

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/282/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615211095  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615211095.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci žalobcu Š. K., G.. XX.X.XXXX, K. K. XX, právne zastúpeného Mgr. Jurajom Berčom - advokátom, Zimná 59, Spišská Nová Ves proti žalovanej Rapid life životná poisťovňa a.s., Garbiarska 2, Košice o zaplatenie 1.350,44 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.350,44 Eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 9.1.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi žalobcu vo výške 293,93 Eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania Slovenskej republiky na účet tunajšieho súdu vo výške 81,- Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 17.6.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť uhradiť mu 1.350,44 Eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 9.1.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že so žalovanou dňa 30.7.1999 uzatvoril poisťovňu zmluvu č. XXXXXXXXXXX, pričom poisťovňa suma pre prípad dožitia konca poisťovne ( t. j. dňa 23.7.2014) bola stanovená na 75.426,- Sk ( 2.503,68 Eur). Dňa 8.1.2015 vyzval žalobca žalovaného o zdôvodnenie položky vo výške 466,22 Eur, ktorá bola z poisťovnej sumy odpočítaná a o ktorej nie je v poisťovnej zmluve ani zmienka. Za zmenu poisťovných podmienok žalobca nepovažuje Žiadosť o obnovenie finančných parametrov poisťovnej zmluvy po redukcii k poisťovnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX. I v prípade ak by ku zmene poisťovných podmienok došlo, žalovaný žiadnym spôsobom nezdôvodnil na základe čoho a podľa akého výpočtu znížil výšku poisťovného plnenia. Odvolal sa len vo všeobecnosti na XVII. časť, bod 7f VPP, čo predstavuje záverečné ustanovenie o zmene poisťovných podmienok, takže nemá nárok na zníženie poisťovného plnenia. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 1.350,44 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi dohodnutou poisťovnou sumou a čiastočným plnením žalovanou. Poisťovňa suma pre prípad dožitia činí 2.503,68 Eur a žalovaná plnila v sume 1.153,24 Eur. Žalovaná sa dostala do omeškania počnúc od 9.1.2015, takže si žalobca uplatňuje zákonom stanovené úroky z omeškania vo výške 8,5%.

Súd vo veci vydal dňa 24.6.2015 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.350,44 Eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 9.1.2015 do zaplatenia a nahradil trovy právneho zastúpenia vo výške 191,42 Eur právneho zástupcovi žalobcu, alebo v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Žalovaná v zákonom stanovenej lehote podala proti platobnému rozkazu odpor s odôvodením. Uviedla v ňom, že od žalobcu obdržala podpísanú Žiadosť o obnovenie finančných parametrov po redukcii zo dňa 27.9.2007 z obsahu ktorej je zrejmé, že v nej žalobca uviedol, že súhlasí s tým, aby sa prípadné

spory medzi žalobcom a žalovanou vysporiadali podľa časti XV. poisťných podmienok z 21.5.2007, ktoré mu boli oznámené ich vyhlásením na príslušnej internetovej stránke. Tento súhlas je rozhodcovskou doložkou. Zo Žiadosti vyplynulo, že žalobca mal právo v lehote 10 dní od zaslania žiadosti poisťovni jednostranne odstúpiť od časti XV. poisťných podmienok a to bez toho, aby bol odstúpením dotknutý zvyšok poisťného vzťahu. Medzi účastníkmi konania došlo v súlade s právnymi predpismi k platnému a individuálnemu uzavretiu rozhodcovskej doložky, čo znamená že rozhodcovský súd má právomoc konať a rozhodovať v spore medzi účastníkmi týkajúcom sa poisťného vzťahu.

V písomnom vyjadrení k žalobe žalovaná ďalej uviedla, že je potrebné zistiť, či poisťná zmluva vôbec bola platne uzavretá, pretože poisťná zmluva platne nevznikne, ak nemá všetky podstatné obsahové náležitosti podľa § 788 O. z. Ak chýba niektorá podstatná náležitosť zmluvy, potom je takáto zmluva absolútne neplatná. Poistné je bez pochybností podstatnou náležitosťou poisťnej zmluvy. Platnosť hmotno-právneho úkonu, akým je v okolnostiach prípadu poisťná zmluva, treba skúmať podľa právneho stavu v čase uzavretia poisťnej zmluvy. Poistné malo byť v súlade s § 9 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 3 zákona č. 24/1991 Zb. o poisťovníctve stanovené tak, aby vyhovovalo zákonnému kritériu, ktorým bola požiadavka, aby kalkulácie a sadzby poisťného (t. j. výška poisťného, resp. cena poistenia) v štátom schvaľovanom obchodnom pláne, z ktorého žalovaná pri vpísaní poisťného do poisťnej zmluvy žalobcu musel vychádzať, zaručovali dlhodobú splniteľnosť záväzkov v obchodnom pláne. Z predložených listín (napr. protokol 2007, znalecký posudok č. 4/2008, stanovisko zodpovedného aktuára) vyplýva, že poistné v poisťnej zmluve žalobcu bolo od počiatku určené v rozpore so zákonom č. 24/1991 Zb, o poisťovníctve a teda bolo protizákonné, čo znamená, že bolo neplatné. Na absolútne neplatný právny úkon prihlíada súd ex offico. Takýto úkon nie je možné dodatočne zhojiť (dať do súladu so zákonom) ani konvalidáciou a ani ratihabíciou. Ako vyplýva z textu poisťnej zmluvy začiatok poistenia bol 23.7.1999 a spôsob platenia poisťného bol určený mesačne. Žalovaný predkladá platobný kalendár žalobcu evidujúci deň splatnosti poisťného (vždy 23. deň v mesiaci, ako vyplýva z poisťnej zmluvy), ako aj deň zaplatenia poisťného zo strany žalobcu deň pripísania poisťného na účet žalovanej, § 567 ods. 2 O. z.), z ktorého vyplýva, že žalobca neplatil počas trvania poisťného vzťahu poistné vždy riadne a najmä nie včas. Z platobného kalendára vyplýva, že žalovaný bol mnohokrát v omeškaní. Ako vyplýva z textu čl. 9 ods. 2 písm. a) poisťných podmienok z 1.6.1995, ktoré žalovaná predložila ako prílohu ku odporu, je právne irelevantné, koľko krát mal byť žalobca s úhradou poisťného v omeškaní a či k tomu došlo zavinene alebo úplne bez jej zavinenia. Počet dní omeškania ako aj frekvenciu omeškania s úhradou poisťného sú činitele, ktoré zohľadňuje poistno - matematická metóda, akou sa znížené poistné plnenie vypočítava (čl. 9 ods. 6 poisťných podmienok z 1.6.1995). Poistná suma, ktorá je poistným plnením uvedeným v poisťnej zmluve sa tvorí s časťou uhradeného poisťného a určitého zhodnotenia za pomoci najmä štátom stanovenej technickej úrokovej miery. Poistná matematika počíta s ideálnym stavom, v ktorom poistník nie je s úhradou poistenia nikdy v omeškaní. Ak tento predpoklad poistník počas trvania poistenia poruší (je logické, že poisťovňa nemôže zhodnocovať časť poisťného, keď ho poistník včas nezaplatí, a to počas doby, keď je v omeškaní), nastáva zmena v obsahu poistenia podľa čl. 9 poisťných podmienok. Dokument schválený štátnym orgánom (včítane čl. 9 ods. 2 písm. a / poisťných podmienok) požíva prezumpciu správnosti, a z toho dôvodu nemôže byť neurčitý, nezrozumiteľný a ani nejasný. Vychádzajúc z textu čl. 9 ods. 2 písm. a) poisťných podmienok z 1.6.1995 zmena poistenia na poistenie so zníženou poistnou sumou (tzv. redukcia poisťnej sumy) teda nie je právom žalovanej, nie je prejavom vôle a teda nie je právnym úkonom poisťovne, ale skutočnosťou nezávislou od vôle poisťovne, ktorá nastáva z textu poisťných podmienok automaticky (ex lége). Z čl. 9 ods. 6 poisťných podmienok z 9.6.1995 vyplýva, že poisťovňa potom, čo ex lége dôjde ku zmene poistenia na poistenie so zníženou poistnou sumou už iba vypočíta zníženú poistnú sumu podľa "poistno-technických zásad". Redukcia poisťnej sumy je reakciou na situáciu, keď si poistník plní svoje povinnosti iba sčasti. Žalobca mal jedinú základnú povinnosť z poisťného vzťahu, a to platiť poistné riadne a včas. Toto poistné vždy včas neplatila. Dôsledkom bola premena poistenia na poistenie so zníženou poistnou sumou. Vzhľadom na okolnosť, že zmena poistenia na poistenie so zníženou poistnou sumou ako dôsledok neplatenia poisťného zo strany žalobcu riadne a včas nie je prejavom vôle, právnym úkonom poisťovne a ani výkonom práva poisťovne (ním je iba výpočet redukovanej, zníženej sumy, čl. 9 ods. 6), nemôže byť zníženie poisťného plnenia podľa čl. 9 poisťných podmienok z 1.6.1995 výkonom práva v rozpore s dobrými mravmi. Inštitút, ktorý by bol v rozpore s dobrými mravmi, by rozhodne nemohol byť 25 rokov súčasťou zákonodarstva Slovenskej republiky (§ 12 až 14 vyhlášky č. 49/1964 Zb.). Inštitút, ktorý by bol v rozpore s dobrými mravmi, by rozhodne nemohol byť ani predmetom štátnej regulácie a ako taký by určite nemohol byť schválený ministerstvom osobitným rozhodnutím, ako tomu bolo v tomto prípade. Nemorálny inštitút by nemohol byť ani predmetom vyučovania na vysokých školách po celom svete v odbore poisťná matematika.

Netreba zároveň strácať zo zreteľa, kto zo zmluvných strán ako prvý neplatením poistného včas poistnú zmluvu porušil, pretože podľa judikatúry sa nemôže dovolávať dobrých mravov ten, kto prvý svoj záväzok porušil, ak predmetom porušeného záväzku nebolo plnenie nemožné, protiprávne, zneužívajúce alebo v rozpore s dobrými mravmi.

Žalovaná sa pojednávania konaného dňa 4.4.2016 nezúčastnila, svoju neúčast' ospravedlnila až v deň pojednávania, avšak nežiadala pojednávanie odročit', preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával so súhlasom žalovanej v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav :

Z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.7.1999 vyplýva, že zmluva mala byť uzatvorená ako typ poistnej zmluvy UDP-K. Poistná zmluva bola uzatvorená na poistnú dobu 15 rokov. Začiatok poistenia bol dohodnutý na deň 23.7.1999, koniec poistenia na deň 23.7.2014. Výška poistného pre smrť a dožitia bola stanovená vo výške 371,- Sk malo byť platené mesačne poštovou poukážkou po dobu 10 rokov. Výška poistnej sumy pre prípad smrť bola dojednaná na sumu 50.000,- Sk a pre prípad dožitia na výšku 75.426,- Sk ( 2.503,68 Eur).

Z oznámenia o likvidácii poistnej udalosti vyplýva, že žalovaný vyplatil žalobcovi sumu 1.153,24 Eur, pričom administratívne poplatky a nedoplatok vo výške 466,22 Eur mu odpočítal.

Z platobného kalendára pre poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX Z.yplýva akým spôsobom a kedy žalobca uhradil poistné v období od 23.7.1999 do 18.9.2009.

Znalecký posudok č. 4/2008 vypracovaný spoločnosťou AUDIT-POL, s.r.o. vo veci náhrady škody a ušlého zisku, ktoré žalovanej vznikli v dôsledku nesprávneho určenia výšky poistného pri produkte UDP-K. Znalecký posudok si objednala žalovaná. Závery znaleckého posudku potvrdzujú správnosť nanovo vykonaných prepočtov poistného produktu sadzby UDP-K ako aj správnosť poistno - matematického postupu zodpovedného aktuára poisťovne.

Z listu Národnej banky SR zo dňa 29.10.2007, taktiež listu Národnej banky Slovenska zo dňa 15.2.2008, vyplýva, že nimi boli určené a oznámené lehoty, v ktorých je žalovaná povinná prijať a splniť svoje opatrenia na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri dohľade, list Národnej banky Slovenska zo dňa 18.3.2008, ktorým boli predĺžené lehoty na prijatie a splnenie svojich opatrení na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri dohľade, pričom lehota na prijatie opatrenia na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených v protokole bola stanovená do 10.4.2008 a lehota na splnenie povinností prijať opatrenia na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených v protokole bola stanovená do 30.4.2008 predložiť písomnú správu Národnej banke Slovenska bola lehota stanovená do 12.5.2008.

Všeobecné poistné podmienky z 21.5.2007 predložené žalovanou v časti XV. s názvom Rozhodcovské konanie obsahujú rozhodcovskú doložku, kde podľa bodu 1 tohto článku, poisťovňa a poistník sa dohodli, že všetky vzájomné spory a sporné nároky z poistenia sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní pred rozhodcovským súdom. Rozhodcovské konanie sa zásadne riadi zákonom č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších doplnkov s výlukami a odchylnou právnou úpravou vykonanou týmto článkom, štatútom rozhodcovského súdu a jeho rokovacím poriadkom. Podľa bodu 2 uvedeného článku pokiaľ poisťovňa nepoverí osobitnú právnickú osobu zriadením alebo výberom špecializovaného stáleho rozhodcovského súdu resp. nezriadi stály rozhodcovský súd, bude rozhodcovský súd vytvorený od prípadu k prípadu troma fyzickými osobami poverenými na výkon rozhodcu zo strany poisťovne. S uvedeným vyjadruje poistník súhlas svojim podpisom na týchto všeobecných poistných podmienkach.

Za všeobecnými poistnými podmienkami sú uvedené Osobitné zmluvné dojednania č. 01/2007, kde podľa bodu 2 poistník a poisťovňa vyjadrujú svojim podpisom vôľu v prípade vzniku akéhokoľvek sporu medzi zmluvnými stranami, že sa namiesto súdneho konania z dôvodu účelnosti, praktickosti a rýchlosti podrobia rozhodcovskému konaniu v zmysle XV. časti všeobecných poistných podmienok.

Predložené Všeobecné poistné podmienky a Osobitné zmluvné dojednania nie sú podpísané žalobcom ani žalovanou.

Žalobca v účastníckom výsluchu uviedol, že životné poistenie so žalovanou uzavrel v roku 1999 na dobu 15 rokov . Za obdobie týchto rokov nemal žiadne dlhy na poistnom, nikdy mu neprišla zo strany

žalovanej žiadna výzva ani upomienka. Napriek tomu, že poslal žalovanej všetky šeky ako dôkazy o tom, že všetko riadne uhradil, vyplatila mu žalovaná len sumu 1.153,24 Eur, pričom krátenie poistnej sumy mu do súčasnej doby nezdôvodnila. Uviedol, že v jeho prípade poistné bolo splatné vždy od 23-eho dňa nie 15- teho dňa toho ktorého mesiaca,

Poučenie v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. bolo doručené obom stranám, pričom žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu prevzal uznesenie č.k. 8C/282/2015-63 zo dňa 27.7.2015 dňa 18.9.2015 a žalovaný prevzal uznesenie č.k. 8C/282/2015-64 zo dňa 27.7.2015, dňa 21.9.2015. Ani jedna zo strán nenavrhovala žiadne ďalšie dôkazy ani nové skutočnosti, preto súd dňa 4.4.2016 uznesením dokazovanie ukončil.

Podľa § 106 O.s.p., len čo súd k námietke odporcu uplatnenej najneskôr pri prvom jeho úkone vo veci samej zistí, že vec sa má podľa zmluvy účastníkov prejednať v rozhodcovskom konaní, nemôže vec ďalej prejednávať a konanie zastaviť; vec však prejedná, ak účastníci vyhlásia, že na zmluve netrujú, ak uznanie cudzieho rozhodcovského rozhodnutia bolo v Slovenskej republike odopreté, ak ide o spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu a v tej istej veci ešte nezačalo spotrebiteľské rozhodcovské konanie alebo ak súd zistí, že vec nemôže byť podľa práva Slovenskej republiky podrobená rozhodcovskej zmluve, alebo že rozhodcovský súd sa odmietol vecou zaoberať.

Žalovaná v podanom odpore t.j. pri jej prvom úkone vo veci samej namietala nedostatok právomoci tunajšieho prejednať a rozhodnúť vec, a to z dôvodu, že medzi účastníkmi konania došlo k platnému uzavretiu rozhodcovskej zmluvy formou rozhodcovskej doložky, na základe ktorej sa účastníci dohodli, že všetky spory a nároky vyplývajúce z poistnej zmluvy (ktorej plnenie je predmetom tohto konania) budú riešiť výlučne v rozhodcovskom konaní pred rozhodcovským súdom. Súd uvádza, že podmienkou platnosti rozhodcovskej zmluvy je jej písomná forma. Nedodržanie zákonom predpísanej písomnej formy má za následok absolútnu neplatnosť rozhodcovskej zmluvy. Rozhodcovská zmluva uvedená v článku XV. všeobecných poistných podmienok a v bode 2. osobitných dojednaní neobsahuje písomnú formu, tieto nie sú podpísané zmluvnými stranami. Okrem toho rozhodcovská doložka uvedená v týchto podmienkach je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, keďže podľa nej by sa všetky spory zo spotrebiteľskej zmluvy riešili výlučne v rozhodcovskom konaní. Prehlásenie žalobcu ako spotrebiteľa o tom, že pristupuje k uvádzaným podmienkam v Stanovisku k zvýšeniu poistného, je napísané drobným písmom a je neoddeliteľnou súčasťou listiny vopred pripravenej žalovanou. Žalobca preto mohol podpísať listinu ako celok alebo ako celok ju odmietnuť. Keďže nedošlo k platnému uzavretiu rozhodcovskej zmluvy, spor nemohol prejednať rozhodcovský súd a preto je daná právomoc tunajšieho súdu danú vec prejednať.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa schválené orgánom štátneho dozoru v poisťovníctve (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené. V poistnej zmluve sa možno od poistných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

Podľa § 790 písm. b/ Občianskeho zákonníka, poistiť možno najmä fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb).

Podľa § 816 Občianskeho zákonníka, z poistenia osôb má poistený právo, aby mu bola vyplatená dohodnutá suma alebo aby mu bol platený dohodnutý dôchodok alebo aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak u neho nastane poistná udalosť.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Poistná zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je dvojstranný právny úkon, ktorý uzatvára na jednej strane poisťovateľ a na strane druhej - poisťník. Žalobca ako poisťník so žalovanou ako poisťovateľ uzavreli poisťnú zmluvu, ktorej predmetom je poistenie osôb. Dôvodom uzavretia poisťnej zmluvy je skutočnosť, že v budúcnosti vznikne náhodná, nepredvídaná udalosť v zmluve bližšie špecifikovaná. Poisťník sa poisťnou zmluvou zaväzuje platiť v zmluve dohodnuté poistné a poisťovateľ sa zaväzuje v prípade vzniku poisťnej udalosti uskutočniť plnenie, na ktorom sa tieto dva subjekty zmluvne dohodli. Poistná zmluva je teda spotrebiteľskou zmluvou podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka. Je z nej zrejmé, že žalovaná ako poisťovateľ konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalobca ako spotrebiteľ uzatvoril zmluvu ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv.

Súdom nebolo v konaní zistený žiaden dôvod absolútnej neplatnosti poisťnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi konania, pretože nie je v rozpore so žiadnym ustanovením Občianskeho zákonníka ani v rozpore s iným zákonom platným v čase jej uzavretia. Súd nezistil, aby táto zmluva svojim účelom zákon obchádzala a z vykonaného dokazovania nevyplývalo ani to, že by tu boli iné dôvody neplatnosti zmluvy podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Vzťah z poisťnej zmluvy je súkromnoprávny. Žalovaná sa ako poisťovateľ zaviazala pri splnení ňou určených podmienok poskytnúť poistenému poistné plnenie v dojednanom rozsahu. Skutočnosť, že žalovanej bolo podľa verejnoprávných predpisov uložená povinnosť zosúladiť výpočet poistného so záväzkami voči poisteným, nemá vplyv na už uzatvorené zmluvy a ani nespôsobuje neplatnosť týchto poisťných zmlúv.

Dokazovaním mal súd preukázať, že po ukončení poisťného vzťahu uplynutím doby, na ktorú bola poisťná zmluva uzatvorená, žalovaná vyplatila žalobcovi poistné plnenie vo výške 1.153,24 Eur. Podľa uzatvorenej poisťnej zmluvy a jej dodatku malo byť žalobcovi vyplatené poistné plnenie vo výške 2.503,68 Eur. Predmetom tohto konania bolo plnenie vo výške 1.350,44 Eur, o ktoré žalovaná krátila žalobcovi poskytnuté poistné plnenie a ktorá suma nebola žalovanou zdôvodnená, takže nie je zrejmé z akých súm okrem sumy 466,22 Eur (ako nedoplatku poistného) a sumy 55,56 Eur, (krátenú titulom administratívnych poplatkov) pozostáva.

Krátenie poisťného plnenia poskytnutého žalobcovi žalovaná zdôvodňovala najprv redukciou poistného. Redukcia poisťného prichádza do úvahy vtedy, ak poistený neplatí riadne a včas dohodnuté poistné. Vykonaním redukcie poistenie nezaničí, ale znižuje sa poisťná suma pre prípad dohodnutej poisťnej udalosti. V danej veci nebolo zo strany žalovanej preukázané, aby žalobca sa dostal do omeškania s platením poistného. Naopak podľa prehľadu platenia poistného, žalobca plnil poistné počas celej dohodnutej doby t.j. doby 10 rokov od uzatvorenia poisťnej zmluvy riadne a včas. Súd tak uzatvára, že v danom prípade nemohlo dôjsť k redukcii poisťného plnenia.

V kontexte s vyššie uvedeným súd poukazuje na to, že žalovanou sformulovaný článok 9 bod 2 VPP je nejasným a nepredvídateľným ustanovením (v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka), ktoré nijako nepopiera právo poisťovne dosahovať zisk, pokiaľ by tak činil spôsobom, ktorý je pre klienta predvídateľný a ktorý rešpektuje účel poisťnej zmluvy, t.j. úplatné prenesenie rizika z poisteného na poisťovňu.

Ako ďalší dôvod krátenia poisťného plnenia vyplateného žalobcovi žalovaná uviedla okolnosti, ktoré nastali v roku 2007 týkajúce sa spornej poisťnej zmluvy, jej predmetu a obsahu. Touto okolnosťou malo byť zistenie nedostatkov týkajúcich sa výpočtu poistného, v dôsledku čoho v uvedenom roku žalovaná vyzývala svojich klientov na zaujatie stanoviska k zvýšeniu poistného a ponúkla im na výber tri alternatívy.

V konaní bolo zistené, že žalobca žalovanú o zrušenie poistenia nežiadal, nesúhlasil so zmenami zmluvných dojednaní ponúkanými v liste žalovanej a žiadal o zachovanie pôvodne stanovenej výšky poistného. Žalobca tak prejavil svoj záujem zotrvať v právnom záväzku so žalovanou v takom rozsahu a za takých podmienok ako bol medzi nimi riadne uzavretý.

K tvrdeniam žalovanej o nutnosti zmeny pôvodne uzatvorených zmlúv s klientmi z dôvodu, že Národnou bankou Slovenska na základe vykonanej kontroly bola uložená povinnosť vykonať opatrenia smerujúce k náprave, súd uvádza že výšku sadzieb poistného si určovala žalovaná a pokiaľ Národná banka Slovenska ako orgán vykonávajúci dozor nad finančným trhom po kontrole u žalovanej zistila, že kalkulačné vzorce žalovanej nie sú v súlade s poistnými a matematickými metódami na výpočet poistného a technických rezerv, uvedená skutočnosť nemôže ísť na vrub žalobcu. Žalovaná bola povinná rátať s rizikom z podnikania. Nesprávna kalkulácia konkrétneho poistného produktu nemôže byť na ujmu poisteného ako spotrebiteľa.

Žalovaná v konaní nepreukázala, aby plnenie podľa pôvodnej poistnej zmluvy sa v dôsledku uvedených okolností stalo nemožným. Plnenie nie je nemožné, ak ho možno uskutočniť aj za sťažených podmienok s väčšími nákladmi. Poistený ako spotrebiteľ nemôže znášať prípadné riziká, ktoré vyplývajú žalovanej z jej podnikateľskej činnosti resp. zmeny jej economickej situácie, ku ktorej mohlo dôjsť v dôsledku zmeny poistno - matematických výpočtov.

Pokiaľ sa týka krátenia poistného plnenia o administratívne poplatky uvedené vo všeobecných poistných podmienkach z 21.5.2007 súd má za to, že v konaní nebolo preukázané, aby žalovaný ako spotrebiteľ platne pristúpil k týmto podmienkam. Skutočnosť, že poistenie sa spravuje novými všeobecnými poistnými podmienkami zo dňa 21.5.2007 bola uvedená v stanovisku podpísanom žalobcom malým nahusteným písmom. Žalobca ako poistený nemal tieto podmienky k dispozícii, pretože v stanovisku je len odkaz na ich znenie na webovú stránku poisťovne. Nie je možné poukazovať na to, že poistenie sa spravuje všeobecnými poistnými podmienkami bez toho, aby mal spotrebiteľ právo si vybrať možnosť súhlasiť či nesúhlasiť so všeobecnými poistnými podmienkami, ktorých obsah ani nepoznal. Okrem toho poistné podmienky žalobca ani nepodpísal a nestali sa ani súčasťou poistnej zmluvy. Poistná zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania pritom neobsahovala žiadne dojednania o administratívnych poplatkoch.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobca má nárok na dohodnuté poistné plnenie v poistnej zmluve a preto návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa citovaného ustanovenia boli žalobcovi priznané aj úroky z omeškania odo dňa 9.1.2015. Výška úrokov z omeškania bola určená podľa vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení platnom v čase omeškania žalovanej s plnením.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný a preto mu bola priznaná náhrada trov konania pozostávajúca z trov právneho zastúpenia vo výške 293,93 eur určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Hodnota jedného úkonu právnej služby bola určená podľa § 11 ods. 1 písm. b/ cit. vyhl. Trinástina výpočtového základu v roku 2015 predstavovala 64,53 eur, v roku 2016 66,- eur. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 4 úkony právnej služby, ktoré súd považoval za účelne vynaložené a to: príprava a prevzatie zastupovania v roku

2015, podanie žaloby dňa 17.6.2015, účasť na pojednávaní dňa 26.11.2015 a dňa 4.4.2016. Trovy pozostávajú z odmeny za 2 úkony á 64,53 eur, 1 úkon 66,- eur. Za účasť na pojednávaní dňa 26.11.2015 súd priznal odmenu vo výške 1-iny, t.j. 16,13 eur v súlade s ustanovením § 13a ods. 4 cit. vyhl., pretože pojednávanie vo veci bolo odročené bez prejednaní vecí. Odmena za písomné podanie na súd - vyjadrenie vo veci nebola priznaná, pretože súčasťou spisu je iba podanie právneho zástupcu žalobcu, ktorým žiada odročiť vytýčené pojednávanie z dôvodu práceneschopnosti, a teda nejde o vyjadrenie vo veci samej. Odmena spolu predstavuje 211,19 eur. Trovy ďalej pozostávajú z režijného paušálu režijného paušálu za 3 úkony právnej služby á 8,39 eur a 1 x 8,58 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 244,94 eur plus 20 % DPH 48,99 eur, t.j. 293,93 eur.

Podľa § 2 ods. 2 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. v znení noviel ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaná ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Vzhľadom k tomu, že žalobca ako spotrebiteľ bol oslobodený od platenia súdneho poplatku v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. za) cit. zákona poplatková povinnosť prešla na žalovanú, pretože táto bola vo veci neúspešná a nebola oslobodená od platenia súdnych poplatkov. Zo žalovanej sumy je výška súdneho poplatku v zmysle položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov 81 Eur, preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť štátu súdny poplatok vo výške 81 Eur na účet Okresného súdu Spišská Nová Ves do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.