

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 18C/35/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115202334  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115202334.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou, v právnej veci navrhovateľa: COFIDIS, a.s., so sídlom Suché Mýto 1, Bratislava, IČO: 36 816 337, právne zast. Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Bárdošova 2/A, Bratislava, proti odporkyni: E. N., U.. XX.XX.XXXX, R. A. XXX, A., právne zast. JUDr. Pater Vachan, advokát so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, o zaplatenie 1.838,96 eur s prísl.,

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.838,96 Eur, a to v splátkach po 15,- Eur až do úplného splatenia, vždy do 28.dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc prvou splátkou do 28.dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca po právoplatnosti tohto rozhodnutia pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania čo i len jednej splátky.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 21,53 Eur titulom trov právneho zastúpenia a vo výške 11,- Eur titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh, a to v splátkach po 5,- Eur mesačne až do úplného splatenia, vždy do 28.dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc prvou splátkou do 28.dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca po právoplatnosti tohto rozhodnutia pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania čo i len jednej splátky.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 27.01.2015, doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 30.01.2015, domáhal voči odporkyni uloženia povinnosti na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 1.838,96 eur spolu s úrokmi z omeškania, s úrokmi z úveru a poplatkami a náhrady trov konania. Uplatnený nárok navrhovateľ odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporkyňou uzavrel Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXX a bol poskytnutý úverový limit 2.000,- Eur, pričom dohodli sa na prvom čerpaní úveru za účelom nákupu tovaru alebo služieb vo výške 1.748,- eur. Odporkyňa však poskytnutý úver nesplácala.

Následne súd vydal platobný rozkazu dňa 06.02.2015, voči ktorému bol podaný odpor s uvedením, že odporkyňa nezaplatila dlžnú istinu z dôvodu jej platobnej neschopnosti, nakoľko bola na PN, nemala žiaden príjem a tovar si nikdy neprevzala, pričom sprostredkovateľ ju zaviedol a prisľúbil, že bude mať vysoký zárobok, čo sa však neudialo. O tovar, za ktorý má zaplatiť úver, nemá záujem.

Následne súd nariadil v danej veci ústne pojednávania, na ktoré bol predvolaný navrhovateľ, jeho právny zástupca a odporkyňa s právnym zástupcom. Všetci boli predvolaní riadne a včas.

Súd v zmysle § 122 a nasl. O.s.p. vykonal dokazovanie, a to výsluchom odporkyne, vyjadrením sa právneho zástupcu odporkyne a navrhovateľa, ako aj prečítaním listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisového materiálu.

Z predloženej zmluvy pod názvom Zmluva o úvere na nákup tovaru a zmluva o bezúčelovom úvere (zmluva o úvere) zo dňa 16.01.2014, mal súd preukázané, že danú zmluvu uzavrel navrhovateľ ako veriteľ prostredníctvom spol. AQUAtrend s.r.o. a odporkyňa ako dlžník dňa 16.01.2014, predmetom ktorej bol úverový limit klienta 2.000,- eur s tým, že bolo dohodnuté prvé čerpanie úveru vo výške 1.748,- eur na nákup tovaru - vodný filter v celkovej kúpnej cene 1.798,- eur. Výška čerpania úveru bola 1.748,- eur s priamou platbou 50,- eur. Taktiež bola dohodnutá výška mesačných splátok 52,01 eur v počte 48 splátok s ročnou úrokovou sadzbou 19,90%, RPMN 19,9% s priemernou RPMN 21,09% so splatnosťou 1.splátky 15.02.2014 a ďalších splátok vždy k 15.dňu v mesiaci. Celková čiastka úveru predstavovala sumu 2.496,48 eur.

Zo zmluvy o úvere vyplýva aj zisťovanie príjmov a výdavkov odporkyne.

Podľa § 261 ods.3 písm.d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Zmluvný vzťah sa spravuje aj ustanoveniami zák.č. 129/2010 Z.z., ktorým sú stanovené náležitosti zmluvy.

Súd poukazuje na to, že vzhľadom na právnu úpravu v čase uzavretia predmetnej zmluvy na tento typ zmluvy sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.), a je nutné aplikovať aj smernicu č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. V súvislosti s implementáciou smernice č. 93/13/EHS treba dôsledne odlišovať problematiku a inštitút ochrany spotrebiteľa, ktorý sa vzťahuje na akýkoľvek zmluvný vzťah, ktorý sa uzavrie medzi spotrebiteľom a dodávateľom, od osobitného druhu spotrebiteľskej zmluvy. V každom prípade uzavierania zmlúv treba chrániť spotrebiteľa, ktorého ochranu zabezpečuje jednak úprava spotrebiteľskej zmluvy a jednak aj ostatná práva úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku a v ďalších zákonoch. Ochrana spotrebiteľa sa vzťahuje na všetkých spotrebiteľov, bez ohľadu na to, či uzavreli spotrebiteľskú zmluvu podľa Občianskeho zákonníka alebo iného predpisu.

To však nevylučuje, aby sa navrhovateľ domáhal svojich práv, pokiaľ boli spotrebiteľom - odporkyňou porušené.

Ochrana spotrebiteľa totiž neznamena, že spotrebiteľ môže porušovať dohodnuté povinnosti a neplatiť za poskytnuté služby.

Podľa ust. čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vnesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Na základe uvedených skutočností súd má za to, že účastníci konania platne uzavreli predmetnú zmluvu, ktorú súd zároveň posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu.

Navrhovateľ tvrdil poskytnutie úveru a jeho nesplatenie odporkyňou s tým, že odporkyňa zatiaľ splatila sumu 102,74 eur.

Žalovaná istina v celkovej výške 1.838,96 eur pozostáva:

- z istiny vo výške 1.709,12 eur
- z úroku za poskytnutie úveru vo výške 123,18 eur
- z poplatkov z omeškania vo výške 6,66 eur a
- z poistenia 0 eur.

Čerpanie úveru vyplýva aj z výpisu z účtu a z predložených listín preukazujúcich odfinancovanie finančných prostriedkov na nákup tovaru.

Navrhovateľ listom zo dňa 04.09.2014 vypovedal zmluvu z dôvodu neplnenia povinností zo strany odporkyne.

Odporkyňa nespochybňovala zmluvu o úvere a nesplácanie úveru odôvodnila jej následnou platobnou neschopnosťou a trvajúcou PN, avšak zároveň tvrdila, že ona si tovar ani neprevzala.

Súd mal zistené, že odporkyňa prejavila záujem o predaj vodného filtra, v dôsledku čoho mala mať zárobok od spoločnosti AQUAtrend, s.r.o, pričom podmienkou bolo, aby si ona sama zakúpila 1 kus na jeho prezentovanie za účelom ponúkania jeho ďalšieho predaja.

Následne podpísala zmluvu na poskytnutie finančných prostriedkov na kúpu tohto vodného filtra, ktorý si zároveň mohla prevziať. Vodný filter však neprevzala a vyslovila pred súdom, že nemá oň záujem. Ak však tovar neprevzala, nie je to vecou účastníkov konania, ale je to vecou vzťahu medzi odporkyňou a spol. AQUAtrend, s.r.o., ktorá jej poskytla daný tovar, ktorý bol prefinancovaný navrhovateľom. Ak predsa nemala záujem, nemusela zmluvu so spol. AQUAtrend, s.r.o. uzatvoriť, sama sa dobrovoľne rozhodla, že chce ponúkať vodné filtre na predaj a tak si zarábať. To, že následne zmenila svoj názor, mohla riešiť napr. odstúpením od zmluvy v stanovenej forme a pod., avšak nijako to neriešila okrem toho, že filter neprevzala od danej spoločnosti, dokonca aj zaplatila prvú platbu 50,- eur.

Právny zástupca odporkyne v priebehu konania namietal zmluvu o úvere z dôvodu, že nie je zrejmé, či zmluva bola podpísaná oprávnenou osobou zo strany veriteľa a zároveň nie je zrejmé, či skutočne boli finančné prostriedky odfinancované pre spol. AQUAtrend, s.r.o.

Navrhovateľ predložil listiny/zmluvy, splnomocnenia, ktorým vyvrátil vyššie uvedené vznesené námietky. Súd mal riadne zistené, že zmluva je skutočne uzatvorená navrhovateľom a odporkyňou, pričom navrhovateľ splnomocnil na podpísanie zmluvy práve spol. AQUAtrend, s.r.o. Z uvedeného teda vyplýva, že zmluva bola riadne podpísaná oprávnenými osobami.

Pokiaľ odporkyňa tvrdí, že bola uvedená do omylu, lebo jej bol sľubovaný veľký zárobok a pod., a že už nemá záujem o daný tovar - vodný filter, predsa bolo na nej a na jej šikovnosti, aký zárobok by mala, keby tento filter ponúkala v domácnostiach a pod. Ak bola aj uvedená do omylu, s čím sa súd nestotožňuje, tak by sa to týkalo iba vzťahu medzi spol. AQUAtrend, s.r.o a odporkyňou ohľadom zmluvy o sprostredkovanom predaji.

Ale predmetom tohto konania je zmluva o úvere uzavretá medzi navrhovateľom, aj keď prostredníctvom spol. AQUAtrend, s.r.o a odporkyňou.

Pokiaľ odporkyňa neprevzala tovar, hoci naň bol poskytnutý úver a ktorý sa zaviazala splácať mesačnými splátkami, je to pre toto konanie irelevantné a odporkyňa sa môže svojich práv ohľadom tovaru domáhať prípadne v inom konaní voči inému subjektu.

Odporkyňa potvrdila, že v čase uzatvárania zmluva bola živnostníčkou a chcela predávať dané filtre. Aj právny zástupca odporkyne výslovne pred súdom uviedol, že kúpna zmluva medzi odporkyňou a spol. AQUAtrend, s.r.o nemá nič spoločné s týmto konaním a teda s predmetnou zmluvou o úvere, len spochybňoval odfinancovanie poskytnutých finančných prostriedkov za daný tovar, ktoré bolo súdu následne preukázané.

Bolo nepochybne preukázané, že navrhovateľ so spol. AQUAtrend, s.r.o uzatvoril dňa 19.08.2013 zmluvu o spolupráci, v zmysle ktorej sa spol. AQUAtrend, s.r.o zaviazala ponúkať svojim

klientom možnosť financovania nákupu tovaru alebo služieb prostredníctvom spotrebiteľského úveru poskytovaného navrhovateľom. Za uvedeným účelom navrhovateľ splnomocnil spol. AQUAtrend, s.r.o plnomocenstvom zo dňa 19.08.2013, v zmysle ktorého udelil spol. AQUAtrend, s.r.o oprávnenie na výkon činností v zmysle zmluvy o spolupráci a udelenej plnej moci prostredníctvom svojich zamestnancov. Výber zamestnanca - obchodného zástupcu bolo na spol. AQUAtrend, s.r.o. (I.č. 92)

Z výpisu z interného systému navrhovateľa vyplýva, že 24.01.2014 bola v rámci partnerského financovania na účet spol. AQUAtrend, s.r.o prefinancovaná suma vo výške 6.760,- eur, pričom suma 1.748,- eur predstavovala financovanie zmluvy o úvere č. 90019425 uzatvorenej s odporkyňou.

Je pravdou, že navrhovateľ na výzvu súdu predložil okrem iného aj listinu preukazujúcu síce odfinancovanie finančných prostriedkov za zakúpený tovar, avšak variabilný symbol je totožný s číslom zmluvy iného klienta. Avšak súd poukazuje na to, že z ďalších predložených listín je možné konštatovať, že navrhovateľ skutočne odfinancoval finančné prostriedky za zakúpený tovar odporkyňou v prospech spol. AQUAtrend, s.r.o., pričom z listín je zrejmé, že celkovo bola odfinancovaná suma 6.760,- eur, ktorá zahŕňa aj poskytnutý úver odporkyňi. (I.č. 130-131)

Odporkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu okrem vyššie uvedeného nič nenamietala, nič nespochybňovala, dokonca priamo v odpore uviedla, že neplatila z dôvodu jej platobnej neschopnosti, hoci bola živnostníčka, avšak na PN.

V zmysle § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd posúdil, že úverová zmluva bola riadne uzavretá so všetkými náležitosťami zákonom stanovenými.

Navrhovateľ vo svojom písomnom podaní zo dňa 03.06.2015 riadne špecifikoval dlžnú sumu a úhrady zo strany odporkyne, na základe čoho dlžná istina je vo výške 1.838,96 eur pozostávajúca z položiek vyššie uvedených. (I.č. 20, 89 obsahu spisu)

Súd mal preukázané, že odporkyňa prečerpala celkovo sumu 1.948,53 eur, pričom uhradila sumu 102,74 eur, čo vyplýva z predložených výpisov úverového účtu, ktoré odporkyňa nenamietala.

Podľa zmluvných dojednaní obchodných podmienok splátka úveru zahŕňa aj dohodnuté úroky z úveru, príslušnú časť istiny čerpaného úveru, prípadné náklady veriteľa a náhradu poistného, ak je klient poistený.

Debetné položky odporkyne predstavujú:

- čerpanie 1.748,- eur
- úroky 193,20 eur
- poplatky za upomienky 7,33 eur, spolu 1.948,53 eur.

Kreditné položky odporkyne predstavujú:

- úhrady 102,74 eur
- storno úrokov 6,83 eur.

Rozdiel medzi týmito položkami je vo výške 1.797,62 eur.

Nezaplatená časť úveru je 1.709,12 eur, výška úroku za poskytnutie úveru je 123,18 eur s poukazom na úrokovú sadzbu dohodnutú v zmluve.

V dôsledku porušenia povinností odporkyňou je zmluvne dojednaná povinnosť uhradiť poplatok z omeškania so splácaním úveru, ktorý je vo výpisoch z účtu nesprávne označený ako poplatok za upomienky, avšak toto pochybenie navrhovateľ relevantným spôsobom vysvetlil s odkazom na zmluvné dojednania a obchodné podmienky a celkovo predstavujú tento poplatok sumu 6,66 eur.

Pokiaľ právny zástupca odporkyne v priebehu konania namietal obchodné podmienky, súd poukazuje na zmluvné dojednanie obsiahnuté v zmluve, ktoré odkazuje na Všeobecné obchodné podmienky (VOP), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a odporkyňa svojim podpisom potvrdila ich prevzatie.

Vykonané dôkazy súd hodnotil v zmysle § 132 O.s.p. podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na zákonné ustanovenia súd vyhovel návrhu v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Odporkyňa nerozporovala žalovanú istinu, avšak žiadala o plnenie v splátkach, a to aj trovy konania vzhľadom na jej finančnú situáciu, nakoľko z potvrdenia o jej príjme vyplýva úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov 321,70 eur, má 2 deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, jej pracovný pomer je iba 1/8, preto zarobí cca 50,- eur mesačne v hrubom. Jej manžel pracuje ako živnostník, pričom podľa posledného daňového priznania jeho zisk bol cca 2.000,- eur za rok a platí odvody, či zdravotné poistenie. Zároveň odporkyňa prejavila záujem, že pokiaľ bude mať k dispozícii vyšší príjem, bude splácať aj vo vyšších splátkach.

Na základe uvedeného súd v zmysle § 160 O.s.p. určil plnenie žalovanej istiny v splátkach po 15,- Eur mesačne a trovy konania po 5,- Eur mesačne, a to s poukazom na finančnú situáciu odporkyne, na jej záujem splniť svoj záväzok a na výšku žalovanej istiny a trov konania, a určené splátky súd preto považuje za primerané.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Nakoľko súd návrhu navrhovateľa vyhovel, úspešným účastníkom v tomto konaní bol navrhovateľ, ktorému na základe uvedeného tak prináleží náhrada trov konania podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. voči odporkyni.

Súd v danej veci skúmal, či sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by mali vplyv na rozhodovanie o trovách konania. Dôvody osobitného zreteľa súd videl v osobných a príjmových pomeroch odporkyne, hlavne v jej osobnej a finančnej situácii (má dve deti, jedno maloleté, druhé plnoleté, ale študuje, odporkyňa pracuje iba ako pomocná sila na pracovný úväzok 1/8, jej mesačný príjem je cca 50,- eur v hrubom, jej manžel pracuje na živnosť, keď podával daňové priznanie, tak mal zisk 2.000,- eur za rok, z toho splácajú exekúcie, sociálne, zdravotné poistenie). Zároveň súd zohľadnil aj to, že odporkyni bol v konaní ustanovený advokát Centrom právnej pomoci v zmysle zákona č. 327/2005 Z.z o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi. Odporkyni bolo uznesením č.k. 18C/35/2015-34 zo dňa 10.06.2015 priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. S poukazom na všetky tieto uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v tomto prípade sú splnené podmienky na uplatnenie výnimky zo zásady zodpovednosti za výsledok konania a teda súd vyhodnotil tieto skutočnosti ako dôvody hodné osobitného zreteľa, preto pri rozhodovaní o trovách konania aplikoval ust. § 150 ods. 1 O.s.p. a rozhodol tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania voči odporkyni priznal iba vo výške 10%.

Navrhovateľ si v návrhu uplatnil a vyčíslil náhradu trov právneho zastúpenia spolu v sume 322,99 eur za 3 úkony právnej služby + súdny poplatok.

V zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, súd preskúmal navrhovateľom uplatnené právo na náhradu trov konania a priznal mu titulom trov právneho zastúpenia sumu 21,53 eur, t.j. 10% zo sumy 215,32 eur, pozostávajúcu :

1. za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia v sume 81,33 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) cit. vyhl. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 8,39 eur + 20% DPH v sume 17,94 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu suma 107,66 eur,  
2. za úkon právnej služby - podanie žaloby na súd v sume 81,33 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhl. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 8,39 eur + 20% DPH v sume 17,94 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu suma 107,66 eur,  
a náhradu súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 11,- eur, t.j. 10% zo sumy súdneho poplatku v sume 110,- eur.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania za úkon právnej služby - písomné podanie protistrane - pokus o zmier zo dňa 23.10.2014, nakoľko pri rozhodovaní o náhrade týchto trov vychádzal zo skutočnosti, že procesným okamihom, od ktorého možno hovoriť o trovách konania je začatie súdneho konania. Dovtedy sa nejedná o trovy konania, aj keď sú tieto trovy navonok úzko spojené so súdnym konaním (napr. predžalobné písomné upomienky, predžalobné rokovania alebo pokusy o mimosúdne riešenie sporu). Tieto náklady treba považovať len za náklady spojené s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a je potrebné ich i takto uplatniť, t.j. v rozsahu príslušenstva pohľadávky. K trovám konania patria len trovy, ktoré sú vynaložené v súvislosti s konaním na súde, konanie na súde začalo dňom, kedy súdu došiel návrh na začatie konania vo veci samej, t.j. dňom 30.01.2015 (§ 82 ods. 1 O.s.p. ).

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Na základe uvedeného súd zaviazal odporkyňu nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 11,- eur titulom náhrady súdneho poplatku za podanie návrhu na začatie konania a v sume 21,53 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia, a to v splátkach po 5,-eur mesačne a to na základe rovnakých vyššie uvedených skutkových dôvodov (ako pri umožnení splácania plnenia v splátkach) a podľa cit. ust. § 160 ods. 1 O.s.p.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako bolo uvedené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Žiline, ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods.1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods.2 O.s.p. ustanovenie § 205a ods.1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).