

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5C/247/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315201012
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2315201012.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci žalobcu : O. D. J., J..S..Z., O.: XX XXX XXX, J. J. P. X, T. XXX XX, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému : W. J., F.. XX.XX.A., T. Q. Č.. XX, o zaplatenie 972,77 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 504,99 euro s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 504,99 euro od 4.2.2012 až do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

Súd konanie v časti istiny 401,67 euro z a s t a v u j e .

Súd súhlasí so zmenou petítu žaloby nasledovne:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 571,10 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 57,11 euro od 21. 05. 2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 57,11 euro od 21.06. 2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 57,11 euro od 21. 07. 2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 57,11 euro od 21.08. 2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 57,11 euro od 21.09. 2012 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 57,11 euro od 21.10. 2012 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 57,11 euro od 21.11. 2012 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 57,11 euro od 21.12. 2012 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 57,11 euro od 21.01. 2013 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 57,11 euro od 21.02. 2013 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov konania titulom súdneho poplatku 44,57 € a trovy právneho zastúpenia 140,62 € k rukám advokáta JUDr. Jána Šoltésa, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca pôvodne spoločnosť B. M. U. I..J., P., U. F.. Č.. XX, sa žalobou zo dňa 19.01.2015 domáhal zaplatenia pohľadávky 972,77 € s príslušenstvom na tom právnom základe, že medzi ním ako veriteľom a žalovaným bola uzavretá dňa 08.02.2011 zmluva o poskytnutí pôžičky pod číslom XXXXXXX, v celkovej sume 1332,-€, ktorú sa zaviazal splácať v mesačných splátkach v počte 24 po 57,11 €, keď z uvedenej sumy mal zaplatiť 411,19 €. Na výzvu súdu zo dňa 03.02.2016 s požiadavkou doloženia splátkového kalendára k zmluve, špecifikovanie žalovanej istiny, posúdenia nároku v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, ako aj zákona na ochranu spotrebiteľa s poukazom na § 5b citovaného

zákona, právny zástupca žalobcu vo vyjadrení doručenom súdu dňa 16. 3. 2016 oznámil, že návrh v časti istiny 401,67 euro s príslušným úrokom z omeškania berie späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Následne upravil petit žaloby tak, že žiadal zaplatenie pohľadávky 571,10 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 57,11 euro od 21. 05. 2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 57,11 euro od 21.06. 2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 57,11 euro od 21. 07. 2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 57,11 euro od 21. 08. 2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 57,11 euro od 21.09. 2012 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 57,11 euro od 21.10. 2012 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 57,11 euro od 21.11. 2012 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 57,11 euro od 21.12. 2012 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 57,11 euro od 21.01. 2013 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 57,11 euro od 21.02. 2013 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Keď konštatoval, že z prehľadu splátok a Úhrad žalovaný zaplatil právnenému predchodcovi 411,19 euro čo predstavovalo 7 zaplatených mesačných splátok v poradí prvej až siedmej splátky v období od 20. 3. 2011 do 20. 9. 2011 v sume 399,77 euro a v časti poradí 8. splátky splatnej 20. 10. 2011 vo výške 11,42 euro. Ku dňu podania žaloby 30. 4. 2015 zostala neuhradená časť v poradí 8. splátky splatnej 20. 10. 2011 sumu 45,69 euro a 16 nasledujúcich splatných splátok úveru v poradí 9. až 24. splátky za obdobie od 20. 11. 2011 od 20. 2. 2013 v celkovej sume 913,76 euro, z toho premlčaných a splatných 10 splátok úveru a to v poradí 15. Až 24. splátky splatné v období od 20.05.2012. do 20.02.2013 v celkovej sume 571,10 euro na zaplatení ktorých netrval. Bližšie zdôvodnenie prečo žalobca zobral späť žalobu len do výšky istiny 402,67 euro, hoci na premlčané boli splátky v celkovej výške 571,10 eura ďalej neozrejmal.

V zmysle § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. súd bral na vedomie späťvzatie návrhu v časti uplatnenej pohľadávky 401,67 euro, v ktorej časti konanie zastavil.

V zmysle § 95 ods. 1 O.s.p. súd súhlasil so zmenou petitu návrhu po čiastočnom späťvzatí, nakoľko doteraz vykonané dokazovanie mohlo byť podkladom aj na rozhodnutie o zmenenom návrhu.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 09.09.2015 súd rozhodol o vstupe spoločnosti O. D. J. do konania namiesto pôvodného žalobcu v dôsledku postúpenia pohľadávky zmlúv zo dňa 01.04.2015, ktorej súčasťou sa stala aj príloha , kde pohľadávka voči žalovanému bola identifikovaná podľa rozpisu a čísla zmluvy.

Podľa § 115a ods. 2 Novely O.s.p., číslo 335/2012 účinné od 1.1.2013, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 cit. Zákona, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,-€, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že výška pohľadávky neprevyšovala sumu 1.000,-€, zákon dáva možnosť vec rozhodnúť bez pojednávania, súd rozhodol bez pojednávania, vyhlásil rozsudok.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pôžičke, zo dňa 08.02.2011, Všeobecnými obchodnými podmienkami k predmetnej zmluve, predžalobnou upomienkou zo dňa 25.01.2012, návratkou , prehľadu splátok a úhrad evidencie postupcu, zmluvy o postúpení pohľadávok Consumer Finance Holding zo dňa 01.04.2015, na základe ktorých dôkazov súd ustálil nasledovný skutkový stav veci :

Právny predchodca žalobcu uzavrel dňa 08.02.2011 so žalovaným zmluvu o pôžičke, pod číslom XXXXXXX, ktorou poskytol bezhotovostnú pôžičku vo výške 1 000€. Žalovaný mal splácať dlh v mesačných splátkach v počte 24, po 55,50€. Celková výška pôžičky bola stanovená na sumu 1332 €. Výška RPMN bola stanovená 33,44%, ročná úroková sadzba 33,44%, priemerná hodnota RPMN 44,57%, s konečnou splatnosťou dlhu 02/2013. Podľa bodu 6 bod 6.1 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sa stali súčasťou dlhu, sa zaviazal žalovaný splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach v sume a v termínoch určených v splátkovom kalendári. Napriek výzve súdu na doloženie

splátkového kalendára žalobca doložil len prehľad splátok úhrad, z ktorého vyplynulo, že žalovaný celkom uhradil na dlhu 411,19€.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zákonníka plného od 1.1.2008 platné v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákona v platnom znení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (Ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa odseku 5 citovaného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ods.6 citovaného ustanovenia zákona ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zákona, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 9 ods.1/ Zákona č. 129/2010Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa odseku 2 tohto ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti :

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom

Podľa § 11 zákona č.129/2010 Z.z., Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a a),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Zmyslom ochrany spotrebiteľa je ochrana osôb, ktoré sa zúčastňujú na právnych vzťahoch trhového hospodárstva, avšak nie kvôli dosiahnutiu zisku. Charakteristickou európskeho spotrebiteľského práva je ochrana slabšej zmluvnej strany, a stieranie hraníc medzi právom súkromným a verejným. Spotrebiteľské zmluvy možno nazvať aj zmluvami adhéznymi, ktoré o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne opakovane uzatvárajú dodávatelia s veľkým počtom zákazníkov (spotrebiteľia) s tým, že dodávateľ, ako navrhovateľ vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky realizácie. Návrh zmluvy býva často pripravených a predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať a jednou jeho alternatívou je prijatie, resp. odmietnutie návrhu. Význam spotrebiteľských zmlúv možno vidieť v rovine zvýšenej ochrany slabšieho prvku vzťahu - spotrebiteľa a jeho práva.

Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá, vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jedinou pochádza z pravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednanie pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosť spotrebiteľa. Spoločným znakom tejto novej kogentnej právnej úpravy je teda snaha cestou práva, vyrovnať túto faktickú nerovnosť a to formou obmedzenia autonómie vôle.

Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je , že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku , a teda ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu možno vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov prostredníctvom ktorých sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, návrhy, už prijatého plneniam, alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. Neplatnosť takejto podmienky nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných častí zmluvy.

Vychádzajúc zo zákona o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa predpokladá, že zmluva o spotrebiteľskom úvere sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov, ak úverová zmluva neobsahuje náležitosti, podľa § 9 ods. 2 písm. 2 písm. a/ až k(r/ a y/- . Súd dospel k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje zákonom stanovené náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k/ a to výška počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a účely jeho splatenia. K primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 9 ods. 2 , písm. k/ zmluvy o spotrebiteľských úveroch, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov viaže ku každej stavu uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako istiny, tak i úrok, a tiež prípadné poplatky. Naplnenie uvedenému účelu preto nemôže učiť zadosť zmluva, neobsahujú aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov aj iných poplatkov, čím vlastne zákon poskytuje primeranú ochranu právam spotrebiteľa pri uzatváraní úverových zmlúv, aby tieto neboli zavádzajúce ani problematickým údajom o úrokoch z ktorého nebude schopný vyvodit' , aké bude skutočné navýšenie sumy reálne u poskytnutej a teda i celková cena za ktorých si požičiava , a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť. V tomto smere poukazujúce procesný súd na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave zo dňa 2.10.2012 č.k. 10Co 169/2011 - 118 v spojitosti s konaním 8C 23/2011-85 Okresného súdu Dunajská Streda ako aj zaujatého právneho názoru na ktorý odkazuje v tomto rozsudku Krajský súd a to uznesenie Krajského súdu v Trnave z 9.8.2011 č.k. 10CoE 313/2010-44a 11Co/102/2013-69 v spojitosti s konaním

5C/172/2011-45 Okresného súdu Dunajská Streda. Vzhľadom na neexistenciu splnenia podmienky podľa §9 ods. 2 písm. k/ sa považuje takto uzavretá zmluva v zmysle § 11 písm. b/ za bezúročnú, a bez poplatkov.

Vzhľadom na to, že úver pre nesplnenie podmienok ,absentujúceho splátkového kalendára, , bol úver bez úročný a bez poplatkov. Žalobcovi vznikol nárok len ne zaplatenie istiny čo do výšky finančného plnenia v sume 1 000,-€ , keď žalovaný v čase podania žaloby zaplatila celkom 411,67€, rozdiel činil 1000,-€ - 411,67€ = 588,33€. Nakoľko spotrebiteľský úver bol bez úročný a bez poplatkov a žalovaný pohľadávku čo do istiny čiastočne zaplatil, vznikol nárok žalobcovi na zaplatenie rozdielu 588,33€.

Podľa § 5b 250/2007 Z.z. - o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona o priestupkoch

Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 OZ, Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ , Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 565 OZ, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Ak pri nezaplatení niektorej splátky veriteľ nevyužije svoje právo a neoznámí dlžníkovi alebo neuplatní na súde najneskôr do splatnosti najbližšej splátky, že trvá na zaplatení celej pohľadávky, a dlžník medzitým zaplatí ďalšiu splátku riadne a včas, veriteľ po zaplatení ďalšej splátky už svoje právo nemôže využiť. Môže vymáhať len nezaplatenú splátku. Právo žiadať zaplatiť celú pohľadávku by veriteľovi vzniklo opäť, ak dlžník znova porušil svoju povinnosť.

Premlčanie definujeme ako uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Použitie námietky premlčania má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, teda zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému priznať. Novelou zákona o ochrane spotrebiteľa, zákon poskytol zvýšenú ochranu slabšej strane tým, že súd z úradnej povinnosti musí prihliadnuť na premlčanie. Ak zistí, že pohľadávka je premlčaná, nemôže ju priznať.

Plnenie dlhu možno dohodnúť aj v splátkach. Ak sa tak stane, veriteľ môže od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou podľa dohody účastníkov alebo na základe rozhodnutia súdu či uznania práva. Každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, preto pre každú z nich trojročná premlčacia doba podľa § 101 plynie samostatne.

Zákon v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa zročným celý dlh (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu. Trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky.

To však platí len v prípade, keď veriteľ využil svoje právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorých zo splátok najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky (§ 565 in fine). Ak sa tak nestalo a veriteľ stratil právo žiadať od dlžníka zaplatenie celého dlhu, premlčacia doba celého dlhu prestane plynúť a opäť plynie len premlčacia doba pre jednotlivé splátky, a to do ich splatnosti. Premlčacia doba pre celú pohľadávku však začne plynúť znova, ak dlžník nesplní v určenom termíne ani ďalšiu splátku.

Ak pri nezaplatení niektorej splátky veriteľ nevyužije svoje právo a neoznámí dlžníkovi alebo neuplatní na súde najneskôr do splatnosti najbližšej splátky, že trvá na zaplatení celej pohľadávky, a dlžník medzitým zaplatí ďalšiu splátku riadne a včas, veriteľ po zaplatení ďalšej splátky už svoje právo nemôže využiť. Môže vymáhať len nezaplatenú splátku. Právo žiadať zaplatiť celú pohľadávku by veriteľovi vzniklo opäť, ak dlžník znova porušil svoju povinnosť.

Vychádzajúc z istiny 1000 euro, na ktorý vznikol nárok žalobcu, pri počte splátok 24, pripadá na istinu suma 41,67€ mesačne. Žaloba bola podaná 19. 1. 2015, pri počítaní trojročnej premlčacej doby, boli v čase podania žaloby premlčané všetky splátky pred 19. 1. 2012. Žalovaný naposledy zaplatil splátku ku 28. 10. 2011, keď ďalšie splatné splátky v mesiaci november, december 2011 nezaplatil. V prípade dvoch splátok istiny bola premlčaná pohľadávka vo výške 83,34 euro. Po odpočítaní premlčaných splátok z istiny 588,33 euro, rozdiel predstavuje 504,99 euro, ktoré bol povinný žalovaný zaplatiť žalobcovi ako nepremlčané splátky. Čo do rozdielu súd žalobu zamietol v dôsledku premlčania.

V zmysle § 517 ods. 1 a 2 Obč. zákona, odporca sa dostal do omeškania z nezaplatením splátok, keď navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania stanovených zákonom v zmysle § 3 Nariadenia SNR č. 87/1995 Zb. v zmysle Novely č. 586/2008 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa Obč. zákonník, kde výška úrokov z omeškania bola stanovená o 8percentuálnych bodov vyššia, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platný k 1. dňu omeškania splnením peňažného dlhu. Výška úroku Európskou centrálnou bankou v čase omeškania sa odporokyni činila $0,15\% + 8\% = 0,15\%$, pričom tieto priznal len zo splátky istiny 41,67€, dňom nasledujúcim po splatnosti každej jednej splátky až do zaplatenia.

Podľa § 39 Občianskeho zákona, Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Novela Občianskeho zákonníka (zákon č. 379/2008 Z.z.) zmenila doterajšie znenie odseku 6. Zmena spočíva predovšetkým v tom, že táto úprava výšky odplaty pri uzavieraní spotrebiteľských zmlúv, ktorých predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov, sa vzťahuje iba na tie zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Pokiaľ ide o spotrebiteľské úvery, platí nariadenie vlády SR č. 238/2008 Z.z., ktorým sa ustanovuje výška, ktorú nesmie prevýšiť odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru. Vzhľadom na to, že vo viacerých prípadoch sa poskytovanie peňažných prostriedkov nepovažuje za spotrebiteľské úvery (pozri § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch), novelou sa do Občianskeho zákonníka zakotvila ochrana spotrebiteľa aj v ostatných prípadoch poskytovania peňažných prostriedkov. Nakoľko úroky dojednané v zmluve zjavne prevyšujú obvykle požadovanú odplatu na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery, keď ten bol jednostranne stanovený veriteľom vo výške 33,44%, čo predstavuje trojnásobok obvykle požadovanej odplaty na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery, v dôsledku čoho zmluva v tejto časti odporuje zákonu, v dôsledku čoho je v tejto časti neplatná. Je to ďalší dôvod pre nepriznanie úrokov zo zmluvy.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., súd vzhľadom na pomer úspechu žalobcu. Pri uplatnenej pohľadávke po zmene žaloby vo výške 571,10 € s príslušenstvom, keď súd priznal istinu 504,99€ s úrokom z omeškania z jednotlivých splátok istiny. Rozdiel činí $571,10\text{€} - 504,99\text{€} = 66,11\text{€}$, v ktorej časti bol úspešný žalovaný. Úspech žalobcu bola 88,42% a žalovaného 11,58%. Pomer úspešnosti žalobcu predstavuje rozdiel $88,42\% - 11,58\% = 76,84\%$, v ktorom rozsahu mu vznikol nárok na náhradu trov konania.

Žalobcovi týmto konaním vznikli trovy titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu 58,-€ podľa položky 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov 6% z hodnoty konania najmenej 16,50 € a trovy právneho zastúpenia advokáta za dva účtované úkony právnej služby podľa § 151 ods.2 O.s.p. (Prevzatie veci dňa 02.01.2013, spísanie žaloby dňa 15.01. 2015) 1 úkon právnej pomoci počítaný z

pôvodne uplatneného nároku 972,77 € predstavuje 51,45 € v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky číslo 655/2004 zbierky o odmenách a náhradách advokátov. V prípade dvoch úkonov $2 \times 51,45 \text{ euro} = 102,90 \text{ €}$ a náhrada hotových nákladov v zmysle § 15 a 16 ods. 3 citovanej vyhlášky ako 1/100 z výpočtového základu ktorá v roku 2015 predstavovalo 8,39 euro. $2 \times 8,39 \text{ euro} = 16,78 \text{ euro}$. Celkom trovy právneho zastúpenia 119,68 euro. Podľa § 18 ods.3 citovanej vyhlášky vznikol nárok splnomocnenému zástupcovi, advokátovi na zaplatenie dane z pridanej hodnoty, tak z odmeny ako aj z hotových nákladov. 20% z trov zastúpenia 119,68 € činí 23,94 €. Celkom trovy právneho zastúpenia 140,62€. Vzhľadom na pomer úspešnosti percentuálne prislúcha žalobcovi náhrada súdneho poplatku 76,84% zo sumy 58€ pomerná časť 44,57 € a z trov právneho zastúpenia 140,62 € pomerná časť 108,01 €.

Žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania k rukám advokáta žalobcu v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku v zmysle 160 ods. 1 O.s.p. .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedú sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).

V časti výroku o pripustení zmeny návrhu odvolanie nie je prípustné. (§ 202 ods. 1 3 písm. a/ O.s.p.)