

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315010013
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315010013.5

Rozhodnutie

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.04.2016 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. f/ Tr. por. súd obžalovaného N. Č. B. C. J. Y. Z., nar. XX. XX. XXXX v Čadci, trvale bytom Č., Y. XX/XX, okr. Čadca, prechodne bytom Č., B. XXXX/XC, okr. Čadca, adresa na doručovanie písomností M. Č.. XX, okr. Čadca, zamestnaný v V. Y., Z..G.. Kysucké Nové Mesto

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry OP Čadca pod Pv 987/14/5502-4, zo dňa 14.1.2014 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., na skutkovom základe, že ako otec dvoch maloletých detí: I. Č., nar. XX.XX.XXXX a J. Č., nar. XX.XX.XXXX, ktoré sú vo výchove a starostlivosti u svojej matky I. Č., trvale bytom Č., Č. XXX, okres Čadca, riadne na tieto deti neplatil výživné v dobe od 08.10.2013 do 22. 01. 2015. K vyživovacej povinnosti bol aj zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 10C/61/2010 zo dňa 01.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.07.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina pod sp. zn. 10Co 205/2012 zo dňa 18.04.2013 a to prispievať mesačne 100,- € na maloletého I. a 80,- € na maloletú J., spolu sumou 180,- € mesačne na obidve deti a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí. Obvinený za uvedené obdobie mal na výživnom zaplatiť 2.880,- €, zaplatil 616,- € a dlhuje k rukám I. Č. najmenej 2.264,- €. Obvinený sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 2T/56/2012 zo dňa 30.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.07.2012, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmienočným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Obvinený, v dobe keď neplatil výživné, mal finančné prostriedky, z ktorých mohol výživné na svoje dve maloleté deti v plnej výške platiť, nakoľko bol zamestnaný,

lebo zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.1.2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca pod sp. zn. Pv 987/14/5502-4 obžalobu na obvineného N. Č. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. na skutkovom základe, že ako otec dvoch maloletých detí: I. Č., nar. XX.XX.XXXX a J. Č., nar. XX.XX.XXXX, ktoré sú vo výchove a starostlivosti u svojej matky I. Č., trvale bytom Č., Č. XXX, okres Čadca, riadne na tieto deti neplatil výživné v dobe od 08.10.2013 do 22. 01. 2015. K vyživovacej povinnosti bol aj zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 10C/61/2010 zo dňa 01.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.07.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina pod sp. zn.

10Co 205/2012 zo dňa 18.04.2013 a to prispievať mesačne 100,- € na maloletého I. a 80,- € na maloletú J., spolu sumou 180,- € mesačne na obidve deti a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí. Obvinený za uvedené obdobie mal na výživnom zaplatiť 2.700,- €, zaplatil 616,- € a dlhuje k rukám I. Č. najmenej 2.084,- €. Obvinený sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 2T/56/2012 zo dňa 30.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.07.2012, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Obvinený, v dobe keď neplatil výživné, mal finančné prostriedky, z ktorých mohol výživné na svoje dve maloleté deti v plnej výške platiť, nakoľko bol zamestnaný.

Okresný súd na deň 4.4.2016 vytýčil termín hlavného pojednávania. Na hlavné pojednávanie sa nedostavil obžalovaný, ktorý prevzal predvolanie dňa 8.3.2016 aj s poučením podľa § 252, a § 263 Tr. por. Prostredníctvom svojho obhajcu obžalovaný požiadal o vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti. Taktiež sa na hlavné pojednávanie nedostavila svedkyňa poškodená I. Č., ktorá predvolanie na hlavné pojednávanie prevzala a ospravedlnila sa prostredníctvom svojho splnomocnenca pracovnými dôvodmi. Súd preto vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného N. Č..

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného N. Č. z prípravného konania, prečítaním zápisnice o výsluchu svedkyne poškodenej I. Č. z prípravného konania a prečítaním listinných dôkazov a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný N. Č. vo svojom výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že na výživnom dlhuje nejakú čiastku a od 7.10.2013, kedy na súd v Čadci uhradil dovtedy vzniknutý dlh na výživnom, za čo bol oslobodený spod obžaloby, uhradil I. Č. poštovou poukážkou dňa 7.10.2013 sumu 84 €, v decembri 2013 uhradil cestou exekútora I. N. sumu 99,04 €. Následne čiastku 99,04 € uhrádzal mesačne exekútorovi I. N. až doposiaľ, pričom túto čiastku mu pre exekútora strháva zamestnávateľ pravidelne každý mesiac, čím doposiaľ na výživnom uhradil cestou exekútora sumu 1089,44 € a celkovo sumu 1.173,44 €, čo dokladá listinnými dôkazmi (poštovou poukážkou zo dňa 7.10.2013 a výplatnými páskami od decembra 2013 do 10/2014). Okrem týchto platieb na výživné pre svoje deti I. Č. Z. J. Č. ich matke I. Č. viac neplatil. Od 7.10.2013 je stále zamestnaný v V. Y. , a. s., nebol dlhodobo práceneschopný, mal pravidelný príjem. Dlž na výživnom je ochotný doplatiť čo najskôr, aby trestné stíhanie bolo zastavené. Ďalej dokladá písomnú korešpondenciu s učtárňou, kde ich požiadal, aby mu dávali zrážky zo mzdy na výživné vo vyššej sume, t. j. vo výške 180 €, ktorú je povinný mesačne platiť na deti podľa rozsudku Okresného súdu v Čadci.

Svedkyňa poškodená I. Č. vo svojom výsluchu uviedla, že jej bývalý manžel je povinný podľa rozsudku Okresného súdu v Čadci č. 10C/61/2010 zo dňa 1.6.2012 prispievať na výživu syna I. Č.B. sumu 100 € a dcéru J. Č. sumu 80 € mesačne vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca k jej rukám. Bývalý manžel bol v minulosti za neplatenie výživného na deti stíhaný. Vec bola aj predmetom súdneho pojednávania dňa 7.10.2013, kedy dlh na výživnom uhradil, čím ho súd vtedy oslobodil. Je pravda, že vtedy, teda dňa 7.10.2013 jej manžel cez poštu poslal 84 € na výživné alebo to bol nedoplatok za predchádzajúce obdobie. Keby jej tieto peniaze nebol toho 7.10.2013 uhradil, súd by ho nebol vtedy oslobodil. Od exekútora jej však prišlo neskôr ďalších 84 €, ktoré však boli za výživné na deti za ďalšie obdobie. Odvtedy, teda od 7.10.2013 jej bývalý manžel poslal na deti výživné jedine cestou exekútora I. N., ktorý voči nemu vedie exekučné konanie vo veci neplatenia výživného, a to poštovou poukážkou zo dňa 30.4.2014 v sume 76 €, zo dňa 3.6.2014 v sume 76 €, zo dňa 1.7.2014 v sume 76 €, zo dňa 1.8.2014 v sume 76 €. Ešte jej od exekútora v septembri, októbri a v novembri 2014 prišla platba na výživnom zakaždým vo výške 76 €. Žiadne iné peniaze na výživné jej od bývalého manžela od 7.10.2013 doposiaľ neprišli. Ona v tomto období doposiaľ je stále zamestnaná, dávky v hmotnej núdzi nepoberala, lebo o ne nežiadala. Núdzou netrpela, nakoľko má stály príjem. Poberala jedine náhradné výživné na deti z ÚPSVaR v Čadci od 1.3.2014 doposiaľ, pričom jej však doplatili náhradné výživné späť asi pol roka dozadu. Bývalý manžel jej tak na výživnom od 7.10.2013 doposiaľ dlhuje za 14 mesiacov x180 € = 2520 €, po odpočítaní platieb zaslaných od exekútora 8x76 € = 608 € + 84 € čo je 692 €, teda sumu 1828 €. N. Č. deti nenavštevuje, nekupuje im žiadne dary ani nijako im inak neprispieva, čo by sa dalo posúdiť ako výživné. Nemá o deti záujem.

Podľa rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 10C/61/2010 zo dňa 1.6.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 10Co/205/2012 zo dňa 18.4.2013 bol N. Č. zaviazaný prispievať na výživu mal. I. Č., T. XX.X.XXXX sumou 100 € mesačne a na výživu mal. J. Č., T. X.XX.XXXX sumou 80 € mesačne so splatnosťou vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca k rukám matky mal. detí. Rozhodnutie čo do výživného nadobudlo právoplatnosť dňa 15.7.2013.

Podľa rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca č.:CA2/OPHN/SOC/2014/44631-0004 zo dňa 29.7.2014 bolo rozhodnuté o priznaní náhradného výživného na mal. I. Č. vo výške 100 € mesačne počínajúc dňom 1.3.2014. Náhradné výživné bude vyplácané mesačne pozadu žiadateľovi I. Č..

Podľa rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca č.:CA2/OPHN/SOC/2014/44631-0005 zo dňa 29.7.2014 bolo rozhodnuté o priznaní náhradného výživného mal. J. Č. vo výške 80 € mesačne, počínajúc dňom 1.3.2014. Náhradné výživné bude vyplácané mesačne pozadu žiadateľovi I. Č..

Na čl. 23 spisu sa nachádzajú fotokópie poštových poukazov odosielateľa I.. H. N., adresát I. Č., a to zo dňa 3.6.2014, z 30.4.2014, 1.8.2014 a 1.7.2014 na sumu 76 €.

Podľa správy spoločnosti V. Y., a. s., zo dňa 23.4.2013 N. Č. pracuje na opravovaní liatinových domcov ako nastavovač CNC strojov. Svoju prácu vykonáva zodpovedne, požiadavky nadriadeného plní bez problémov.

Podľa rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/65/2013 zo dňa 7.10.2013 bol obžalovaný N. Č. oslobodený podľa § 285 písm. e/ Tr. por. spod obžaloby, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., lebo zanikla trestnosť činu. Išlo o neplatenie výživného za obdobie od 11.7.2012 najmenej do podania obžaloby.

Obžaloba Okresnej prokuratúry Čadca sp. zn. Pv 311/13 zo dňa 3.6.2013 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. za skutok spáchaný v dobe od 11.7.2012 najmenej do podania obžaloby bola podaná dňa 3.7.2013.

Na čl. 34 spisu sa nachádza fotokópia poštového poukazu zo dňa 7.10.2013 na sumu 84 €, ktorej adresátom je I. Č. a odosielateľom N. Č..

Na čl. 34-39 spisu sa nachádzajú výplatné pásky obžalovaného N. Č. za obdobie od decembra 2013 do októbra 2014, z ktorých vyplýva, že mu boli z jeho príjmu vykonávané zrážky na výživné vo výške 99,04 € mesačne.

Podľa písomnej výzvy k zrážkam zo mzdy zo dňa 24.11.2014, ktorú obžalovaný adresoval účtárni spoločnosti V. Y., a. s., obžalovaný žiada, aby mu boli vykonávané zrážky zo mzdy na základe zákona, tzn. že zrážku zo mzdy, ktorá sa týka jeho vyživovacej povinnosti voči mal. deťom, aby uznali ako prednostnú exekúciu. Keďže tým, že mu zo mzdy nezrážajú plnú výšku výživného, je obvinený z trestného činu zanedbania povinnej výživy.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 23.10.2014 obžalovaný bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Čadca od 28.8.2000 do 11.12.2000. Počas tejto doby mu nebolo ponúknuté vhodné zamestnanie, dňom 12.12.2000 bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespokojnosť.

Podľa správy spoločnosti V. Y., spol. s r. o., obžalovaný je zamestnaný v spoločnosti od 18.12.2000 a pracovný pomer naďalej trvá.

Podľa správy súdneho exekútora I.. H. N. zo dňa 24.10.2014 v exekúcii vykonávanej v prospech oprávnených mal. J. Č. a mal. I. Č. voči povinnému N. Č.B. vykonávanej na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie rozsudku 10C/61/2010 zo dňa 1.6.2012 vydaného Okresným súdom Čadca za účelom vymoženia zameškaného výživného na mal. J. vo výške 952 € a bežného výživného vo výške 80 € mesačne od 1.9.2013 a zameškaného výživného na mal. I. vo výške 1190 €

s bežným výživným vo výške 100 € mesačne od 1.9.2013. Obžalovaný uhradil ku dňu podania správy čiastku vo výške 1322,70 €, a to nasledovne: 4.10.2013 108 €, 7.10.2013 84 €, 4.10.2013 598,70 € a dňa 17.4.2014, 16.5.2014, 17.6.2014, 17.7.2014, 18.8.2014, 17.9.2014 a 16.10.2014 po 76 € mesačne. Podľa ich evidencie teda predstavuje zameškané výživné ku dňu podania správy sumu 3.339,30 €.

Podľa správy súdneho exekútora I.. H. N. zo dňa 10.12.2014 obžalovaný od posledného oznámenia uhradil sumu 76 € a to 18.11.2014. Podľa ich evidencie teda predstavuje zameškané výživné ku dňu podania správy čiastku 3.623,30 €.

Podľa lustrácie v registri priestupkov, obžalovaný v evidencii priestupkov MV SR nemá žiaden záznam o priestupku.

Podľa odpisu RT GP SR, obžalovaný má v ňom jeden záznam, a to vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/56/2012 pre prečin podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., za ktorý mu bol trestným rozkazom zo dňa 30.5.2012, právoplatný 20.7.2012 uložený podmienený trest odňatia slobody na 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 20.7.2013.

Podľa správy Obecného úradu Raková, obžalovaný je prihlásený k trvalému pobytu v obci od 17.6.2015. Zo strany spoluobčanov neboli na neho žiadne sťažnosti ani pripomienky.

Podľa správy OR PZ Čadca bolo preverkou zistené, že obžalovaný od 17.4.2015 má trvalý pobyt v obci M. Č.. XX, je rozvedený a má 4 deti (I. 2000, J. 2004, U. 2011, N. 2015). Od 1/2015 nemá evidovaný trestný čin ani priestupok.

Podľa potvrdenia súdneho exekútora I.. H. N. zo dňa 21.9.2015 sa v období od 22.8.2013 do 31.8.2015 podarilo vymôcť výživné v sume 1966,70 €.

Podľa fotokópie poštových poukazov obžalovaný dňa 9.9.2015 v prospech poškodenej I. Č. uhradil sumu 800 €, dňa 25.9.2015 uhradil sumu 800 € a dňa 19.10.2015 uhradil sumu 180 €.

Podľa potvrdenia Československej obchodnej banky, a. s., Bratislava zo dňa 16.12.2015 o vklade bolo v prospech účtu J. Č. uhradených 3.560 € - zameškané výživné 3380 €+ bežné výživné 180 € za 12/2015.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný riadne neplatil výživné v období od 8.10.2013 do vyhlásenia rozsudku, tak, ako bol zviazaný rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 10C/61/200 zo dňa 1.6.2012, právoplatného dňa 15.7.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp.zn. 10Co/205/2012 zo dňa 18.4.2013, hoci v dobe, keď výživné neplatil, mal finančné prostriedky, z ktorých mohol výživné na svoje dve mal. deti v plnej výške platiť, nakoľko bol zamestnaný u zamestnávateľa V. Y., G.. G. M.. B., Kysucké Nové Mesto tak, ako to vyplýva z listinných dôkazov. Svojho konania sa dopúšťal úmyselne, pretože chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom, mal vedomosť o tom, že neplatením výživného sa dopúšťa trestného činu, nakoľko už za obdobné konanie bol aj v minulosti právoplatne postihnutý. Bolo teda dokázané, že skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný, sa stal a taktiež, že sa ho dopustil obžalovaný. Skutok tak, ako sa ho obžalovaný dopustil, je trestným činom, teda napĺňa skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 208 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., pretože obžalovaný najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený.

Podľa § 86 písm. a/ Tr. zák., trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané že obžalovaný za obdobie od 8.10.2013 do 4.4.2016 mal uhradiť na mal. J. Č. a mal. I. Č. výživné vo výške 5.400 € (30 mesiacov x 180 € na obe deti). Listinnými dôkazmi, a to správami od súdneho exekútora, taktiež pripojenými poštovými poukazmi a potvrdením o vklade na účet maloletej bolo preukázané, že obžalovaný uhradil výživné za obdobie od 8.1.2013 doposiaľ celkom vo výške 7.306,70 € (súdnemu exekútorovi 1966,70 €, poštovými poukážkami zo dňa 9.9.2015 800 €, zo dňa 25.9.2015 sumu 800 €, zo dňa 19.10.2015 sumu 180 € a vkladom na

účet v prospech J. Č. sumu 3.560 €). Z uvedeného vyplýva, že dlžné výživné za obdobie od 8.10.2013 do 4.4.2016 (vyhlásenie rozsudku) uhradil v celom rozsahu.

Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by neplatením výživného zanechalo trvalo nepriaznivé následky na maloletých deťoch, z výpovede svedkyne poškodenej vyplynulo, že svedkyňa poškodená zo svojho príjmu dokázala pokryť potreby maloletých detí. Obžalovaný teda tým, že dodatočne dlžné výživné uhradil, využil ustanovenie o účinnej ľútosti v zmysle § 86 Tr. zák., dlžné výživné v celom rozsahu zaplatil, a preto súd s poukazom na ust. § 285 písm. f/ Tr. por. obžalovaného spod obžaloby oslobodil, lebo trestnosť činu zanikla.

Najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu v Čadci ku Krajskému súdu v Žiline. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.