

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4T/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010379
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122010379.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eva Korbeľová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. 09. 2022 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa v rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/103/2019 zo dňa 05. 05. 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/58/2021 zo dňa 27. 10. 2021 **z r u š u j e** výrok o vine a treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a

Obžalovaný: H. Y. K. Ĺ. S., nar. XX. XX. XXXX, vo B., trvale bytom S. H. XX, G., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom

u z n á v a sa v i n n ý m, ž e

1. dňa 13.11.2018 v čase medzi 16.57 hod. a 16.59 hod. H. Y.S. spoločne najmenej s jedným doposiaľ nestotožneným páchatelom po vzájomnej dohode, vedení spoločným zámerom, maskovaní čiernymi kuklami, lúpežne prepadli predajňu Hodinárstvo - Zlatníctvo nachádzajúcu sa na Dolnej ul. č. 25, Banská Bystrica a to tak, že zatiaľ čo H. Y. držiac v ruke presne nezistenú strelnú zbraň, pripomínajúcu samopal vzor 61 „Škorpión“ strážil vstup do predajne zlatníctva, druhý z tejto dvojice vošiel do vnútra predajne, v ktorej sa v tom čase nachádzala predavačka C. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. L. - R., L. XXXX/X a vlastníčka predajne A.. E. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. L., H. Č. XXXX/X, presne nešpecifikovanými slovami povedal, že ide o prepad, prešiel za predajný pult, odtiaľ postupoval k zadnej časti predajne k miestnosti s trezorom, pritom z cesty rukami odstrčil tam stojacu C. G., následne v zadnej miestnosti z otvoreného trezoru odcudzil šperky z bieleho a žltého zlata, hlavne prstene, retiazky, prívesky, náhrdelníky, náramky a náušnice uložené na platách a stojanoch, v čom mu chceli C. G. C. A.. E. J. zabrániť privolaním pomoci opakovaným stláčaním bezdrôtového tzv. „PANIC tlačidla“ napojeného na pult centrálnej ochrany a taktiež uzamknutím vstupných dverí prevádzky, v čom im H. Y. hrozil doposiaľ presne nestotožnenou zbraňou a držiac vstupné dvere z vonkajšej strany zabránil; následne druhá nestotožnená osoba z tejto dvojice pri úteku z predajne s odcudzenými šperkami s pokynom „uhni!“ opätovne silno sotila do C. G., ktorá v snahe zabrániť úniku tejto osoby z prevádzky sa postavila tejto osobe do únikovej trasy, kde ju táto osoba odsotila do elektrického radiátora pri predajnom pulte, z vnútorných priestorov predajne vyšla von, odkiaľ spoločne s H. Y.S. odišli na neznáme miesto, v dôsledku čoho táto nestotožnená osoba sotením C. G. na radiátor tejto spôsobila pomliaždenie kolena, ktoré si nevyžiadalo práceneschopnosť ani ju neobmedzovalo v obvyklom spôsobe života a zároveň H. Y. spoločným konaním s touto nestotožnenou osobou spôsobili A.. E. J., s miestom podnikania M. Čulena č. 4, Banská Bystrica, IČO: 34 705 597 celkovú škodu zmocnením sa tovaru vo výške 52.892,12,- €, ktorá bola následne na podklade poistného plnenia poškodenou spoločnosťou UNIQUA poisťovňa, a.s., Krasovského 15, Bratislava, IČO: 00653501, vo výške 40.000,- € A.. E. J. uhradená,

2. spoločne s doposiaľ presne neustálenou osobou dňa 1.2.2019 v čase od 16.50 hod. prišli k záložni patriacej spoločnosti MERCIUS, s.r.o., nachádzajúcej sa na Ul. A. Dubčeka č. 386 v Žiari nad Hronom, na bližšie nezistenom osobnom motorovom vozidle zn. AUDI Q3 alebo Q5 bledej farby, s ktorou následne pristúpili k bočnému služobnému vchodu záložne, zamaskovaní v tmavom oblečení so šiltovkou a kapucňou cez hlavu, ozbrojení dlhou sekerou a samopalom vz. 58 so sklopnou pažbou nezisteného výrobného čísla, následne nezisteným predmetom vypáčili vchodové bezpečnostné dvere, kadiaľ sa dostali do priestorov záložne slúžiacich pre zamestnancov, pričom obv. H. Y. vyzbrojený sekerou opakovane dával druhej doposiaľ neustálenej osobe vyzbrojenej samopalom, povel slovom „pome!“, pričom obaja striedavo kričali na tam prítomnú predavačku Z. J., „na zem!“, „zalez!“, ktorá predavačka z predajne vybehla von, následne z predajného preskleného pultu odcudzili rôzne šperky zo žltého a bieleho kovu, z dreveného šuplíka pod predajným pultom ako aj z kovovej otvorenej skrine odcudzili finančnú hotovosť v celkovej výške 955,-Eur v papierových bankovkách rôznej nominálnej hodnoty, ďalej rôzne šperky zo žltého a bieleho kovu, viacero kľúčov od vchodových dverí iných prevádzok a tieto veci nahádzali do nimi prineseného čierneho plastového boxu a z miesta ušli na neznáme miesto, čím spoločnosti MERCIUS, s.r.o., so sídlom J. Švermu č. 403 Hliník nad Hronom, IČO : 36040568, zastúpenej E. J., spôsobili škodu odcudzením šperkov zo žltého a bieleho kovu vo výške 19.103,-Eur a finančnej hotovosti vo výške 955,-Eur

t e d a

v bode 1

spoločným konaním proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania (so zbraňou), na chránenej osobe (osobe vyššieho veku) a spôsobil ním značnú škodu,

v bode 2

spoločným konaním proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, spôsobil takým činom väčšiu škodu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l

v bode 1

čiasťkový útok pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), d), ods. 3 písm. b) Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. (s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák.,

v bode 2

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 188 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m), Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák., k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to 1 ks náboju kalibru 9 mm, Browning Court, t. č. v úschove OR PZ, Odbor poriadkovej polície, Oddelenie dokladov, Banská Bystrica.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovanému ukladá povinnosť, aby nahradil poškodeným:

- A.. E. J., s miestom podnikania M. Čulena č. 4, Banská Bystrica, IČO: 34 705 597, škodu vo výške 12.789,49 €,
- spoločnosti UNIQUA poisťovňa, a.s., Krasovského 15, Bratislava, IČO: 00653501, škodu vo výške 40.000,- € a
- spoločnosti MERCIUS, s.r.o., so sídlom J. Švermu č. 403, Hliník nad Hronom, IČO : 36040568, škodu vo výške 20.0580- €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23. 05. 2022 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba Krajskej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. Kv 98/18/6600-140 zo dňa 19. 05. 2022 na H. Y., X.. XX. XX. XXXX vo B., pre v bode 1 obžaloby čiastkový útok pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d), ods. 3 písm. b) Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. (s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., a v bode 2 obžaloby pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Na základe uvedeného, súd vo veci nariadil a vykonal dňa 14. 09. 2022 hlavné pojednávanie, kedy na základe vyhlásenia tam prítomného obžalovaného H. Y. o jeho vine, súd za súhlasu prokurátora a poškodených podľa § 257 ods. 8 Tr. por. jeho vyhlásenie prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrady škody.

Svedkyňa - poškodená A.. E. J., majiteľka prevádzky Hodinárstvo - Zlatníctvo so sídlom Dolná ul. č. 25, Banská Bystrica, kde podniká, ako fyzická osoba si uplatnila škodu vo výške 12 789,49 € , ako rozdiel medzi vzniknutou škodou za odcudzené šperky a za odcudzené platá a čiastočnou úhradou zo strany UNIQA poisťovne, a.s..

Svedok - poškodený E.. G. F., zástupca UNIQA poisťovne, a.s., Lazaretská 15, Bratislava potvrdil, že dňa 14.11.2018 bol spoločnosti UNIQA, a.s., oznámený vznik poistnej udalosti pochádzajúci zo dňa 13.11.2018, kedy mali dvaja muži so samopalmi na poistenej prevádzke vykonať lúpež a odcudziť zlaté šperky. Išlo o poisťku č. 8100210012, ktorú s ich spoločnosťou uzavrela A.. E. J.. Táto udalosť bola u nich zaevidovaná pod č. 5000826718 a následne bolo na jej účet vyplatené poistné plnenie v maximálnej výške 40.000 € ako náhrada zo škodovej udalosti - posudzovaného trestného činu. Za poškodenú spoločnosť UNIQA poisťovňa, a.s., Lazaretská 15, Bratislava si preto voči páchateľovi uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 40.000 €.

V zmysle § 268 ods. 2 Tr. por. bol prečítaný aj znalecký posudok č. 26/2018 (z odboru drahé kovy a kamene, hodiny, klenoty a šperky) - III. zv. č.l. 571-632, z ktorého záverov bola stanovená všeobecná hodnota posudzovaných (odcudzených) zlatých šperkov ku dňu 13.11.2018 na sumu 52.789,49 € s DPH a predkladacích plát na sumu 102,63 € s DPH (spolu 52.892,12 € s DPH). V konaní pred súdom si riadne uplatnila škodu jednak poškodená A.. E. J., miesto poistenia Hodinárstvo - Zlatníctvo, Dolná ul. č. 25, Banská Bystrica vo výške 12 789,49 ako rozdiel medzi skutočnou škodou a vyplateným poistným plnením zo strany poisťovne UNIQA poisťovňa, a.s., so sídlom Krasovského 15, Bratislava, IČO:00 653 501, ako aj sumu 102,63 Eur za odcudzené platá. Poškodená spoločnosť UNIQA poisťovňa, a.s., si uplatňovala uhradené poistné plnenie vo výške 40 000,-Eur. Keďže škoda spôsobená pri ďalšom čiastkovom útoku zo dňa 01.02.2019 v rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 4T/103/2019 zo dňa 21.10.2020 predstavovala škodu vo výške 20.058 Eur, spolu so škodou vzniknutou

pri skutku dňa 13.11.2018 vo výške 52.892,12 € s DPH, predstavuje celkovo spôsobená škoda konaním obv. H. Y. škodu vo výške 72.950,12 €.

Súd sa podľa § 269 Tr. por. čítaním oboznámil aj s obsahom listinných dôkazov, medzi ktoré patrili plnomocenstvo poškodenej - I. zv. č.l. 93, vyčíslenie hodnoty odcudzených vecí so zoznamom a faktúrami - I. zv. č.l. 94-157, poisťnú zmluvu - I. zv. č.l. 158-159, zmluva o nájme nebytových priestorov - I. zv. č.l. 160, lekárska správa z ošetrenia C.. G. - I. zv. č.l. 231, oznámenie o výške poisťného plnenia - I. zv. č.l. 255, zápis zo škody, obhliadky a doklady k poisťnému plneniu - I. zv. č.l. 256-263, poverenie zástupcu poisťovne - I. zv. č.l. 264, zápisnice z rekonštrukcie H.. D. - II. zv. č.l. 521-523 s fotodokumentáciou D.Š. - II. zv. č.l. 536-541 a A.. E. J. D. - II. zv. č.l. 523-535 s fotodokumentáciou D. - II. zv. na č.l. 536-541, potvrdenia o vrátení vecí A.. J. - III. zv. č.l. 670, 672, 678, uznesenia o vrátení vecí A.. J. C. H.. Y. - III. zv. č.l. 668-669, 671, 676-677, opatrenie - III. zv. č.l. 673, zápisnica o vydaní vecí z 02.10.2019 (plachta a veci z ÚVV a ÚVTOS BB) - III. zv. č.l. 675, záznam o odbere pachovej stopy (z plachty a vecí H.. Y. v ÚVV) - III. zv. č.l. 679-680 s CD nosičom v obálke na č.l. 681, správa o výsledku porovnávania pachových stôp z 11.11.2019 - III. zv. č.l. 683, zápisnica o vydaní vecí z 23.01.2020 (šatstvo a botasky z ÚVV a ÚVTOS BB) - III. zv. č.l. 684-685, príkaz na odňatie vecí z 23.01.2020 - III. zv. č.l. 686-687, zápisnica o odňatí vecí - III. zv. č.l. 688, opatrenie podľa § 155 ods. 2, 5 Tr. por. - III. zv. č.l. 689, záznam o odbere pachovej stopy (z vecí a z tela H.. Y. v ÚVV) - III. zv. č.l. 690, žiadosti - III. zv. č.l. 682, 691, 695-696, správa o výsledku porovnania pachových stôp zo 06.02.2020 (medzi PS č. 1- pachová stopa z náboja a PPS č. 6 porovnávacia pachová stopa H. Y. bola zistená pachová totožnosť) s protokolom žiadosti - III. zv. č.l. 692-694, zápisnica o vydaní vecí (kamerových záznamov z bezpečnostných kamier inštalovaných vo vnútorných a vonkajších priestoroch predajne Hodinárstva - zlatníctva na ul. Dolnej 25, B. Bystrica) - IV. zv. č.l. 792-793, zápisnica o vydaní vecí č.l. IV. zv. č.l. 841, úradný záznam k záznamom z kamerového systému (Mobility shop) IV. zv. č.l. 842-843, zápisnica o vydaní vecí - IV. zv. č.l. 928, zápisnica o vydaní vecí - IV. zv. č.l. 935, zápisnica o vydaní vecí - IV. zv. č.l. 941, poisťná zmluva - IV. zv. č.l. 948-954, zápis z obhliadky miesta poistenia - IV. zv. č.l. 955-956, živnostenský list - IV. zv. č.l. 957, zoznam odcudzených vecí - IV. zv. č.l. 959-973, poverenie zástupcu poisťovne - IV. zv. č.l. 979, zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou (aj na CD nosiči) - IV. zv. č.l. 980-1013, opatrenia podľa § 155 Tr. por. a záznamy o vykonaní odberov (E.. J. C. C.. G.) - IV. zv. č.l. 1014-1019, záznam o použití služobného psa - IV. zv. č.l. 1020, záznam z inventúry po skutku s faktúrami - V. zv. č.l. 1023-1050, príkaz na domovú prehliadku - V. zv. č.l. 1155-1159, zápisnica o vykonaní domovej prehliadky s fotodokumentáciou (zo 06.07.2019 - v inej trestnej veci, právoplatne skončenej na OS Žiar nad Hronom) - V. zv. č.l. 1160-1199, znalecký posudok z inej trestnej veci, právoplatne skončenej na OS Žiar nad Hronom) - V. zv. č.l. 1143-1154, opatrenie podľa § 155 ods. 2, 5 Tr. por. - V. zv. č.l. 1279, príkazy prokurátora - IV. zv. č.l. 790-791 (Hodinárstvo - zlatníctvo, Dolná 25, B. Bystrica), - IV. zv. č.l. 838-839 (Mobility shop) - IV. zv. č.l. 926-927 (ÚVV a ÚVTOS BB), - IV. zv. č.l. 933-934 (MV SR - priestory KR PZ BB), - IV. zv. č.l. 939-940 (Letisko Sliach, a.s.), fotodokumentáciu z merania biometrických údajov - V. zv. č.l. 1055-1062, výpis z obchodného registra (UNIQUA poisťovňa, a.s.) - V. zv. č.l. 1298-1300, úradné záznamy k analýze kamerových záznamov s fotodokumentáciou V. zv. č.l. 1235-1241, rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom - V. zv. č.l. 1201-1209, uznesenie KS Banská Bystrica - V. zv. č.l. 1210-1216, správa o povesti - VI. zv. č.l. 1452, správy sociálnej poisťovne s prílohami a ÚPSVaR Detva - VI. zv. č.l. 1454-1462, 1464, správa ÚVTOS Dubnica nad Váhom - VI. zv. č.l. 1466-1467, výpis z evidencie priestupkov - VI. zv. č.l. 1469, odpis registra trestov - VI. zv. č.l. 1470-1472, doklady k finančnému vyšetrovaniu spolu s ich analýzou vypracovanou vyšetrovateľom v prípravnom konaní, úradným záznamom vo zv. VI. č.l. 1301-1425, lustrácie súdu č. I. 1511-1514, aktuálny odpis registra trestov č. I. 1532-1533, písomné predloženie náboja do úschovy predložené prokurátorom na HP, po prečítaní ktorých zo strany prítomných strán konania, žiadne pripomienky a ani námietky neboli.

Trestného činu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, pričom sa potrestá odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 188 ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zák., odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1. jednak závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Podľa § 188 ods. 3 písm. b) Tr. zák., odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním značnú škodu.

Podľa § 20 Tr. zák., ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 138 písm. a) Tr. zák., závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu, so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20220717>>, vraždy podľa § 145 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20220717>>, zabitia podľa § 147 a § 148 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20220717>>, usmrtenia podľa § 149 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20220717>>, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20220717>>.

Podľa § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., chránenou osobou sa rozumie, osoba vyššieho veku.

V danom prípade mal súd za preukázané, že zo strany obžalovaného došlo k naplneniu skutkovej podstaty žalovaného trestného činu - obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 3 Tr. zák., keďže obžalovaný v bode 1 rozsudku spoločným konaním proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania (so zbraňou), na chránenej osobe (osobe vyššieho veku) a spôsobil ním značnú škodu, a v bode 2 rozsudku spoločným konaním proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, spôsobil takým činom väčšiu škodu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou. S poukazom i na jeho vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, bol obžalovaný H. Y. uznaný vinným v celom rozsahu v zmysle obžaloby.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Tr. zák., pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z odpisu Registra trestov vyplynulo, že obžalovaný H. Y. bol doposiaľ 10 krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/103/2019 zo dňa 05. 05. 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/58/2021 zo dňa 27. 10. 2021, za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov a 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (priznal sa k spáchanému trestnému činu a trestný čin úprimne oľutoval) a jedna príťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák. (bol už za trestný čin odsúdený). Trestná sadzba v prípade obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 3 Tr. zák. predstavuje rozmedzie od 10 rokov do 15 rokov ukládania trestu odňatia slobody. Vzhľadom na vyvážený pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností v zmysle ust. § 38 ods. 2 Tr. zák. pri zohľadnení § 38 ods. 5 Tr. zák., kedy sa zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby o 1 a s poukazom na fakt, že súd musel obžalovanému ukladať spoločný trest za čiastkový útok pokračovacieho trestného činu v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák., uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne, čo predstavuje úplne spodnú hranicu trestnej sadzby dovolenej zákonom. Uložený trest považoval súd pri posudzovaní ochrany spoločnosti a miery nápravy páchatel'a za primeraný a dostatočný.

Pretože súd odsudzoval H. Y. za ďalší čiastkový útok, ktorý tvoril súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť (rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/103/2019 zo dňa 05. 05. 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/58/2021 zo dňa 27. 10. 2021), zrušil súd v skoršom rozsudku výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré mali v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku

musel znova rozhodnúť o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmel byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom.

Obžalovaný H. Y. mal byť v zmysle zákonných limitov zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Zákonné ustanovenie § 48 ods. 4 Tr. zák. dáva súdu možnosť, zaradiť páchateľa aj do ústavu na výkon trestu odňatia slobody iného stupňa stráženia, ak má tento za to, že so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchateľa v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená.

Už počas hlavného pojednávania obžalovaný priznal, že na jemu predloženej fotografii z čl. 719 sa nachádza jeho náboj, ktorý bol nájdený na mieste činu. S týmto ohľadom, keďže sa jednalo o vec, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu uložil mu súd aj trest prepadnutia veci v zmysle § 60 ods. 1 Tr. zák., a to 1 ks náboju kalibru 9 mm, Browning Court, t. č. v úschove OR PZ, Odbor poriadkovej polície, Oddelenie dokladov, Banská Bystrica.

Vzhľadom na to, že súd ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody za obzvlášť závažný zločin obligatórne mu v zmysle § 76 ods. 1 Tr. zák. musel uložiť aj ochranný dohľad. Zákonná úprava v ust. § 78 ods. 1 Tr. zák. stanovuje dolnú a hornú hranicu uloženia ochranného dohľadu v trvaní od 1 roka do 3 rokov, pričom súd mu uložil ochranný dohľad v trvaní 2 roky, a síce v zákonnej hranici.

V predmetnom trestnom konaní si poškodení A.. E. J. s miestom podnikania M. Čulena č. 4, Banská Bystrica, IČO:34 705 597 ako aj spoločnosť UNIQA poisťovňa, a.s., so sídlom Krasovského 15, Bratislava, IČO:00 653 501, riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody. Pretože škoda už počas prípravného konania ako aj v konaní pred súdom bola riadne preukázaná a dala tak spoľahlivý podklad na rozhodnutie o priznaní náhrady škody, uložil súd obžalovanému H. Y. povinnosť, aby poškodeným špecifikovaným vo výroku tohto rozhodnutia škodu, ktorú spôsobil trestným činom nahradil.

Ako bolo naznačené vyššie, pri ukladaní spoločného trestu bol rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/103/2019 zo dňa 05. 05. 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/58/2021 zo dňa 27. 10. 2021 zrušený vo všetkých jeho výrokoch, a preto súd opätovne rozhodol, že obžalovaný je povinný nahradiť škodu aj spoločnosti MERCIUS, s.r.o., so sídlom J. Švermu č. 403, Hliník nad Hronom, IČO:36 040 568, vo výške 20.058,00 Eur.

Na podklade všetkých prezentovaných skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.