

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17P/78/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624202093  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624202093.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec JUDr. Andreou Gabrielovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodená XX.XX.XXXX, toho času: C. D., E. F. F. XX, G., dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka H. I., narodená XX.XX.XXXX, bytom J. XX, štátna občianka Slovenskej republiky a otec C. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom J. XX, štátny občan Slovenskej republiky, o návrhu na zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e výchovné opatrenie uložené uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 17P/18/2024-55 zo dňa 19.03.2024 odo dňa 26.06.2024

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, podal návrh na uloženie opakovaného výchovného opatrenia na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu a to pobyt v Diagnostickom centre, F. F. XX, G.. V čase podania návrhu mali za to, že výchovný proces u maloletej nie je ukončený, stále prebieha a umiestnenie v diagnostickom centre je dôvodné. V priebehu konania diagnostické centrum oznámilo, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel a odporúčajú jeho ukončenie ku dňu 26.06.2024 s tým, že v prípade opätovného zlyhania bude doporučené umiestnenie maloletej do reedukačného centra opätovne.

2. Matka na pojednávaní uviedla, že súhlasí s tým, aby došlo k zrušeniu výchovného opatrenia. Má vedomosť o tom, že dcéra sa má vrátiť 26.06.2024. Otec maloletej žije s nimi v J., na pojednávanie sa nedostavil z dôvodu, že pracuje. Dcéra sa dostala do diagnostického centra z dôvodu, že nechodila do školy, darmo jej dohovárala, aj tak tam nešla. Teraz sa ju bude snažiť usmerňovať tak, aby do školy išla, lebo pôjde naspäť do reedukačného centra.

3. Súd pojednával v neprítomnosti otca.

4. Kolízny opatrovník uviedol, že súhlasia so zrušením výchovného opatrenia, nakoľko toto splnilo svoj účel a diagnostické centrum doporučuje ukončenie výchovného opatrenia ku dňu 26.06.2024.

5. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine súd hodnotí výchovné opatrenie priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhodne o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa

ods. 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd zrušil výchovné opatrenie uložené maloletej, nakoľko mal zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec za to, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel z dôvodu, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo toto výchovné opatrenie nariadené a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

7. Podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C. m. p.“) je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C. m. p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C. m. p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C. m. p. odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C. m. p. odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C. m. p. na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 C. m. p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.