

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 6C/22/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415200541  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415200541.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanej U. C., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Q. XX, XXX XX C. Q., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 383,32 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 383,32 Eur spolu s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 383,32 Eur od 28.05.2012 do zaplatenia a trovy konania v sume 109,52 Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobou zo dňa 15.12.2014, ktorá bola doručená súdu dňa 23.01.2015, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 383,32 Eur s spolu s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 383,32 Eur od 28.05.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 18.1.2011 uzavrel so žalovanou dohodu o uznaní dlhu číslo 8200024277 so splátkovým kalendárom, predmetom ktorej bolo uznanie dlhu vo výške 932,88 Eur zo zmluvy o revolvingovej pôžičke/úvere číslo 8200024277 a súčasne dojednanie o uhradení uznaného dlhu v 15-tich pravidelných mesačných splátkach vo výške 66,35 Eur. Žalovaná dohodnutý splátkový kalendár nedodržala, uhradila len časť svojho záväzku, a viaceré dohodnuté splátky neuhradila, čím sa dostala do omeškania s úhradou nezaplatených splátok. Dátum poslednej splátky bol dohodnutý na 27.05.2012. Odo dňa nasledujúceho po tomto dátume si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Pred nariadením pojednávania súd výzvou zo dňa 04.02.2015 vyzval žalobcu na predloženie zmluvy o revolvingovej pôžičke/úvere číslo 8200024277 a špecifikáciu žalovanej sumy. Ďalšou výzvou zo dňa 22.06.2015 súd žalobcu opakovane vyzval na predloženie požadovaných dokladov. Žalobca na výzvy súdu nereagoval.

Súd zároveň pred nariadením pojednávania doručil žalobu žalovanej a vyzval ju uznesením č.k. 6C/22/2015-21 zo dňa 13.01.2016, ktoré jej bolo doručené dňa 18.01.2016, aby sa vyjadrila k doručenej žalobe. Žalovaná sa k doručenej žalobe nevyjadrila.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 01.04.2016, ktorého sa žalobca ani žalovaná nezúčastnili, hoci na toto pojednávanie boli riadne a včas predvolaní. Právny zástupca žalobcu prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 02.03.2016. Žalobca podaním zo dňa 24.03.2016, doručeným súdu v deň pojednávania, ospravedlnil svoju neúčasť ako aj neúčasť svojho právneho zástupcu na pojednávaní s tým, že súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci vo svojej neprítomnosti. Zároveň žalobca oznámil

súdu, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu. Žalovaná predvolanie na pojednávanie prevzala dňa 08.03.2016. Pojednávanie sa nezúčastnila, svoju neúčast' neospravedlnila, ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Potom za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie súd z dôvodu hospodárnosti konania na tomto pojednávaní vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a neprítomnosti žalovanej, keď podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihládne pritom na obsah súdneho spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a jej prílohami, a to dohodou o uznaní dlhu č.8200024277 so splátkovým kalendárom zo dňa 18.01.2011, pripojeným prehľadom splátok, výpisom z obchodného registra žalobcu a na základe vykonaného dokazovania predloženými listinnými dôkazmi zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 18.01.2011 bola medzi žalobcom ako veriteľom žalovanou ako dlžníčkou uzavretá dohoda o uznaní dlhu č.8200024277 so splátkovým kalendárom (ďalej len „dohoda“). Predmetom tejto dohody bolo uznanie dlhu vo výške 932,88 Eur zo strany žalovanej. Uznaný dlh vo výške 932,88 Eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 62,48 Eur, t.j. celkovú sumu 995,36 Eur sa žalovaná zaviazala splatiť v 15-tich pravidelných mesačných splátkach vo výške 66,35 Eur, so splatnosťou prvej splátky dňa 27.03.2011 a poslednej splátky dňa 27.05.2012. Z pripojeného prehľadu splátok mal súd za preukázané, že žalovaná prvých 8 mesačných splátok, splatných 27.03.2011 až 27.10.2011 uhradila v dohodnutej výške 66,35 Eur. Splátku splatnú dňa 27.11.2011 žalovaná uhradila len čiastočne vo výške 18,76 Eur. Nasledovné splátky splatné dňa 27.12.2011 až 27.05.2012 žalovaná neuhradila. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná v zmysle uzavretej dohody zaplatila žalobcovi spolu sumu 549,56 Eur (66,35 x 8 + 18,76). Neuhradená časť uznaného dlhu potom predstavuje sumu 383,32 Eur (932,88 - 549,56). Žalobca podanou žalobou uplatnil voči žalovanej len nárok na zaplatenie sumy 383,32 Eur, z čoho súd ustálil, že predmetom konania nebol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 62,48 Eur, čo vyplýva aj zo skutočnosti, že ak z celkovej sumy 995,36 Eur, vyplývajúcej z dohody o uznaní dlhu rozdelenej na 15 splátok odpočítame uhradenú sumu 549,56 Eur a neuplatňovanú sumu zmluvnej pokuty 62,48 Eur, zostáva suma 383,32 Eur, ktorú žalobca uplatnil podanou žalobou. Súd preto podanej žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 383,32 Eur.

Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že právny vzťah medzi účastníkmi je spotrebiteľským vzťahom, preto je ho potrebné posúdiť podľa ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a zákona č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 110 ods. 1 OZ ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Podľa § 110 ods. 2 OZ rovnaká premlčacia doba platí aj pre jednotlivé splátky, na ktoré bolo plnenie v rozhodnutí alebo v uznaní práva rozložené; premlčacia doba sa pri jednotlivých splátkach začína odo dňa ich zročnosti. Ak sa nesplnením niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť desaťročná premlčacia doba od zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b zákona č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd preskúmal predloženú dohodu a dospel k záveru, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter právneho vzťahu je potrebné uzavretú dohodu posúdiť podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd z predložených a vykovaných dôkazov nezistil rozpor uzavretej dohody so zákonom, preto uzavretú dohodu považuje za platnú. Vzhľadom na ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa posúdil súd, napriek nečinnosti žalovanej, teda aj bez návrhu otázku premlčania uplatneného nároku a dospel k záveru, že uplatnený nárok nie je premlčaný. Z predloženého prehľadu splátok vyplýva, že prvá neuhradená splátka, ktorej zaplata sa žalobca domáha, bola splatná dňa 27.11.2011. Vzhľadom na uzavretú dohodu o uznaní dlhu uplynie 10 ročná premlčacia doba tejto prvej splátky v zmysle ustanovenia § 110 ods. 1 v spojení s odsekom 2 OZ až dňom 27.11.2021. Žaloba bola podaná na súd dňa 23.01.2015, teda pred uplynutím premlčacej doby. Rovnaký záver, t.j. o ich nepremičaní platí aj pre nasledujúce neuhradené splátky, splatnosť ktorých bola v dohode o uznaní dlhu dohodnutá v období od 27.12.2011 do 27.05.2012. Z vykovaného dokazovania po právnom posúdení veci má súd za preukázané, že celý žalobou uplatnený nárok nie je premlčaný, preto súd podanej žalobe vyhovel. Skutočnosti odôvodňujúce opačný záver z predložených dôkazov nebolo možné vyvodiť.

Okrem žalovanej sumy žalobca požadoval priznať aj úroky z omeškania, a to odo dňa 28.05.2012 do zaplata. Z dohody o uznaní dlhu vyplýva, že žalovaná je preukázateľne v omeškani so zaplatením celej žalovanej sumy 383,32 Eur, nakoľko posledná neuhradená splátka bola splatná dňa 27.05.2012, preto počnúc nasledujúcim dňom, t.j. dňom 28.05.2012 je žalovaná v omeškani s celou dlžnou sumou. Toto omeškani stále trvá, preto má žalobca z tejto sumy voči žalovanej nárok na zaplata úrokov z omeškania, a to odo dňa 28.05.2012 do zaplata.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškani s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorý sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

Podľa § 10c tohto vládneho nariadenia v platnom znení, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31.januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 tohto vládneho nariadenia, v znení do 31.januára 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Záväzkový vzťah medzi účastníkmi konania vznikol pred 1.februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa preto riadi predpismi účinnými k 31.januáru 2013. Žalovaná je v omeškani od 28.05.2012. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t.j. k 28.05.2012 bola 1,00 % ročne, preto má žalobca nárok voči žalovanej na zaplata úrokov z omeškania v požadovanej výške 9 % ročne zo žalovanej sumy od 28.05.2012 do zaplata.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca, ktorý bol v konaní právne zastúpený advokátskou kanceláriou, mal v konaní plný úspech, požiadal o priznanie trov konania, preto mu súd priznal náhradu trov konania, a to zaplatený súdny poplatok vo výške 22,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,02 Eur, t.j. žalobcovi súd priznal uplatnené trovy konania v celkovej výške 109,52 Eur. Priznané trovy právneho zastúpenia predstavuje odmena advokáta, ktorú súd určil podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/, c/ vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Súd priznal žalobcovi tarifnú odmenu za dva úkony právnej služby, a to podľa § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky za prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a podľa § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky za písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - podanie žaloby. Tarifná hodnota jedného úkonu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky predstavuje zo žalovanej sumy 383,32 Eur sumu 28,22 Eur, k tomu režijný paušál 8,04 Eur a vzhľadom na skutočnosť, že právny zástupca je platcom DPH, zvyšujú sa trovy právneho zastúpenia aj o 20% DPH. Potom trovy právneho zastúpenia predstavujú spolu sumu  $87,02 \text{ Eur} / (2 \times 28,22 + 2 \times 8,04) + 20\% \text{ DPH}$ .

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).