

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16C/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315201984
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315201984.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: BYTREAL Tlmače, s.r.o., so sídlom Tlmače, Kotlárska 2, IČO: 34 100 733, zast. JUDr. Janou Ondrášikovou, advokátkou, so sídlom Levice, Bernolákova 12, proti odporcovi: Q. K., G.. XX. XX. XXXX, K. E., E. XX/X, E. Č. W., V. XXX, o vypratanie bytu, takto

rozhodol:

Súd z r u š u je rozkaz na plnenie zo dňa 23. 03. 2016 č.k. 16C/48/2015-16 a konanie z a s t a v u j e.

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, pozostávajúcu zo súdneho poplatku vo výške 6,70 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 264,50 eura, právnej zástupkyňi navrhovateľa, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 92,80 eura prostredníctvom prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 12. 02. 2015 sa navrhovateľ domáhal vypratania bytu a to vydaním rozkazu na plnenie. Spolu s návrhom navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 99,50 eura kolkovými známami. Okrem toho žiadal o náhradu trov konania.

Súd vo veci rozhodol dňa 23. 03. 2016 rozkazom na plnenie, ktorý bol navrhovateľovi doručený dňa 30. 03. 2016.

Následne dňa 31. 03. 2016 podal navrhovateľ späťvzatie návrhu v celom rozsahu a dôvodil tým, že odporca dňa 29. 03. 2016 splnil povinnosť a predmetný byt vypratá a odovzdal navrhovateľovi, o čom pripojil protokol o odovzdaní a prevzatí bytu, a preto žiadal o zrušenie rozkazu na plnenie a zastavenie konania vo veci.

Keďže odporca trovy konania neuhradil, navrhovateľ podľa § 146 ods. 2 OSP žiadal, aby súd uložil odporcovi zaplatiť mu náhradu trov konania, pozostávajúcu z časti nevráteného súdneho poplatku vo výške 6,70 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 264,50 eura, ako aj žiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 174b ods. 4 OSP na rozkaz na plnenie sa primerane použijú ustanovenia § 172 ods. 2, 3, 5 až 7 a 9 a § 173 a 174.

Podľa § 174 ods. 5 OSP ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

V danom prípade navrhovateľ po vydaní rozkazu na plnenie, v lehote 15 dní, vzal svoj návrh v celom rozsahu späť, a preto súd postupujúc podľa § 174b ods. 4 OSP v spojení s § 174 ods. 5 OSP zrušil rozkaz na plnenie a konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Keďže navrhovateľ vzal svoj návrh späť v celom rozsahu, postupoval súd v zmysle § 11 ods. 3, 4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 92,80 eura (99,50 eura - 6,70 eura) prostredníctvom prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s., nakoľko minimálna sadzba krátenia bola vo výške 6,70 eura.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 OSP tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania. Mal za to, že k zastaveniu konania došlo pre správanie odporcu, ktorý až po vydaní rozkazu na plnenie splnil povinnosť, pričom návrh bol podaný dôvodne, a preto navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov zastaveného konania. Náhrada trov konania pozostávala z časti nevráteného súdneho poplatku vo výške 6,70 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 264,50 eura za tri úkony právnej služby a to za prevzatie veci 64,53 eura s RP vo výške 8,39 eura, za podanie návrhu 64,53 eura s RP vo výške 8,39 eura a za späťvzatie návrhu 66 eur s RP vo výške 8,58 eura. Pri výpočte trov právneho zastúpenia súd postupoval podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb (advokátska tarifa). Pretože právny zástupca navrhovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa mu tarifná odmena podľa § 18 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o daň z pridanej hodnoty v sume 44,08 eura.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.