

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/22/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916010124  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916010124.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Č. k.: 1T/22/2016-92  
IČS: 5916010124

### Trestný rozkaz

Samosudca Okresného súdu Ružomberok JUDr. Ivan ŠTEPITA vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

trestný rozkaz:

### rozhodol:

Obvinený

I. Y., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvalé bydlisko G. - X. L.,  
G. č. XXXX/XX, t.č. W., H. J. č. XXXX/A, K.  
G., zamestnaný, na slobode,

uznáva sa za vinného, že

hoci bol ako otec mal. G. G., nar. XX.XX.XXXX podľa § 62 zákona č. 36/2015 Z.z. o rodine i na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 9C/3/2014-105 zo dňa 05.11.2014, právoplatného dňom 16.01.2015, povinný prispievať na jeho výživu sumou 150,- eur mesačne počnúc dňom jeho narodenia až do 31.01.2014 a následne od 01.02.2014 do budúcnosti sumou 70,- eur mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám jeho matky T. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v U., G. č. XXX, okres G., túto zákonnú vyživovaciu povinnosť si od 29.10.2013 až doteraz v G., v K. G. a všade tam, kde sa v tomto období zdržiaval, úmyselne riadne a pravidelne neplnil s výnimkou mesiacov január 2016 a február 2016, kedy matke zaplatil výživné v sumách po 150,- eur, no okrem toho na výživu jeho syna žiadnou inou formou neprispel a vôbec sa o neho nezaujímal, aj keď vedel o jeho narodení, a že je jeho otcom, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom celkovú sumu 1.984,52 eur k rukám T. G., pričom výživné v období od 29.10.2013 do právoplatnosti uvedeného rozsudku mu bola pre účely trestného konania určená posúdením predbežnej otázky v zmysle § 7 ods. 1 Trestného poriadku vo výške súdom určeného výživného, keď od 26.05.2014 do 20.08.2014 bol na základe pracovnej zmluvy uzavretej na dobu

určitú zamestnaný v spoločnosti VETRI-M, s.r.o. Jesenského č. 21, Bardejove, kde dosiahol celkový čistý príjem 882,21 eur, pre zlú pracovnú morálku a časté absencie však bol disciplinárne postihnutý a pracovný pomer ukončil dohodou bez udania dôvodu, od 27.10.2014 do 28.12.2014 bol na základe dohody o vykonaní práce zamestnaný v spoločnosti Express People, a.s., Ocelárska č. 1354/35, Praha 9-Libeň, Česká republika a od 29.12.2014 do 14.07.2015 bol zamestnaný v tejto spoločnosti na základe pracovnej zmluvy a dosiahol tam celkový čistý príjem 50.209,- Kč, medzitým sa od 15.06.2015 zamestnal v spoločnosti EUROPERSONAL BOHEMIA, s.r.o., Holandská č. 878/2, Brno 26, Česká republika, kde dosiahol celkový čistý príjem 29.253,- Kč, no pracovný pomer ukončil dohodou bez udania dôvodu dňom 30.09.2015, od novembra 2015 je zamestnaný v spoločnosti ManpowerGroup, s.r.o., Karlovo námestí č. 10/2097, Praha 2 a za mesiace november a december 2015 v čistom zarobil spolu 19.492,- Kč, žiadnemu z týchto zamestnávateľov však svoju vyživovaciu povinnosť nenahlásil, medzitým bol od 10.10.2014 do 20.10.2014 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, no z evidencie bol dňom 21.10.2014 vyradený pre nespoluprácu, nepoberal nikdy dávky a príspevky v hmotnej núdzi, fajčí 10 cigariet denne, vlastní a používa mobilný telefón a uhrádza služby mobilného operátora,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. j) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

Okresný súd Ružomberok

dňa 04.04.2016

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.