

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoCsp/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621200359
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6621200359.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v spore žalobcu v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava - Staré Mesto, zastúpeného advokátom: JUDr. Pavlom Pospěchom, so sídlom Lichnerova 23, Senec proti žalovanej: W. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/X, C., zastúpená advokátom: JUDr. Andrejom Cífrom, so sídlom J.Kráľa 5/A, Lučenec o zaplatenie 1 647,99 Eur s príslušenstvom, o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6Csp/13/2021-145 zo dňa 27. októbra 2021 a dopĺňaciemu rozsudku sp. zn. 6Csp/13/2021-181 zo dňa 23. februára 2022, takto

rozhodol:

- I. S p á j a na spoločné rozhodnutie konania vedené na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 15CoCsp/18/2022 a 15CoCsp/19/2022.
- II. P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu vo výroku II. v časti uloženej lehoty na plnenie 3 dni od právoplatnosti rozsudku.
- III. Z r u š u j e dopĺňací rozsudok okresného súdu sp. zn. 6Csp/13/2021 - 181 zo dňa 23. februára 2022 a rozsudok sp. zn. 6Csp/13/2021-145 zo dňa 27. októbra 2021 vo výroku IV. o náhrade trov konania a v rozsahu zrušenia vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec, ako súd prvej inštancie, rozsudkom sp. zn. 6Csp/13/2021-145 zo dňa 27. októbra 2021 rozhodol o nároku žalobcov o zaplatenie 1 647,99 Eur s príslušenstvom tak, že:
„I. Súd konanie v časti istiny vo výške 399,34 Eur z a s t a v u j e .
 - II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 702,61 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
 - III. Vo zvyšku súd žalobcu z a m i e t a .
 - IV. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 33,74% do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške nároku.“
2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou dňa 17.09.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1 700,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 62,39 Eur. Celkovo bola žalovaná povinná podľa zmluvy zaplatiť sumu 2 246,04 Eur. Vzhľadom na omeškanie žalovanej s úhradou splátky č. 6 viac ako 3 mesiace, došlo k uplatneniu straty výhody splátok. Žalovaná do dňa podania žaloby zaplatila sumu 598,05 Eur, žalobca sa preto domáhal zaplatenia zvyšnej časti. Po podaní žaloby z dôvodu vykonaných úhrad žalovanou, žalobca zobral žalobu späť v časti istiny 199,34 Eur. Okresný súd o čiastočnom späťvzati žaloby rozhodol v zmysle § 145 ods. 2 CSP (zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok) tak, že späťvzatej časti konanie zastavil.

3. V konaní mal súd za nesporné, že úver bol žalovanej poskytnutý vo výške 1 700,- Eur, nebola sporná skutočnosť, že žalovaná do dňa podania žaloby zaplatila sumu 598,50 Eur a po podaní žaloby sumu 399,34 Eur, spolu tak zaplatila sumu 997,39 Eur. Rozdiel, ktorý predstavoval sumu 702,61 Eur, uložil súd povinnosť zaplatiť žalovanej, pričom úver poskytnutý žalovanej považoval za bezúročný a bezpoplatný z dôvodu, že zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú sa vzťahuje zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom zmluva neobsahovala správny výpočet RPMN a žalobca pri uzatváraní zmluvy nepostupoval s odbornou starostlivosťou v zmysle § 7 ods. 1 citovaného zákona. Žalobca tak má nárok len na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutou čiastkou a vykonanými úhradami zo strany žalovanej. Z uvedeného dôvodu okresný súd vo zvyšku žalobu žalobcu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP vzhľadom na čiastočný úspech strán konania a náhradu trov konania pomerne rozdelil.

4. Vo veci samej bol okresným súdom pôvodne vydaný platobný rozkaz sp. zn. 6Csp/13/2021-41 zo dňa 6. apríla 2021, ktorý bol napadnutý odporom žalovanej zo dňa 04.05.2021, v ktorého dôsledku platobný rozkaz bol zrušený uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6Csp/13/2021-60 zo dňa 17.05.2021.

5. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu zároveň uplatnila svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou s poukazom na § 147 ods. 1 CSP, ktorou sa domáhala určenia, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.09.2018 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou, je bezúročný a bez poplatkov.

6. Okresný súd v rozsudku sp. zn. 6Csp/13/2021-145 zo dňa 27.10.2021 uviedol, že čo sa týka protinávrhu žalovanej uplatneného v odpore zo dňa 05.05.2021 označeného ako „vzájomná žaloba“, v tomto smere poukázal na to, že v danom prípade nejde o vzájomnú žalobu, nakoľko pod pojmom vzájomnej žaloby je potrebné rozumieť prejav žalovaného, ktorým uplatňuje svoju pohľadávku na plnenie (započítanie), ktorá prevyšuje pohľadávku uplatňovanú žalobcom s odkazom na § 147 ods. 2 CSP. V tomto prípade nebola uplatnená pohľadávka na započítanie, išlo o uplatnenie určovacej žaloby, ktorou sa žalovaná domáhala určenia bezúročnosti a bezpoplatnosti úveru. Protinávrh okresný súd preto nepovažoval za vzájomnú žalobu, ani za kompenzačnú námietku. Výsledkom dokazovania bolo konštatovanie, že zmluva je bezúročná a bezodplatná, a pokiaľ protinávrh žalovanej nebolo možné považovať za vzájomnú žalobu, súd o nej ani nerozhodoval.

7. Žalovaná podaním zo dňa 10.12.2021 podala návrh na doplnenie rozsudku z dôvodu, že súd nerozhodol o vzájomnej žalobe žalovanej formulovanej v písomnom podaní zo dňa 04.05.2021, ktorou sa domáhala určenia, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.09.2018 uzatvorenej žalobcom a žalovanou, je bezúročný a bez poplatkov. Uviedla, že vzájomná žaloba má riadne procesnoprávne a hmotnoprávne účinky žaloby, je štandardnou žalobou a bol zachovaný aj pôvodný okruh sporových strán.

8. Okresný súd dopĺňacím rozsudkom sp. zn. 6Csp/13/2021-181 zo dňa 23. februára 2022 návrh žalovanej na doplnenie rozsudku zo dňa 10.12.2021 zamietol. Poukázal na ustanovenia § 225 ods. 1, 2, 3 CSP a uviedol skutočnosti, že vzájomná žaloba nemôže znieť na vyslovenie výroku, ktorý má vyplývať z preujudiciálneho skúmania súdu o žalobe. Súd prejudiciálne bol v konaní povinný skúmať otázku bezúročnosti a bezpoplatnosti úveru, čo aj urobil. Samotné závery vyriešenia prejudiciálnej otázky nemohol preniesť do výrokovej časti rozsudku, tieto boli len skonštatované v odôvodnení rozsudku po zhodnotení samotných dôkazov. Súd preto podanie žalovaných chápal len ako procesnú obranu proti žalobe, s ktorou sa v konaní vysporiadal. Keďže nešlo zo strany žalovanej o vzájomnú žalobu, súd návrh na doplnenie rozsudku zamietol.

9. Proti rozsudku okresného súdu zo dňa 27. októbra 2021 vo výroku II., v časti určenej lehoty plnenia a proti dopĺňaciemu rozsudku zo dňa 23. februára 2022 podala odvolanie žalovaná.

10. Žalovaná v odvolaní proti rozsudku v časti uloženia lehoty na plnenie 3 dni od právoplatnosti rozsudku, žiadala, aby jej bolo umožnené dlžnú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach maximálne po 68,- Eur, čo zodpovedá sumám, ktoré jej zrážal pre žalobcu jej zamestnávateľ, čo jej umožnilo si popritom pokryť aspoň základné životné potreby. Majetkové pomery neumožňujú žalovanej zaplatiť celú sumu 702,61 Eur žalobcovi naraz a v prípade omeškania možno očakávať podanie návrhu na exekúciu. Nemožnosť úhrady dlžnej sumy do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku ohrozuje existenčné pomery žalovanej, pričom povolenie požadovaných splátok žalovanej by nebolo voči žalobcovi nespravodlivé a nijako by ho to neobmedzovalo v jeho hospodárskej činnosti. Proti dopĺňajúcemu rozsudku podala odvolanie z dôvodu, že CSP umožňuje protistrane podanie vzájomnej žaloby v záujme hospodárnosti konania a dáva priestor, aby o vzájomnom nároku žalovaného bolo rozhodnuté zároveň s nárokom žalobcu. Vzájomná žaloba je v podstate štandardnou žalobou s tým rozdielom, že sa podáva po začatí sporu. Súd prvého stupňa konštatoval, že otázku bezúročnosti a

bezpoplatkovosti prejudiciálne preskúmal, avšak neuznal za potrebné, aby o tom následne rozhodol výrokom. Žalovaná využila zákonnú možnosť na základe vzájomnej žaloby dožadovať sa rozhodnutia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Rozhodnutie prinesie súčasne žalovanej právnu istotu v úverovom vzťahu medzi stranami, zároveň zabráni neodôvodnenému vymáhaniu pohľadávok žalobcom alebo tretími osobami, na ktoré môže byť pohľadávka žalobcom postúpená. Považuje tak za dôvodné, aby súd v zmysle procesných predpisov s poukazom na § 137 písm. d) CSP a zák. č. 192/2010 Z.z. § 11 ods. 4 vyhovel vzájomnej žalobe žalovanej a rozhodol o bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetného spotrebiteľského úveru.

11. Krajskému súdu v Banskej Bystrici bola vec predložená na rozhodnutie o odvolaní proti rozsudku okresného súdu zo dňa 27. októbra 2021 proti výroku II. v časti uloženia lehoty na plnenie, pričom toto konanie je vedené na krajskom súde pod sp. zn. 15CoCsp/18/2022 a tiež na rozhodnutie o odvolaní žalovanej proti dopĺňaciemu rozsudku zo dňa 23. februára 2022, ktoré odvolacie konanie je vedené na krajskom súde pod sp. zn. 15CoCsp/19/2022.

12. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania, súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konania ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr. Nakoľko ide o konania, ktoré začali na odvolacom súde, ako súde príslušnom na konanie o všetkých nárokoch a skutkovo spolu súvisia, pričom sa týkajú tých istých strán, z dôvodu hospodárnosti konania analogicky odvolací súd spojil na spoločné rozhodnutie konania vedené na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 15CoCsp/18/2022 a 15CoCsp/19/2022.

13. Žalobca sa k odvolaniu žalovanej písomne nevyjadril.

14. Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP), viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1, 2 CSP), prejednal odvolanie žalovanej bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP) a rozsudok okresného súdu vo výroku II. v časti uloženej lehoty na plnenie potvrdil ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP a dopĺňací rozsudok okresného súdu zrušil v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) CSP.

15. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

16. Žalovaná napadla rozsudok okresného súdu zo dňa 27. októbra 2021 vo výroku II. len v časti uloženia lehoty na plnenie „do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku“ s tým, že žiadala, aby dlžnú sumu (702,61 Eur) jej bolo umožnené splácať v pravidelných mesačných splátkach max. po 68,-Eur.

17. Odvolací súd je viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi, preto vo vzťahu k rozsudku zo dňa 27. októbra 2021 sa zaoberal len odvolacou námietkou žalovanej, ktorá sa týkala uloženej lehoty na plnenie.

18. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

19. Rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom, tvorí materiálny predpoklad nariadenia výkonu rozhodnutia. Rozsudky, ktoré ukladajú určitú povinnosť, sú zásadne vykonateľné len čo uplynie lehota na plnenie. Lehota na plnenie je stanovená v § 232 ods. 3 CSP a zásadne tvorí 3 dni. Len v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu dlhšiu. Len ak má súd za to, že v prejednávanej veci je namieste určiť na plnenie dlhšiu lehotu, alebo určiť, že plnenie sa má uskutočniť v splátkach, táto časť výroku rozhodnutia súdom musí byť podložená zistením všetkých potrebných skutočností, ktoré by presvedčivo zdôvodnili záver súdu, že vzhľadom na povahu prejednávanej veci je povinný nárok a osobné pomery účastníkov je vhodné určiť na splnenie lehotu dlhšiu než 3 dni od právoplatnosti rozsudku, alebo určiť, že peňažné plnenie možno uskutočniť v splátkach. Pokiaľ by súd mal rozhodnúť o povolení plnenia v splátkach, musel by presnejšie určiť ich výšku a podmienky splatnosti a tento nárok aj náležite odôvodniť, pretože by šlo o výnimku zo zákonom uloženej lehoty na plnenie 3 dni. Tieto skutočnosti však v sporovom konaní musí prezentovať strana, ktorej sa uložená povinnosť v určenej lehote na plnenie ukladá. Žalovaná v priebehu konania nežiadala v prípade neúspechu o povolenie plnenia v splátkach, neuviedla, v akej výške žiada určiť splátky a neuviedla ani podmienky splatnosti. Okrem zdokladovania svojich príjmov a výdavkov nepoukázala konkrétne na svoje osobné či majetkové pomery. Súdu prvej inštancie tak neboli zo strany žalovanej preukázané všetky potrebné skutočnosti, ktoré by mohli odôvodniť záver súdu, že vzhľadom na povahu prejednávanej veci a na povinný nárok a osobné pomery žalovanej možno peňažné plnenie uskutočniť v splátkach. V tomto smere súd prvej inštancie nie je povinný v sporovom konaní nahrádzať pasivitou strany konania. Odvolací súd tiež poukazuje na to, že pokiaľ žalovaná nebola schopná splácať svoj záväzok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX v pravidelných mesačných splátkach po 62,39 Eur a dostala sa do omeškania s úhradou splátok, v dôsledku čoho došlo zo strany žalobcu k uplatneniu straty výhody splátok, toto správanie žalovanej nedáva záruku

splácania rozsudkom priznanej sumy v splátkach. Pokiaľ tak okresný súd rozsudkom uloženú povinnosť plniť uložil v lehote na plnenie 3 dni, teda v zákonnej lehote, jeho rozhodnutie je potrebné považovať za vecne správne. Žalovanej nič nebráni dohodnúť sa so žalobcom na plnení v splátkach a navyše odo dňa rozhodnutia okresného súdu (27. októbra 2021) prešla dostatočne dlhá doba do rozhodnutia odvolacieho súdu, aby žalovaná uloženú povinnosť mohla splniť v rozsudkom uloženej lehote. Rozsudok okresného súdu z uvedených dôvodov bol v odvolaní napadnutej časti výroku II. ohľadne uloženej lehoty na plnenie potvrdený ako vecne správny.

20. Odvolací súd zrušil doplniaci rozsudok okresného súdu sp. zn. 6Csp/13/2021-181 zo dňa 23. februára 2022 podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP.

21. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

22. Žalovaná podaním zo dňa 04.05.2021 (doručené Okresnému súdu Lučenec 05.05.2021), ktorým podala odpor proti platobnému rozkazu sp. zn. 6Csp/13/2021-41 zo dňa 6. apríla 2021 a zároveň podala vzájomnú žalobu, ktorou sa domáhala vydania rozsudku, a to určenia, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.09.2018 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou je bezúročný a bez poplatkov.

23. Podľa § 147 ods. 1 CSP žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou.

24. Podľa § 147 ods. 2 CSP vzájomnou žalobou je prejav žalovaného, ktorým proti žalobcovi uplatňuje svoju pohľadávku na započítanie, ale len ak navrhuje, aby bolo prisúdené viac než čo uplatnil žalobca; inak súd posudzuje taký prejav len ako prostriedok procesnej obrany žalovaného.

25. Podľa § 147 ods. 3 CSP na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe.

26. Žalovaný si svoj prípadný nárok voči žalobcovi môže uplatniť vzájomnou žalobou. Vzájomná žaloba je štandardnou žalobou v zmysle § 131 CSP a nasl., kde musí ostať zachovaný pôvodný okruh sporových strán, ktorý bol vymedzený žalobou. Za vzájomnú žalobu v zmysle § 147 ods. 1 a 2 CSP je potrebné považovať:

a) žalobu, ktorou žalovaný uplatňuje svoje právo proti žalobcovi,

b) prejav žalovaného, ktorým proti žalobcovi uplatňuje svoju pohľadávku na započítanie, ak navrhuje, aby bolo prisúdené viac, než čo uplatnil žalobca.

27. Vzájomná žaloba žalovanej v zmysle podania zo dňa 04.05.2021 spĺňa všetky náležitosti žaloby, a to jednak všeobecné náležitosti podľa § 127 CSP, ako aj osobitné náležitosti žaloby podľa § 132 a nasl. CSP. Uvedené podanie má riadne procesnoprávne a hmotnoprávne účinky žaloby. Doručením vzájomnej žaloby súd začína konať o uplatnenom nároku žalovanej. Pôvodný žalobca je v rámci vzájomnej žaloby chápaný ako žalovaný a zo vzájomnej žaloby je povinný vyjadriť sa k uplatnenému nároku pôvodne žalovaného a realizovať štandardné procesné úkony osoby, proti ktorej smeruje vzájomná žaloba.

28. Vzájomná žaloba bola doručená žalobcovi a zároveň súdom bol žalobca vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od doručenia vyjadril k vzájomnej žalobe v zmysle § 167 ods. 2 CSP (podanie Okresného súdu Lučenec zo dňa 18.05.2021, č. I. 64). Žalobca sa k odporu a vzájomnej žalobe vyjadril podaním zo dňa 26.05.2021.

29. Pokiaľ žalovaná uplatnila svoje právo vzájomnou žalobou a vzájomná žaloba spĺňa všetky náležitosti podľa § 127 a § 132 a nasl. CSP, má vzájomná žaloba riadne procesnoprávne a hmotnoprávne účinky žaloby a súd prvej inštancie mal o vzájomnej žalobe riadne vecne rozhodnúť (vyhovieť vzájomnej žalobe, alebo vzájomnú žalobu zamietnuť). Okresný súd konal o vzájomnej žalobe ako o žalobe a aj vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k vzájomnej žalobe v zmysle § 167 ods. 2 CSP, žalovaná opakovane žiadala rozhodnúť o vzájomnej žalobe (podanie zo dňa 11.06.2021, odkaz na vzájomnú žalobu na pojednávaní dňa 8. septembra 2021).

30. Pokiaľ okresný súd nerozhodol o vzájomnej žalobe v rozsudku sp. zn. 6Csp/13/2021-145 zo dňa 27. októbra 2021, bol povinný rozhodnúť o vzájomnej žalobe doplniacim rozsudkom v zmysle § 225 ods. 1, 2 CSP, zvlášť, keď žalovaná podaním zo dňa 10.12.2021 navrhla doplnenie rozsudku. Samotný súd prvej inštancie vo svojom rozsudku zo dňa 27. októbra 2021 uviedol, že pri vzájomnej žalobe išlo o uplatnenie určovacej žaloby, ktorou sa žalovaná domáhala určenia bezúročnosti a bezodplatnosti úveru. Pokiaľ súd si uvedenú otázku v rámci uplatnenej žaloby žalobcom na plnenie prejudiciálne vyriešil, že zmluva je bezúročná a bezodplatná, nezbavuje to jeho povinnosti rozhodnúť o vzájomnej žalobe. Okresný súd nesprávne návrh žalovanej na doplnenie rozsudku zamietol, pričom mal vecne rozhodnúť o vzájomnej žalobe. Pokiaľ tak neurobil v základnom rozsudku, povinnosťou okresného súdu bolo

rozhodnúť dopĺňacím rozsudkom (len ak by neexistovali dôvody na doplnenie rozsudku, a teda návrh na doplnenie rozsudku by bol nedôvodný, len v takom prípade súd návrh na doplnenie zamietne, avšak nie dopĺňacím rozsudkom, ale uznesením, čo však nie je prípad riadnej vzájomnej žaloby).

31. Nakoľko okresný súd nesprávne procesne posúdil vzájomný návrh žalovanej a nerozhodol o ňom vecne, ale návrh žalovanej na doplnenie rozsudku zamietol dopĺňacím rozsudkom (návrh na doplnenie rozsudku sa zamietá uznesením), týmto nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, pričom došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, a preto dopĺňací rozsudok okresného súdu sp. zn. 6Csp/13/2021-181 zo dňa 23. februára 2022 musel byť odvolacím súdom zrušený. V tejto súvislosti musel byť zrušený aj závislý výrok o náhrade trov konania (výrok IV. rozsudku okresného súdu sp. zn. 6Csp/13/2021-145 zo dňa 27. októbra 2021). Vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a opätovné rozhodnutie o vzájomnej žalobe žalovanej.

32. Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.