

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5C/222/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215206405
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215206405.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Dunajskej Strede pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci žalobcu : D. P. Q., Q..J..H., D.: XX XXX XXX, Q. Q. A. X, B. XXX XX, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej : K. K., Z.. XX.XX.E., B. Z. V. Č.. XXXX/XX, L. Q., o zaplatenie 506,27 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 177,90 euro s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 35,52 euro od 21.04.2012 až do zaplatenia , s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 35,52 euro od 21.05.2012 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 35,52 euro od 21.6.2012 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 35,52 euro od 21.7.2012 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania o výšku 8,75% ročne zo sumy 35,52 euro od 21.8.2012 až do zaplatenia všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa žaloba zamietá.

Konanie sa v časti zaplatenia istiny 251,€ z a s t a v u j e .

Súd súhlasí so zmenou petitu žaloby nasledovne:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 254,50 euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 50,90 euro od 21. 4. 2012 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 50,90 euro od 21. 5. 2012 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 50,90 euro od 21 62012 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 50,9 euro od 21. 7. 2012 až do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 50,9 euro od 21. 8. 2012 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania titulom súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov konania titulom súdneho poplatku 12,40 euro a trov právneho zastúpenia 29,44 euro k rukám advokáta JUDr. Jána Šoltésa do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca, pôvodne spoločnosť C. G. O. T..Q., A., O. Z.. Č.. XX, si uplatnil podaním dňa 15.04.2015 pohľadávku voči žalovanej titulom nezaplatenej pôžičky poskytnutej dňa 19.09.2011 na základe písomnej zmluvy o pôžičke pod číslom XXXXXXXX , na základe ktorej poskytol peňažnú hotovosť 581,90 €, ktorú sa zaviazala splácať v mesačných splátkach v počte 11 vo výške 50,9 € z ktorého dlhu uhradila celkom 159,99 €. Podaním zo dňa 16.03.2016 právny zástupca žalobcu vzal žalobu v časti premlčanej istiny 251,77€ späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Súčasne žiadal pripustiť zmenu petitu žaloby, kde si uplatnil úrok z omeškania z jednotlivých splatných splátok.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 09.09.2015 súd rozhodol o zámene účastníkov na strane navrhovateľa v dôsledku postúpenia pohľadávky z pôvodného navrhovateľa na postupníka spoločnosť D. P. Q. Q..J..H., A. Č.. X , B. D.: XX XXXXXX.

V zmysle § 96 ods.1 a 3 O.s.p. súd rozhodol o čiastočnom zastavení konania v časti istiny 251,77€. V zmysle § 95 ods.1 O.s.p. súhlasil so zmenou petitu žaloby, čo do zaplata istiny 254,50€ úrokov z omeškania z jednotlivých splatných splátok úveru.

Podľa § 115a ods. 2 Novely O.s.p., číslo 335/2012 účinné od 1.1.2013, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 cit. Zákona, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,-€, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že výška pohľadávky je do 1.000,-€, kde zákon nevyžaduje nariaďovať pojednávanie, súd rozhodol bez pojednávania, len vyhlásil rozsudok.

Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., a žalovanou bola dňa 19.09.2011 uzavretá zmluva o pôžičke pod číslom XXXXXXXX, na základe ktorej bola poskytnutá pôžička po odpočítaní akontácie 58,19€ vo výške rozdielu kúpnej ceny 449,00€ - 58,19€ = 390,81€ na kúpu tovaru televízora značky Samsung LE40D570 , ktoré sa zaviazala žalovaná splácať v mesačných splátkach v počte 11 po 50,90€, s dojednanou ročnou úrokovou sadzbou 84,28%, s výškou RPMN 84,28% a priemernou RPMN 42,36%, termínom konečnej splatnosti 8/2012. Súčasťou zmluvy sa stali Všeobecné obchodné podmienky.

Pred žalobnou upomienkou zo dňa 26.04.2012 bola vyzvaná žalovaná na zaplata zvyšku dlhu naraz, odvolávajúc sa na Všeobecné obchodné podmienky bez bližšej špecifikácie, kde dlžná suma predstavovalo istinu 295,75€. Výzvu odporkyňa v úložnej lehote neprevzala.

Podľa prehľadu splátok a úhrad evidované u veriteľa, žalovaná celkom na dlhu zaplatila 159,99 €, keď poslednú splátku zaplatila dňa 22.11.2011.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zákonníka pltného od 1.1.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné u stanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody , ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákona v platnom znení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (Ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa odseku 5 citovaného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zákona, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršich svoje zmluvné postavenie.

Pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Podľa § 9 ods.1/ Zákona č. 129/2010Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa odseku 2 tohto ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti :

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom

Podľa § 11 zákona č.129/2010 Z.z., Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Zákon číslo 150/2004 Z.z. ktorým sa menil a doplňal Zákon 40/1964Zb. v znení neskorších predpisov, Obč. zákonník, zakotvil s účinnosťou od 1.4.2004 do nášho právneho poriadku inštitút spotrebiteľských zmlúv. Zmyslom ochrany spotrebiteľa je ochrana osôb, ktoré sa zúčastňujú na právnych vzťahoch trhového hospodárstva, avšak nie kvôli dosiahnutiu zisku. Charakteristickou európskeho spotrebiteľského práva je ochrana slabšej zmluvnej strany, a stieranie hraníc medzi právom súkromným a verejným. Spotrebiteľské zmluvy možno nazvať aj zmluvami adhéznymi, ktoré o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne opakovane uzatvárajú dodávatelia s veľkým počtom zákazníkov (spotrebiteľia) s tým, že dodávateľ, ako navrhovateľ vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky realizácie. Návrh zmluvy býva často pripravených a predtlačených tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať a jednou jeho alternatívou je prijatie, resp. odmietnutie návrhu. Význam spotrebiteľských zmlúv možno vidieť v rovine zvýšenej ochrany slabšieho prvku vzťahu - spotrebiteľa a jeho práva.

Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá, vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jedinou pochádza z pravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednanie pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosť spotrebiteľa. Spoločným znakom tejto novej kogentnej právnej úpravy je teda snaha cestou práva, vyrovnať túto faktickú nerovnosť a to formou obmedzenia autonómie vôle.

Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je , že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku , a teda ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu možno vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov prostredníctvom ktorých sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy,

návrhy, už prijatého plneniam, alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. Neplatnosť takejto podmienky nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných častí zmluvy.

V prejednávanej veci bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania pôvodne spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., a žalovanou bola uzavretá dňa 19.09.2011 zmluva označená ako zmluva o pôžičke pod číslom 20120960 na základe ktorej poskytol veriteľ úver čo do istiny vo výške 390,81€, ktoré sa zaviazala splácať v mesačných splátkach v počte 11 po 50,90€.

Vychádzajúc zo zákona o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa predpokladá, že zmluva o spotrebiteľskom úvere sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov, ak úverová zmluva neobsahuje náležitosti, podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/ r/ a y/- Súd dospel k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje zákonom stanovené náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k/ a to výška počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a účely jeho splatenia. K primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 9 ods. 2 , písm. k/ zmluvy o spotrebiteľských úveroch, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov viaže ku každej stavu uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako istiny, tak i úrok, a tiež prípadné poplatky. Naplnenie uvedenému účelu preto nemôže urobiť zadosť zmluva, neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov aj iných poplatkov, čím vlastne zákon poskytuje primeranú ochranu právam spotrebiteľa pri uzatváraní úverových zmlúv, aby tieto neboli zavádzajúce ani problematickým údajom o úrokoch z ktorého nebude schopný vyvodit' , aké bude skutočné navýšenie sumy reálne u poskytnutej a teda i celková cena za ktorých si požičiava , a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť. V tomto smere poukazujúce procesný súd na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave zo dňa 2.10.2012 č.k. 10Co 169/2011 - 118 v spojitosti s konaním 8C 23/2011-85 Okresného súdu Dunajská Streda ako aj zaujatého právneho názoru na ktorý odkazuje v tomto rozsudku Krajský súd a to uznesenie Krajského súdu v Trnave z 9.8.2011 č.k. 10CoE 313/2010-44a 11Co/102/2013-69 v spojitosti s konaním XC/XXX/XXXX-XX Okresného súdu Dunajská Streda. Vzhľadom na neexistenciu splnenia podmienky podľa § 9 ods. 2 písm. k/ sa považuje takto uzavretá zmluva v zmysle § 11 písm. b/ za bezúročnú, a bez poplatkov.

Nakoľko právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku na kúpu tovaru v cene 449,00€, kde zaplatila akontáciu v sume 58,19€. Rozdiel predstavuje dlh, ktorý bola žalovaná povinná zaplatiť veriteľovi vo výške 390,81€ v dôsledku nesplnenia podmienok požadovaným zákonom , je potrebné považovať úver za bez úročný a bez poplatkov, bola povinná žalovaná zaplatiť len istinu. Žaloba bola podaná na súd dňa 15.4.2015. Žalovaná zaplatila poslednú splatnú splátku podľa evidencie u veriteľa 22.11.2011, keď nedošlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti dlhu zákonným spôsobom podľa § 565 Obč.zák.

Podľa § 5b 250/2007 Z.z. - o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona o priestupkoch

Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 OZ, Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ ,Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 565 OZ, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Ak pri nezaplatení niektorej splátky veriteľ nevyužije svoje právo a neoznámí dlžníkovi alebo neuplatní na súde najneskôr do splatnosti najbližšej splátky, že trvá na zaplatení celej pohľadávky, a dlžník medzitým zaplatí ďalšiu splátku riadne a včas, veriteľ po zaplatení ďalšej splátky už svoje právo nemôže využiť. Môže vymáhať len nezaplatenú splátku. Právo žiadať zaplatiť celú pohľadávku by veriteľovi vzniklo opäť, ak dlžník znova porušil svoju povinnosť.

Premičanie definujeme ako uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premičania. Použitie námietky premičania má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, teda zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premičané právo nemožno oprávnenému priznať. Novelou zákona o ochrane spotrebiteľa, zákon poskytol zvýšenú ochranu slabšej strane tým, že súd z úradnej povinnosti musí prihliadnuť na premičanie. Ak zistí, že pohľadávka je premičaná, nemôže ju priznať.

Plnenie dlhu možno dohodnúť aj v splátkach. Ak sa tak stane, veriteľ môže od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou podľa dohody účastníkov alebo na základe rozhodnutia súdu či uznania práva. Každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, preto pre každú z nich trojročná premičacia doba podľa § 101 plyní samostatne.

Zákon v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nespĺní niektorá splátka, stane sa zročným celý dlh (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu. Trojročná premičacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky.

To však platí len v prípade, keď veriteľ využil svoje právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorých zo splátok najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky (§ 565 in fine). Ak sa tak nestalo a veriteľ stratil právo žiadať od dlžníka zaplatenie celého dlhu, premičacia doba celého dlhu prestane plynúť a opäť plyní len premičacia doba pre jednotlivé splátky, a to do ich splatnosti. Premičacia doba pre celú pohľadávku však začne plynúť znova, ak dlžník nespĺní v určenom termíne ani ďalšiu splátku.

Ak pri nezaplatení niektorej splátky veriteľ nevyužije svoje právo a neoznámí dlžníkovi alebo neuplatní na súde najneskôr do splatnosti najbližšej splátky, že trvá na zaplatení celej pohľadávky, a dlžník medzitým zaplatí ďalšiu splátku riadne a včas, veriteľ po zaplatení ďalšej splátky už svoje právo nemôže využiť. Môže vymáhať len nezaplatenú splátku. Právo žiadať zaplatiť celú pohľadávku by veriteľovi vzniklo opäť, ak dlžník znova porušil svoju povinnosť.

Žalobca zaslal žalovanej výzvu dňa 26.04. 2012 aby nedoplatok vo výške 295,75€ zaplatila do 3 dní od doručenia výzvy. Výzvu žalovaná neprevzala v úložnej dobe. Dlž v lehote nezaplatila. Žalobca nepreukázal postup podľa ust. § 565 Obč. zák, v dôsledku čoho nemohlo dôjsť k predčasnemu zosplateniu pohľadávky ako tvrdil žalobca. Posledná úhrada bola podľa evidencie u právneho predchodcu žalobcu dňa 20.12.2011. Výzva mala byť zaslaná najneskôr do splatnosti ďalšej splátky, keď sa tak nestalo.. Žalobca v časti premičaného dlhu vzal žalobu späť v ktorej časti súd konanie zastavil. Zotrval na zaplatení piatich nepremičaných splátok v celkovej výške 254,50€, započítajúc aj dojednané zmluvné úroky. Nakoľko žalobcovi vznikol nárok len na zaplatenie istiny 449,00€ - 58,19€, zaplatená akontácia, rozdiel činí 390,81€, z ktorej uhradila žalovaná 159,99€, rozdiel činí 230,82€. Výška splátok len z istiny 390,81€ počítané 11 splátok zodpovedá sume $390,81€ : 11 = 35,52€$. Nakoľko žalobcovi vznikol nárok len na zaplatenie posledných piatich splátok po 35,52€ ($5 \times 35,52€ = 177,90€$), súd zaviazal žalovanú zaplatiť nedoplatok čo do istiny 177,90 € a vo zvyšku žalobu zamietol.

V zmysle § 517 ods. 1 a 2 Obč. zákona, žalovaná sa potom dostala do omeškania z nezaplatením splátok, dňom nasledujúcim po uplynutí doby splatnosti jednotlivých splátok Splátky boli splatné vždy k 20.dňu toho ktorého mesiaca. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania v zmysle § 3 Nariadenia

SNR č. 87/1995 Zb. v zmysle Novely č. 586/2008 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa Obč. zákonník, kde výška úrokov z omeškania bola stanovená o 8percentuálnych bodov vyššia, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platný k 1. dňu omeškania splnením peňažného dlhu. Výška úroku Európskou centrálnou bankou v čase omeškania sa odporokyni činila 1,% + 8% = 9% Navrhovateľ si uplatnil úrok nižší než bol zákonom možný úrok z omeškania, z dôvodu ktorého súd priznal 9,% z dlžnej sumy a v čase omeškania v mesiaci júl 2012 o úrokovú sadzbu 0,75% vyššie, teda 8,75= ročne .Súd priznal úrok z omeškania iba zo splátky istiny z dôvodov nesplnenia podmienok v spotrebiteľskej zmluve. Vo zvyšku čo do zaplatenia úrokov z omeškania z úrokov bola žaloba potom zamietnutá ako neodôvodnená, keď na úroky zo zmluvy nevznikol nárok žalobcovi.

V zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. žalobca bol čiastočne úspešný v konaní, vznikol mu nárok na zaplatenie pomernej časti trov ,ktoré mu dôvodne vznikli týmto konaním, voči žalovanej, ktorá bola úspešná v menšej miere pri uplatnení zostávajúcej výšky pohľadávky 251,77€ , priznanej pohľadávky v sume 177,90€ €, rozdiel činí 73,87€, v ktorej časti bola úspešná žalovaná. Percentuálny pomer úspechu žalobcu z pohľadávky 251,77 € činí 70,66%. Úspešnosť žalovanej bola 29,34%. Úspech žalobcu predstavuje rozdiel 70,66% - 29,34% = 41,32%. Vzhľadom na tento pomer súd priznal žalobcovi pomernú časť trov konania.

Žalobcovi vznikli trovy týmto konaním, zaplatením súdneho poplatku 30,00 euro podľa položky 2 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov 6 % z hodnoty konania najmenej 16, 50 € a trovy právneho zastúpenia vyčíslená za dva úkony právnej pomoci (prevzatie veci dňa 02.01. 2013 a spísanie žaloby dňa 13.04. 2015) jeden úkon právnej pomoci 21,58 euro podľa § 10 ods. 1 vyhlášky číslo 655/2004 zbierky o odmenách a náhradách advokátov vychádzajúc z hodnoty konania 254,50 eura. Advokát si účtoval hotové náklady formou režijného paušálu podľa § 15 a 16 ods. 3 citovanej vyhlášky ako jednu stotinu z výpočtového základu, ktorý v roku 2013 činilo 781 euro , z toho 1/100 činí 7,81€ a v roku 2015 839,- €, z toho 1/100 činí 8,39 €. Celkom trovy právneho zastúpenia (2 x 21,58 euro) + (8,39€ + 7,81 euro) = 59,36€. 41,32 % zo sumy zaplateného súdneho poplatku 30,00 euro činí 12,40 euro a z odmeny advokáta 59,36 euro 41,32 % činí 24,53 euro.

Podľa § 18 ods.3 citovanej vyhlášky súd priznal advokátovi náhradu dane z pridanej hodnoty tak z odmeny ako aj z hotových nákladov. 20% zo sumy 24,53€ činí 4,91€. Celkom trovy právneho zastúpenia 29,44€

Podľa § 149 ods.10.s.p. je povinný žalovaný zaplatiť trovy k rukám advokátky žalobcu a dlh spolu s trovami do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku podľa § 160 ods.1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).

V časti výroku o pripustení zmeny návrhu odvolanie nie je prípustné. (§ 202 ods. 1 3 písm. a/ O.s.p.)