

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 38Cb/77/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114211698
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Hubináková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3114211698.5

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcu NEWAYS SLOVAKIA, a.s. so sídlom P.O.Hviezdoslava 791/23, 018 51 Nová Dubnica, IČO 31 609 520, pr. zástupca JUDr. Róbert Fatura, advokát so sídlom kancelárie Centrum 18/23, Považská Bystrica proti žalovanému TREMEX s.r.o. so sídlom Veľký Kolačín 39, 018 51 Nová Dubnica, IČO 36 305 871, pr. zástupca Mgr. Zuzana Dohnanská, advokátka so sídlom kancelárie Bottova ul. Č. 1341/101, Dubnica nad Váhom, za účasti vedľajšieho účastníka Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO 00 151 700 na strane žalovaného, o zaplatenie 25 000 eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žalobcovi sa **vracia** súdny poplatok v sume 1485 €, zaplatený na účet Okresného súdu Trenčín, zaúčtovaný pod položkou registra D5 487, rok 2014, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., a to do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi centrálnemu systému evidencie poplatkov.

Žalovaný a vedľajší účastník sú **povinní** spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania za nevrátený uhradený súdny poplatok vo výške 15 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.772,84 €, k rukám právneho zástupcu žalobcu a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca sa v žalobe proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 25000 eur s prísl. titulom náhrady škody spôsobenej škodovou udalosťou, ktorá nastala vplyvom vadnej montáže vršku ventilu do telesa ventilu vo výrobnom závode.

Oznámením doručeným súdu dňa 28.4.2015 spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. vstúpila do predmetného konania ako vedľajší účastník, o prípustnosti vstupu ktorého rozhodol súd uznesením č.k. 38Cb/77/2014-74 zo dňa 6.8.2015, právoplatné dňa 1.9.2015.

Dňa 28.1.2016 sa v danej veci konalo pojednávanie, ktoré bolo odročené pre otvorením pojednávania vo veci samej.

Dňa 1.3.2016 bolo súdu elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom právneho zástupcu žalobcu doručené späťvzatie žaloby a špecifikácia trov právneho zastúpenia, doplnené elektronickým podaním doručeným dňa 2.3.2016. Dôvodom späťvzatia žaloby je podľa tvrdenia žalobcu zaplatenie žalovanej sumy vo výške 24 900 eur vedľajším účastníkom v priebehu konania, dňa 25.2.2016, čomu zodpovedá i oznámenie vedľajšieho účastníka doručené súdu dňa 29.2.2016.

Podľa § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p. žalobca môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie

v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Dňa 21.3.2016 právny zástupca žalovaného súdu písomne oznámil, že súhlasí so späťvzatím žaloby, avšak nesúhlasil s výškou vyčíslených trov konania a za dôvodné považuje len trovy právneho zastúpenia (prevzatie a príprava vecí, žaloba na súd a účasť na pojednávaní), cestovné výdavky a náhrada za stratu času a nevrátená časť súdneho poplatku.

Dňa 21.3.2016 vedľajší účastník oznámil súdu písomný súhlas so späťvzatím žaloby a zároveň uviedol, že za účelné trovy konania žalobcu je možné považovať len úkony prevzatie a príprava vecí, žaloba na súd a účasť na pojednávaní.

V dôsledku späťvzatia žaloby súd v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

O vrátení súdnych poplatkov za podanie žaloby v sume 1500 €, krátený o 1%, teda o 15 eur, súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, keďže žaloba bola vzatá späť pred začatím pojednávania vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 93 ods. 4 prvá a druhá veta O.s.p., V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., nakoľko ustálil, že žalobca vzal žalobu podanú dôvodne späť pre správanie žalovaného. To, že došlo k plneniu zo strany vedľajšieho účastníka na strane žalovaného neznamena, že plnil iný ako žalovaný, lebo ak vedľajší účastník urobí úkon, ku ktorému by bol legitimovaný aj sám účastník konania, nastávajú rovnaké procesné účinky tohto úkonu, ako by ho urobil sám účastník konania. V predmetnej veci teda ak po podaní žalobného návrhu vedľajší účastník na strane žalovaného uhradil žalobcovi jeho nárok, tento úkon má také isté účinky, ako keby toto plnenie vykonal žalovaný (uznesenie NS SR sp.zn. 5 M Obdo 7/2011 z 29.3.2012). Záver, že povinnosť nahradiť trovy konania v danej veci ťaží žalovaného spoločne s vedľajším účastníkom vystupujúcim na strane žalovaného vyplýva z ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. vetá prvá a druhá O.s.p., podľa ktorých má vedľajší účastník v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Pokiaľ teda O.s.p. nevyhradzuje práva a povinnosti v konaní iba niektorému z účastníkov, teda výslovne žalobcovi alebo žalovanému, je potrebné všetky ostatné práva a povinnosti dané Občianskym súdnym poriadkom všeobecne účastníkovi konania, považovať aj za práva a povinnosti vedľajšieho účastníka(napr. uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 17Co/181/2015 z 17.2.2016).

Žalobca vyčíslil trovy konania, ktoré požaduje uhradiť od žalovaného a vedľajšieho účastníka spoločne a nerozdielne tak, že si voči nim uplatňuje A/zostávajúcu nevrátenú časť súdneho poplatku vo výške 15 eur (1% z 1500 eur), B/trovy právneho zastúpenia za 12 úkonov právnej služby, vrátane režijného paušálu a DPH v celkovej výške 5285,65 €, a to za 1/ prevzatie a príprava zastúpenia v r. 2013 v sume 419,94 € + rež. paušál 7,81 € + 20% DPH, 2/ žaloba na súd dňa 28.5.2014 v sume 419,94 eur + rež. paušál 8,04 € + 20% DPH, 3/ odpoveď na výzvu dňa 19.3.2015 v sume 419,94 eur+rp 8,39 eur+DPH, 4/ žiadosť o vykonanie ďalšieho postupu v konaní zo dňa 14.4.2015 v sume 419,94 eur+rp 8,39 eur+DPH, 5/ námietka proti vedľajšiemu účastníkovi dňa 1.6.2015 v sume 419,94 eur+rp 8,39 eur+DPH, 6/ Odpoveď na výzvu súdu 27.8.2015 v sume 419,94 eur+rp 8,39 eur+DPH, 7/ stanovisko k vyjadreniu vedľajšieho účastníka dňa 20.10.2015 v sume 419,94 eur+rp 8,39 eur+DPH, 8/ odpoveď na výzvu súdu dňa 27.10.2015 v sume 419,94 eur+rp 8,39 eur+DPH, 9/ odpoveď na výzvu súdu a stanovisko k vyjadreniu vedľajšieho účastníka dňa 26.11.2015 v sume 419,94 eur+rp 8,39 eur+DPH, 10/ účasť na pojednávaní dňa 28.1.2016 v sume 104,99 eur+rp 8,58 eur+DPH, 11/ vyjadrenie k meritu veci dňa 1.2.2016 v sume 419,94 eur+rp 8,58 eur+DPH a 12/ späťvzatie žaloby dňa 29.2.2016 v sume 419,94 eur+rp 8,58 eur+DPH, náhradu za stratu času vo výške 57,20 eur - cesta na pojednávanie dňa

28.1.2016 (4 začaté polhodiny x 14,30 eur+DPH) a cestovné výdavky za cestu na pojednávanie na OS TN dňa 28.1.2016 z kancelárie právneho zástupcu žalobcu a späť vo výške 22,35 eur+DPH.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhlášky“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 6 638,78 do 33 193,92 eura 220,74 eura plus 16,60 eura za každých aj začatých 1 659,70 eura prevyšujúcich sumu 6 638,78 eura.

Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

Podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) Vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí okrem iného za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

Podľa § 13a ods. 4 Vyhlášky, za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

Podľa § 15 Vyhlášky, Advokát má popri nároku na odmenu aj nárok a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy, b) na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 17 ods. 1 Vyhlášky, Pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Napriek tomu, že ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. nepoužíva pri tom, aké trovy sa majú nahrádzať, slovíčko „účelné“ tak, ako je to vyjadrené v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p., nie je daný racionálny dôvod, pre ktorý by nemalo byť kritérium účelnosti zohľadňované aj pri náhrade trov konania za jeho zavinené zastavenie. Bolo by nespravodlivé ak by sa účelnosť zohľadňovala iba prípade úspechu, a v prípade zastavenia konania by sa nahrádzali aj trovy neúčelne vynaložené, a to fakticky v neobmedzenom rozsahu. Z uvedeného dôvodu súd analogicky podľa § 142 ods. 1 O.s.p. aj pri rozhodovaní § 146 ods. 2 zvažuje účelnosť vynaložených trov konania. Len za predpokladu ich účelného vynaloženia prizná ich náhradu.

Súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov právnej zastúpenia za úkony 1/ príprava a prevzatie veci dňa 28.2.2013, 2/ podanie žaloby na súd dňa 28.5.2014, 3/späťvzatie žalobného návrhu dňa 29.2.2016 (t.j. 419,94 eur x 3+rp 7,81 eur+rp 8,04 eur+rp 8,58 eur+DPH) a za 4/ účasť na pojednávaní dňa 28.1.2016 odročené bez prejednanja veci samej (t.j. 1 z 419,94 eur+8,58 eur+DPH), teda spolu vo výške 1677,38 eur. O účelnosti uvedených úkonov niet pochyb, keďže tieto priamo vyplývajú aj z Vyhlášky a v danej veci s účelnosťou týchto úkonov vyjadrili súhlas aj žalovaný spolu s vedľajším účastníkom. Takisto súd priznal aj náhradu cestovných výdavkov vo výške uplatnenej žalobcom 22,35 eur+DPH za cestu z Považskej Bystrice na Okresný súd Trenčín za účelom pojednávania a späť (2 x 44 km pri priemernej spotrebe 6,2l/100km a cene PHM 1,151 eur/1l +amortizácia 0,183 eur/1km) aj náhradu za stratu času vo výške 57,20 eur+DPH za cestu vykonanú za účelom účasti na pojednávaní dňa 28.1.2016 (4 začaté

polhodiny x14,30 eur) a to spolu vo výške 95,46 eur (s DPH). Spolu teda súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1772,84 eur. Takisto súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania titulom nevráteného súdneho poplatku, o ktorú sumu bol zaplatený súdny poplatok krátený, t.j. 1% zo sumy 1500 eur, teda 15 eur.

Ostatné žalobcom uplatnené úkony právnej služby a to 1/odpoveď na výzvu dňa 19.3.2015 v sume 419,94 eur+rp 8,39 eur+DPH, 2/ žiadosť o vykonanie ďalšieho postupu v konaní zo dňa 14.4.2015 v sume 419,94 eur+rp 8,39 eur+DPH, 3/ námietka proti vedľajšiemu účastníkovi dňa 1.6.2015 v sume 419,94 eur+rp 8,39 eur+DPH, 4/ Odpoveď na výzvu súdu 27.8.2015 v sume 419,94 eur+rp 8,39 eur +DPH, 5/ stanovisko k vyjadreniu vedľajšieho účastníka dňa 20.10.2015 v sume 419,94 eur+rp 8,39 eur +DPH, 6/ odpoveď na výzvu súdu dňa 27.10.2015 v sume 419,94 eur+rp 8,39 eur+DPH, 7/ odpoveď na výzvu súdu a stanovisko k vyjadreniu vedľajšieho účastníka dňa 26.11.2015 v sume 419,94 eur+rp 8,39 eur+DPH a 8/vyjadrenie k meritu veci dňa 1.2.2016 v sume 419,94 eur+rp 8,58 eur+DPH súd nepriznal, nakoľko tieto za účelné nemožno pokladať. Ak by si totiž žalobca riadne splnil svoje procesné povinnosti, teda ak by spolu so žalobou predložil všetky listinné dôkazy, na ktoré v žalobe odkazoval a ktoré v konaní žiadal vykonať a zároveň predložil všetky listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení v žalobe, nebolo by potrebné súdom žalobcu vyzývať na ich predloženie, a právny zástupca žalobcu by tak nevykonal úkon 1/ Odpoveď na výzvu dňa 19.3.2015, 4/ Odpoveď na výzvu súdu 27.8.2015, 6/ odpoveď na výzvu súdu dňa 27.10.2015 a 7/ odpoveď na výzvu súdu a stanovisko k vyjadreniu vedľajšieho účastníka dňa 26.11.2015, za vykonanie ktorých si uplatňuje tarifnú odmenu 419,94 eur+rp+DPH.

Takisto za účelné nie je možné považovať vykonanie úkonu 2/ žiadosť o vykonanie ďalšieho postupu v konaní zo dňa 14.4.2015, nakoľko súd v konaní riadne a bez prieťahov postupoval, teda nebol nečinný. Uvedený úkon tak nebol potrebný k účelnému uplatňovaniu práva. Právny zástupca žalobcu dňa 23.3.2015 doručil na výzvu súdu zo dňa 12.3.2015 listinné dôkazy, ktoré nepredložil spolu so žalobou napriek tomu, že v žalobe na tieto odkazoval a žiadal ich v konaní vykonať. Právny zástupca žalobcu musel predpokladať, že po doručení listinných dôkazov budú tieto súdom zaslané žalovanému na vyjadrenie, k čomu je potrebné žalovanému poskytnúť primeranú lehotu. Preto ak dňa 15.4.2015 doručil súdu žiadosť o postup v konaní, nie je možné takýto úkon považovať za nevyhnutný na účelné uplatňovanie práva.

Takisto úkony 5/ stanovisko k vyjadreniu vedľajšieho účastníka dňa 20.10.2015 a 8/vyjadrenie k meritu veci dňa 1.2.2016 neboli účelné pre uplatnenie práva, nakoľko v týchto podaniach žalobca prostredníctvom svojho zástupcu neuvádza žiadne nové relevantné skutočnosti. V týchto iba opakovane zhrňa skutkové okolnosti, ktoré majú byť dôkazmi v konaní doposiaľ predloženými, preukázané. Žiadne nové relevantné skutočnosti však v týchto podaniach nie sú obsiahnuté a preto ich vykonanie nie je možné považovať za nevyhnutné pre účelné uplatnenie práva.

Čo sa týka úkonu podania námietky neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, tento úkon podľa jeho obsahu nie je možné považovať za účelné uplatňovanie práva. Z obsahu podanej námietky neprípustnosti je totiž zjavné, že išlo o zrejme bezúspešné uplatnenie procesného práva, keďže právny zástupca žalobcu mal vedomosť, že do konania ako vedľajší účastník vstúpila poisťovňa v ktorej je žalovaný poistený pre prípad škody spôsobenej pri výkone podnikateľskej činnosti, v dôsledku čoho sa výsledok konania môže dotýkať priamo tejto poisťovne, teda že táto má bez pochyb právny záujem na výsledku konania. Táto zrejma bezúspešnosť vykonania tohto úkonu musela byť osobe znalej práva dobre známa, čoho výsledkom je i pripustenie vstupu vedľajšieho účastníka na stranu žalovaného uznesením č.k. 38Cb/77/2014-74 zo dňa 6.8.2015, proti ktorému sa zástupca žalobcu ani neodvolal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)