

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/253/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615210474
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615210474.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobkyne N. J., W. XX.XX.XXXX, M. F. L. N. Č. XX, XXX XX T., štátna príslušnosť SR, proti žalovanému S. V., W. XX.XX.XXXX, M. F. L. XXX/XX, XXX XX T., štátna príslušnosť SR v konaní o zaplatenie 570.-Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi 557,86 Eur a na náhrade trov konania 33.-Eur , všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie čiastočne zastavuje čo do zaplatenia sumy 12,14 Eur.

odôvodnenie:

Žalobkyňa podanou žalobou sa domáhala voči žalovanému zaplatenia pôvodne sumy 570.-Eur a náhrady trov konania na tom skutkovom základe, že žalovaný v priebehu roka 2013 si požičal od nej finančnú hotovosť spolu vo výške 10 000.-Eur na základe čoho žalovanému vznikla povinnosť vrátiť uvedenú sumu bez určenia termín splatnosti. Uznáním práva dlžníkom zo strany žalovaného sa stal dlh splatným 01.03.2015. Žalovaný však ku dňu lehoty splatnosti dlžnú sumu neuhradil, preto vyhľadala právnu pomoc advokáta a dňa 07.04.2005 poskytla plnú moc JUDr. Danielovi Pribylovi, advokátovi v Lučenci na zastupovanie v konaní proti žalovanému o vymoženie sumy 10 000.-Eur. Na trovách právneho zastúpenia zaplatila zálohovo sumu 570.-Eur. Jej právny zástupca 08.04.2015 zaslal žalovanému poslednú výzvu na zaplatenie dlžnej sumy. Po doručení výzvy kontaktoval žalovaný jej právneho zástupcu a po telefonických rokovaníach uhradil sumu 10 000.-Eur dňa 15.04.2015. Žalovaný však doteraz neuhradil príslušenstvo t.j. 570.-Eur ako trovy jej právneho zastúpenia. Na splnenie tejto povinnosti vyzval jej právny zástupca žalovaného prípisom z 27.04.2015.

Na pojednávaní žalobkyňa upresnila, že podľa faktúry vystavenej právnym zástupcom uhradila na trovách právneho zastúpenia sumu 557,86 Eur a preto žalobu v časti o zaplatenie 12,14 Eur berie späť a v tejto časti konanie žiada zastaviť.

Žalovaný žiadal žalobu žalobkyne v celom rozsahu zamietnuť. Potvrdil, že od žalobkyne prevzal pôžičku v súlade s jej tvrdením. Už pri preberaní pôžičky však oznámil žalobkyňi, že poskytnuté finančné prostriedky nebude vedieť vrátiť skôr ako uvedie do prevádzky kaviareň, na vybudovanie ktorej potreboval uvedené finančné prostriedky. Na presnom termíne vrátenia pôžičky sa nedohodli. Začiatkom roku 2014 však žalobkyňa žiadala o vrátenie celej sumy pôžičky. Uznával jej nárok na vrátenie sumy 10 000.-Eur a preto z vlastného rozhodnutia dňa 30.04.2014 podpísal uznanie práva dlžníkom podľa § 558 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na obsah tejto listiny žalobkyňa nemala dôvod obrátiť sa o právnu pomoc na advokáta. Potvrdil, že prvú splátku, ktorá mala byť vrátená podľa uznania práva dlžníkom do marca roku 2015 nestihol zaplatiť, avšak v texte uznania práva dlžníkom sa ďalej uvádza,

že celková čiastka 10 000.-Eur bude vrátená najneskôr do júna 2015 i v prípade, že prevádzka kaviarne otvorená nebude. Z tohto dôvodu žalobkyňa sa mohla obrátiť na advokáta so žiadosťou o právnu pomoc len po uplynutí takto určenej lehoty splatnosti úveru, teda v júni roku 2015.

Súd vypočul účastníkov konania, svedka JUDr. Daniela Pribyla advokáta so sídlom v Lučenci, vykonal dokazovanie konštatovaním obsahu písomnej žaloby, plnomocenstva udeleného žalobkyňou JUDr. Danielovi Pribylovi, advokátovi dňa 07.04.2015, výzvy na zaplatenie dlžnej sumy, platobného rozkazu Okresného súdu Lučenec z 18.09.2015 číslo konania 5C/253/2015-16, uznania práva dlžníkom z 30.04.2014, pokladničného dokladu o zaplatení sumy 10 000.-Eur, príjmového pokladničného dokladu o zaplatení 570.-Eur právnomu zástupcovi žalobkyne, faktúry vystavenej JUDr. Danielom Pribylom, podacích lístkov a dospel k týmto skutkovým a právnym zverom :

Medzi účastníkmi konania nebola sporná okolnosť, že v roku 2013 žalobkyňa poskytla žalovanému pôžičku vo viacerých čiastkach spolu v sume 10 000.-Eur, ale nedohodli sa na termíne vrátenie pôžičky žalovaným.

Začiatkom roku 2014 žalobkyňa telefonicky vyzvala žalovaného na vrátenie dlžnej sumy a to bezodkladne. Žalovaný jej doručil písomné uznanie práva dlžníkom z 30.04.2014 s tým, že sumu 5000.-Eur vráti žalobkyňi najneskôr do marca 2015 a ďalšiu sumu 5000.-Eur vráti najneskôr do júna 2015 s tým, že celková čiastka 10 000.-Eur bude žalobkyňi vrátená najneskôr do júna 2015.

Je potrebné uviesť, že žalobkyňa s týmto termínom vrátenia pôžičky nesúhlasila. Navyše žalovaný nedodrжал termín vrátenia prvej splátky 5000.-Eur do marca r.2015.

Čo sa týka uznania práva dlžníkom z 30.04.2014 v časti o určení dňa vrátenie pôžičky je tento právny úkon nezrozumiteľný a neplatný. V listine sa uvádza, že prvá splátka bude vrátená najneskôr do marca roku 2015 a druhá splátka najneskôr do júna 2015. V rozpore s týmto tvrdením sa však ďalej uvádza, že suma 10 000.-Eur bude vrátená najneskôr do júna 2015. Tieto tvrdenia si navzájom odporujú a spôsobujú nezrozumiteľnosť a neplatnosť právneho úkonu v tejto časti.

Podľa § 37 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zák.č.40/1964 Zb v znení zmien a doplnkov, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Z ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka tiež vyplýva, že ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Medzi účastníkmi konania nebola sporná tá okolnosť, že žalobkyňa už začiatkom roku 2014 opakovane dala na vedomie žalovanému, že trvá na bezodkladnom vrátení dlžnej sumy.

Žalobkyňa sa obrátila o právnu pomoc na advokáta JUDr. Daniela Pribyla dňa 07.04.2015. Vtedy žalobkyňa už vedela, že žalovaný jej nevrátil ani prvú splátku pôžičky podľa jeho vlastného príslubu.

S prihliadnutím na takto vytvorený právny stav medzi účastníkmi konania je potrebné konštatovať, že žalobkyňa sa dôvodne obrátila na advokáta so žiadosťou o právnu pomoc pri vymáhaní sumy 10 000,-Eur voči žalovanému. Žalobkyňa sa taktiež ocitla v právne zložitej situácii, keď žalovaný na jej výzvu na bezodkladné vrátenie pôžičky nereagoval vrátením dlžnej sumy. K vráteniu tejto sumy došlo až po rokovaníach jej právneho zástupcu so žalovaným.

Z výpisu z účtu žalovaného vyplýva, že dňa 15.04.2015 uhradil žalobkyňi sumu 10 000.-Eur.

Podľa § 142 odsek 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Finančné prostriedky vynaložené žalobkyňou na zloženie zálohy na trovách jej právneho jej právneho zastúpenia je potrebné považovať za účelne vynaložené a vzniká jej nárok na náhradu týchto trov voči žalovanému.

Výška trov právneho zastúpenia žalobkyne vyplýva z faktúry vyhotovenej JUDr. Danielom Pribylom. Tarifná odmena za jeden úkon právnej služby predstavuje 270,54 Eur, pričom ide o dva úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia a písomná výzva adresovaná žalovanému. Ďalej 2x režijný paušál po 8,39 Eur spolu 557,86 Eur.

Takto vyčíslené trovy právneho zastúpenia žalobkyne sú v súlade s ustanoveniami § 10 odsek 1 a § 16 odsek 3 vyhl.č.655/2004 Z.z. V časti o zaplatenie sumy 12,14 Eur , žalobkyňa žiadala konanie zastaviť.

Podľa § 96 odsek 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 odsek 2 citovaného zákona, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Trovy tohto konania na strane žalobkyne predstavujú sumu 33.-Eur a pozostávajú zo zaplatenia súdneho poplatku v súlade s položkou 1 písm. a Sadzobníka súdnych poplatkov, ako prílohy zákona číslo 71/1992 Zb. Nakoľko žalobkyňa mala v konaní úspech, žalovaný je povinný zaplatiť jej náhradu trov konania v súlade s ustanovením § 142 odsek 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,

j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.