

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/386/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615208036
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615208036.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporkyňi: A. O., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. XXX XX K. X, o zaplatenie 1.125,15 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 509,50 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 509,50 eura od 16.07.2015 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Pôvodne právny predchodca navrhovateľa Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava podala na tunajšom súde návrh na zaplatenie sumy 1.125,15 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne z uvedenej sumy od 16.07.2015 do zaplatenia. Návrh bol podaný z dôvodu, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola dňa 14.02.2011 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporcovi kreditnú kartu. Odporcovi bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal odporca schválený úverový rámec vo výške 450 eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 15 eur. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Odporca si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu. Pred odstúpením na vymáhanie bol ku dňu 24.07.2015 vystavený nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.06.2015 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1.195,96 eura. Konečný dlh odporcu z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 1.125,15 eura.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 01.10.2015 právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku voči odporkyňi vzniknutú zo zmluvy č. XXXXXXXX, ktorá je predmetom tohto konania na postupníka spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 16.12.2015 č.k. 6C/386/2015-33 súd pripustil, aby z konania vystúpil navrhovateľ: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava zast.: Advokátska kancelária

Illeš, Šimčák, Bröstl, s.r.o., Štúrova 27, 040 01 Košice a aby na jeho miesto vstúpil nový navrhovateľ: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, práv. zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava.

Na základe výzvy tunajšieho súdu právny zástupca navrhovateľa v liste zo dňa 29.12.2015 uviedol, že z predloženého výpisu z pôžičkovej karty je zrejmé, že odporca z úverového rámca čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 445,60 eura. V zmysle obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet a sadzovníka poplatkov boli odporčkyni vyúčtované poplatky v celkovej výške 180,86 eura, úrok z dlžnej sumy vo výške 34,08 eura, štandardný úrok vo výške 542,43 eura a sankčný úrok vo výške 117,18 eura. Súčet debetných operácií tak predstavuje sumu vo výške 1.320,15 eura. Odporčkynia vykonala úhrady v celkovej výške 195 eur. Rozdiel debetných a kreditných operácií tak predstavuje dlžnú sumu vo výške 1.125,15 eura.

Odporčkynia, ktorá mala doručenie riadne vykázané sa nezúčastnila pojednávania, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila, nežiadala odročenie pojednávania, preto súd podľa § 101 ods.2 OSP pojednával v neprítomnosti odporckyne.

Právny zástupca navrhovateľa vo veci k možnému zohľadneniu premlčania pohľadávky uviedol, že k vyhláseniu predčasnej splatnosti došlo právnym predchodcom navrhovateľa listom zo dňa 01.09.2012, ktorý bol odporčkyni doručený dňa 06.09.2012 a návrh vo veci samej bol podaný na tunajšom súde dňa 02.09.2015, teda v lehote troch rokov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s., výpisov z pôžičkovej karty Triangel, obsahom zmluvy o postúpení pohľadávok a jej prílohy, ostatných listinných dokladov a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava uzatvorili s odporčkynou ako dlžníkom dňa 14.02.2011 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., číslo zmluvy: XXXXXXXXXX. Z článku III. zmluvy vyplýva, že predschrálený úverový rámec bol dohodnutý vo výške 300 eur. Štandardná mesačná splátka vo výške 10 eur a úroková sadzba 22,80%. Na základe uvedenej zmluvy mala odporčkynia schválený úverový rámec vo výške 450 eur. Odporčkynia bola povinná splácať poskytnutý úverový rámec v splátkach mesačne po 15 eur. Listom právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 01.09.2012 došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti dlžného zostatku vo výške 559,50 eura. Vyhlásenie predčasnej splatnosti dlžného zostatku bolo doručené odporčkyni dňa 06.09.2012. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 01.10.2015 právny predchodca navrhovateľa Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava postúpila pohľadávku voči odporčkyni na postupníka spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava. Posledná úhrada splátky zo strany odporckyne bola realizovaná dňa 26.04.2013 vo výške 50 eur. Dovtedy okrem uvedenej splátky uhradila celkom 145 eur. Podľa navrhovateľa odporčkynia z úverového rámca čerpala peňažné prostriedky vo výške 445,60 eura. Ďalej jej boli vyúčtované poplatky v celkovej výške 180,86 eura, úrok z dlžnej sumy vo výške 34,08 eura, štandardný úrok vo výške 542,43 eura a sankčný úrok vo výške 117,18 eura. Z článku V. bodu 35 obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. vyplýva, že ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote Banka má právo využiť jeden alebo viacero z prostriedkov a)vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný, b)domáhať sa vrátenia a ukončiť platnosť karty, c)uspokojíť svoju pohľadávku z poskytnutého zabezpečenia, d)vymáhať pohľadávku súdnou cestou.

Podľa § 1 ods.2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. a), b) citovaného zákona spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1,2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Zákonom č. 150/2004, ktorým bol novelizovaný občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských úveroch.

Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993, Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa článku 5 Smernice, V prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl. 7 ods. 2.

Podľa článku 6 ods. 1 Smernice, Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, aj jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c citovaného nariadenia vlády, Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa dňa 14.02.2011 uzatvoril s odporkyňou zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. s dohodnutým úrokom vo výške 22,80% ročne. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala odporkyňa schválený úverový rámec vo výške 450 eur a bola povinná mesačne splácať splátky po 15 eur. Odporkyňa z úverového rámca čerpala peňažné prostriedky vo výške 445,60 eura a uhradila právnenému predchodcovi navrhovateľa celkom sumu vo výške 195 eur. Listom právneho predchodcu

navrhovateľa zo dňa 01.09.2012 došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti dlžného zostatku vo výške 559,50 eura. Napriek tomu právny predchodca navrhovateľa naďalej pripočítaval odporkyni sankčné úroky a štandardné úroky do celkovej sumy 1.320,15 eura, z toho úhrada predstavuje sumu 195 eur a rozdiel vo výške 1.215,15 eura je predmetom tohto konania.

Za dôvodný považoval súd nárok navrhovateľ, avšak iba čiastočne a to k dátumu kedy došlo zo strany jeho právneho predchodcu k vyhláseniu predčasnej splatnosti dlžného zostatku listom zo dňa 01.09.2012 čo do sumy 559,50 eura. Pretože od uvedeného vyhlásenia došlo zo strany odporkyne ešte k čiastočnej úhrade čo do sumy 50 eur dňa 26.04.2013, priznal súd navrhovateľovi nárok voči odporkyni na zaplatenie sumy 509,50 eura, do ktorej výšky považoval nárok za dôvodný. Preto súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 509,50 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne, ktorého výška je v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 517 OZ a § 3 a § 10c citovaného Nariadenia vlády. Do omeškania sa odporkyňa dostala dňom 16.07.2015, keď ako bolo uvedené v návrhu odporkyňa nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.06.2015, t.j. v lehote splatnosti do 15.07.2015.

Vo zvyšku súd návrh zamietol ako nedôvodný, pretože po vyhlásení predčasnej splatnosti dlžného zostatku považoval súd za neprimerané navyšovanie pohľadávky o sankčné a štandardné úroky, keď podľa súdu takéto úroky bolo možné priznať len do vyhlásenia okamžitej splatnosti celého zostatku, k čomu došlo dňom 01.09.2012. Po zosplatnení je možné priznať iba úrok z omeškania, keď v opačnom prípade dochádza na ťarchu dlžníka t.j. spotrebiteľa k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru ako aj z úrokov z omeškania. Dochádza tak k neprimeranému navyšovaniu, ktoré jednoznačne zaťažuje odporkyňu ako spotrebiteľa a po niekoľkých rokoch od vyhlásenia predčasnej splatnosti dlžného zostatku dochádza takmer k 100%-nému navýšeniu. Z uvedeného vyplýva značná nerovnosť vo vzťahu medzi účastníkmi v neprospech odporkyne s poukazom na ustanovenie § 53 ods.1 OZ.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.2 OSP tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania vzhľadom na ich čiastočný úspech v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p., V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.