

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/399/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712216236
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8712216236.8

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu E.. E. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XX, H., právne zastúpeného Mgr. Marošom Ježíkom, advokátom, Mnoheľova 17, Poprad, proti žalovanej E.. F. S., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, H., prechodne bytom J. odboja 17X/XX, H., právne zastúpenej JUDr. Pavlom Zavackým, advokátom, Hradné námestie 29, Kežmarok, o zaplatenie 714,76 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanej náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku v sume 47,14 eur k rukám žalovanej, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodnou žalobou vedenou na tunajšom súde pod sp. zn. 21C/115/2012 doručenu súdu dňa 14.7.2011 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť celkom sumu 6.289,25 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 1.6.2011 do zaplatenia, titulom úhrady nákladov, poplatkov za roky 2008, 2009, 2010, 2011 v 1 za žalovanú, ako spoluvlastníčku nehnuteľností a náhrady trov konania.

Uznesením zo dňa 18.10.2012 vo veci 21C/115/2012 súd vylúčil jednotlivé nároky za roky 2009, 2010, 2011 na samostatné konania, ktoré sú vedené pod sp. zn. 21C/397/2012, 21C/398/2012 a 21C/399/2012 . Predmetom konania sp. zn. 21C/399/2012 boli nároky žalobcu za rok 2011 v sume 714,76 eur.

Rozsudkom č.k. 21C/399/2012 - 240 zo dňa 04.07.2013 súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 71,85 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 1.6.2011 do zaplatenia, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a rozhodol, že o trovách konania rozhodne v pôvodnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 21C/115/2012.

Odvolací súd rozsudkom č.k. 1Co/201/2013-267 zo dňa 22.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.01.2015, rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a nepriznal účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

Dňa 14.10.2015 bol spis sp. zn. 21C/399/2012 pridelený na prejednanie a rozhodnutie do nového senátu. Súd po preštudovaní spisu zistil, že i keď uvedené veci pod sp. zn. 21C/115/2012, 21C/397/2012, 21C/398/2012 a 21C/399/2012 spolu skutkovo súvisia, o jednotlivých nárokoch žalobcu sa rozhodovalo osobitne, a preto je potrebné v každej veci o trovách konania rozhodnúť tiež osobitne.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='460/1992%20Zb.%2523%25C8l.46'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a <aspi://

module='ASPI'&link='460/1992%20Zb.%2523%25C8I.46'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Ústavy Slovenskej republiky je aj to, že účastník konania, ktorý v konaní, spravidla v spore, uspel, má zásadne právo na to, aby sa mu nahradili všetky trovy, ktoré zaplatil vo vecnej súvislosti s uplatnením tohto základného práva. Ak sa chce súd odchýliť od tohto pravidla, musí vychádzať zo zákona a túto odchýlku aj náležite odôvodniť, inak porušuje základné právo na súdnu ochranu dotknutého účastníka. Zmyslom a účelom náhrady trov konania v konaní pred všeobecným súdom je poskytnúť úspešnému účastníkovi, náhradu tých trov konania, ktoré vo vecnej a časovej súvislosti s konaním musel alebo bude musieť nepochybné zaplatiť, pričom by ich nemusel zaplatiť, ak by tu nebolo konanie pred všeobecným súdom. Výnimky z tohto pravidla musí ustanoviť zákon. Aj tieto výnimky sa musia uplatňovať len za splnenia všetkých zákonom ustanovených podmienok a skôr reštriktívne, napríklad takou výnimkou je nepriznanie náhrady trov konania podľa § 150 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523150'&ucin-k-dni='30.12.9999'> OSP.

Ustanovenie § 142 vyjadruje základnú zásadu uplatňujúcu sa pri náhrade trov konania. Účastník konania, ktorý v spore uspel, má nárok na náhradu trov tohto konania. Súd v takomto prípade uplatní zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu). Táto zásada sa však vzťahuje iba na sporové konanie. Nárok na náhradu trov konania má len účastník konania voči účastníkovi konania. Čiastočný úspech vo veci zakladá nárok na pomerné rozdelenie náhrady trov konania alebo na to, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Čiastočný úspech sa skúma so zreteľom na uplatnený nárok, najmä z aspektu právneho dôvodu žaloby, t.j. skutkového stavu a právnej normy, ktorá sa mala použiť alebo sa použila pri rozhodovaní vo veci samej. Nárok na čiastočnú náhradu trov konania sa vypočíta tak, že úspech účastníka konania, ktorému vzniká povinnosť na náhradu trov, sa odpočíta od úspechu účastníka, ktorému vzniká právo na náhradu trov, a výsledok zakladá pomerný nárok na náhradu trov účelne vynaložených na uplatňovanie alebo bránenie práva.

Vzhľadom na prisúdenú sumu 71,85 eur z celkovej žalovanej sumy 714,76 eur, súd konštatoval, že žalobca bol úspešný na 10,05 % a žalovaná bola v konaní úspešná na 89,95 %. Žalobkyni vznikol pomerný nárok na náhradu trov účelne vynaložených na uplatňovanie alebo bránenie práva vo výške 79,90 %.

Žalobkyňa dňa 12.06.2012 ešte v konaní sp. zn. 21C/115/2012 zaplatila súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu v sume 377,- eur a dňa 02.09.2013 zaplatila kolkami súdny poplatok za odvolanie voči I. výroku rozsudku v sume 16,50 eur. V konaní si uplatnila náhradu zaplateného súdneho poplatku a sumu 400,- eur za stratu času, ktorá jej konaním vznikla.

Právny zástupca žalovanej doručil dňa 03.02.2016 súdu odpoveď na jeho výzvu zo dňa 30.11.2015, v ktorej uviedol, že si náhradu trov právneho zastúpenia neuplatňuje.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady pomeru úspechu a neúspechu vo veci v zmysle § 142 ods. 2 OSP. Nakoľko mala žalovaná čiastočný úspech vo veci, založilo jej to nárok na pomerné rozdelenie náhrady trov konania účelne vynaložených na uplatňovanie alebo bránenie práva vo výške 79,90 %, a teda na pomernú náhradu zaplateného poplatku v sume 42,50 eur za podaný odpor (6 % zo sumy 714,76 eur, nakoľko nároky v celkovej sume 5.574,49 eur boli vylúčené na samostatné konanie vedené pod sp. zn. 21C/397/2012, 21C/398/2012 a 21C/115/2012), ktorú jej súd priznal v sume 33,96 eur a súdneho poplatku v sume 16,50 eur za podané odvolanie, ktorú jej súd priznal v sume 13,18 eur. Pomernú náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia jej súd nepriznal, nakoľko si ju jej právny zástupca neuplatnil.

Žalovaná si uplatnila aj náhradu za stratu času vo výške 400,- eur. Súd jej však takúto náhradu nepriznal. Účastník má právo, aby sa mu nahradili všetky trovy, ktoré zaplatil vo vecnej súvislosti s uplatnením práva na súdnu ochranu, či bránením práva. Takáto náhrada požadovaná žalovanou nie je však ničím podložená a žalovanej trovy konania v takejto výške reálne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.