

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 14C/226/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212201601  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4212201601.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36 361 518, v konaní zastúpeného GRABAN, TORMA & PARTNERS, s.r.o., Vodná 3, Košice, proti odporcovi: N. X., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom B. S. C. XX, Y., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou M. T., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 68,64 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 68,64 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 68,64 € od 26.12.2009 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa titulom súdneho poplatku sumu vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 58,15 €, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 31.1.2012 domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 68,64 € s príslušenstvom na tom právnom základe, že odporca neoprávnené odoberal elektrickú energiu a týmto mu spôsobil škodu. Zároveň si uplatnil na zaplatenie úrok z omeškania z dlžnej sumy dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry ako i náhradu trov konania.

Súd vo veci vydal dňa 9.2.2012 platobný rozkaz č.k. 13Ro/50/2012-12, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk odporcu uznesením č.k. 13Ro/50/2012-30 zo dňa 8.11.2013 zrušil.

Súd odporcovi pre neznámy pobyt uznesením č.k. 14C/226/2013-143 zo dňa 22.12.2015 ustanovil opatrovníka.

Súd vec v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal v neprítomnosti opatrovníčky odporcu. Vo veci vykonal vo veci dokazovanie oboznámením obsahu listín nachádzajúcich sa v spise, a to vyúčtovania, pokusu o zmier, výpočtu škody, protokolu o zistení neoprávneného odberu, fotodokumentácie, platobného rozkazu č.k. 13Ro/50/2012-12 zo dňa 9.2.2012, uznesenia č.k. 13Ro/50/2012-30 zo dňa 8.11.2013, podania navrhovateľa, výstupu z evidenčného systému, výpočtu škody, cenníka pre domácnosti, podania, informácie, uznesenia č.k. 14C/226/2013-143 zo dňa 22.12.2015, výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. Y. a ostatných ku spisu pripojených listín a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Dňa 24.11.2009 navrhovateľ vykonal výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zo strany odporcu vo výške 68,64 €. Navrhovateľ si zaplatenie tejto sumy uplatnil od odporcu vyúčtovaním náhrady škody č. 3003102, ktorá suma bola splatná dňa 25.12.2009.

Protokolom o zistení neoprávneného odberu v zmysle zákona o energetike zo dňa 24.11.2009 bolo zistené, že na odbernom mieste boli pod elektromerom spojené vodiče a to 1 fáza z hl. ističa a 2 vodiče patriace k inštalácii, spotreba registrovaná nebola, nameraná prúdová hodnota bola 0,26 A.

Ako vyplynulo z výstupu z informačného systému navrhovateľa, odporca bol evidovaným odberateľom na odbernom mieste: Loka Stagnóca 84, Kolárovo v období od 15.4.2009 do 1.10.2009.

Výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny zo dňa 17.1.2008 bola vypočítaná celková škoda zapríčinená neoprávneným odberom zo strany odporcu vo výške 68,64 €.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 68,64 € s príslušenstvom titulom náhrady škody spôsobenej neoprávneným odberom elektrickej energie.

Opatrovníčka odporcu sa k podanému návrhu na začatie konania a jeho prílohám nevyjadrila, hoci jej tieto boli spolu s výzvou na vyjadrenie sa doručené dňa 24.2.2016.

Podľa § 39 ods. 1 a 2 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom v čase zisteného neoprávneného odberu, neoprávneným odberom elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave,

2. dodávke elektriny,

3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu,

4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo

5. distribúcii elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 1 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 154/2005 Z.z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny určenej podľa odseku 2 cenou uvedenou v zmluve o dodávke elektriny vrátane poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny. Ak ide o neoprávnený odber elektriny bez uzavretej zmluvy, výška škody sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny príslušnou cenou, ktorá je

a) v prípade neoprávneného odberu pre domácnosti cenníkovou cenou v najvyššej tarife, b) v ďalších prípadoch neoprávneného odberu v najvyššej jednotkovej cene systémovej odchýlky, ktorá vznikla počas trvania neoprávneného odberu, a regulovaných poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny.

Celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny sa vypočíta vynásobením dennej spotreby neoprávneného odberateľa elektriny<sup>1)</sup> (ďalej len "denná spotreba") zistenej podľa odsekov 3 a 4 počtom dní, počas ktorých neoprávnený odber elektriny trval. Ak nemožno zistiť čas trvania neoprávneného odberu elektriny, účtuje sa neoprávnený odber elektriny odo dňa nasledujúceho po vykonaní posledného odpočtu určeného meradla alebo po vykonaní kontroly odberného elektrického zariadenia, alebo od výmeny, alebo odobratia určeného meradla, alebo od doby ukončenia montáže odberného elektrického zariadenia, ktorým bol neoprávnený odber elektriny uskutočnený, najdlhšie za obdobie posledných šiestich mesiacov.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 120 ods. 3 O.s.p., ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca svojim konaním naplnil skutkový stav porušenia § 39 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, v zmysle ktorého neoprávneným odberom je odber: „bez uzatvorenej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o dodávke elektriny.“ Preto mu v zmysle § 39 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z. vznikla povinnosť uhradiť vzniknutú škodu. Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovil všeobecne záväzný právny predpis, ktorým je vyhláška Ministerstva hospodárstva SR č. 656/2004 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o niektorých podmienkach dodávky elektriny a spôsob výpočtu škody spôsobenej dodávateľovi elektriny neoprávneným odberom elektriny.

Na základe vyššie uvedených predpisov navrhovateľ vyúčtoval odporcovi vyúčtovaním č. 3003102 zo dňa 10.12.2009 sumu vo výške 68,64 € (s dátumom splatnosti dňa 25.12.2009). Výška spôsobenej škody bola vypočítaná v súlade s cenníkom, ktorý navrhovateľ predložil v priebehu konania.

Nakoľko navrhovateľ v konaní uniesol dôkazné bremeno a dôvodnosť uplatneného nároku preukázal, pričom zo strany odporcu, resp. jeho opatrovníčky nebol v konaní predložený žiaden dôkaz preukazujúci, že jeho záväzok zanikol splnením alebo inak, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Zároveň zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi i uplatnený úrok z omeškania z vyúčtovanej sumy počnúc dňom nasledujúcim po jej splatnosti. Uplatnený úrok z omeškania je v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia celkovo vo výške 74,65 € (v súlade s návrhom navrhovateľa) nasledovne:

- súdny poplatok .....16,50 €
- prevzatie a príprava zastúpenia + režijný paušál .....(16,60 € + 7,63 € + DPH)
- podanie návrhu + režijný paušál .....(16,60 € + 7,63 € + DPH).

V súlade s § 149 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal odporcu zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.