

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 7Csp/48/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118218274  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Drúžková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1118218274.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou Mgr. Denisou Drúžkovou v spore žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpený: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti žalovanému: V. K., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/X, Bratislava, o zaplatenie 34,81 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 34,81 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 34,81 eur odo dňa 24.11.2016 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 18.11.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 60,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 60,70 eur od 24.11.2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil žalobca tým, že dňa 21.01.2016 uzatvoril so žalovaným poisťnú zmluvu č. XXX/XXXXXX-X so začiatkom poistenia od 22.01.2016, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poisťná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poisťným obdobím. V zmysle poisťnej zmluvy bolo dohodnuté ročné poisťné so štvrťročnými splátkami vo výške 25,89 eur. Žalovaný mal platiť štvrťročné poisťné splatné k 22.01.2016, 22.04.2016, 22.07.2016, 22.10.2016. Žalovaný uhradil poisťné od začiatku poistenia dňa 22.01.2016 do 21.04.2016. S odvolaním sa na § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. a Všeobecné poisťné podmienky uviedol žalobca, že dňa 23.11.2016 poisťná zmluva, z dôvodu nezaplatenia poisťného v zákonom stanovenej lehote, zanikla. Žalobca si žalobou uplatnil zaplatenie dlžného poisťného za obdobie od 22.04.2016 do 23.11.2016 vo výške 60,70 eur. Žalobca si okrem pohľadávky spočívajúcej vo výške dlžného poisťného uplatnil i úrok z omeškania.

2. Súd dňa 31.12.2018 rozhodol vo veci platobným rozkazom, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu s príslušenstvom. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a iná adresa žalovaného nebola súdu známa, preto súd postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil dňa 11.04.2019 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli tunajšieho súdu a webovej stránke tunajšieho súdu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a v konaní zostal nečinným.

4. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania rozsudkom č.k. 7Csp/48/2018-83 zo dňa 13.05.2019 tak, že zrušil platobný rozkaz č.k. 7Csp/48/2018-57 zo dňa 31.12.2018, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 25,89 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 25,89 eur od 24.11.2016 do zaplatenia, vo zvyšku žalobu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Súd ustálil, že strany uzavreli poisťnú zmluvu na dobu neurčitú s dohodnutým ročným poisťným 103,56 eur, ktoré bolo splatné štvrťročne, pričom žalovaný nezaplatil splátku poisťného splatnú dňa 22.04.2016. Súd dospel k záveru, že poistenie zodpovednosti žalovaného zaniklo v danom prípade uplynutím troch mesiacov od splatnosti nezaplatenej splátky dňa 22.07.2016. Pretože poisťná zmluva zanikla pred koncom poisťného obdobia, vznikol žalobcovi podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. nárok na zaplatenie pomernej časti poisťného do dňa zániku poistenia, t.j. za obdobie trvania poisťného vzťahu od 22.04.2016 do 22.07.2016, poisťné za 3 mesiace predstavuje sumu 25,89 eur (103,56 eur/12 mesiacov x 3 mesiace). Súd v tejto časti vyhodnotil žalobu ako dôvodnú a vo zvyšku uplatnenej istiny s príslušenstvom žalobu vyhodnotil ako nedôvodnú a zamietol ju.

5. Proti vyššie uvedenému rozsudku podal včas odvolanie žalobca. Uviedol, že žalobca si so žalovaným dohodli začiatok poistenia na deň 22.01.2016 s ročným poisťným plateným štvrťročnými splátkami vo výške 25,89 eur (splátky boli splatné 22.01.2016, 22.04.2016, 22.07.2016, 22.10.2016), pričom žalovaný uhradil poisťné od začiatku poistenia dňa 22.01.2016 do 21.04.2016. Poisťná zmluva v súlade s ustanovením § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. v spojení s ustanovením Všeobecných poisťných podmienok zanikla z dôvodu nezaplatenia poisťného dňa 23.11.2016, teda uplynutím jedného mesiaca od splatnosti celého poisťného. Žalobca si preto v tomto konaní uplatňuje dlžné poisťné za obdobie od 22.04.2016 do 23.11.2016.

6. Krajský súd v Bratislave na základe podaného odvolania uznesením č.k. 15CoCsp/15/2020-116 zo dňa 30.06.2022 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým súd žalobu vo zvyšku zamietol a vo výroku, ktorým žalovanému nepriznal náhradu trov konania zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd sa stotožnil s námietkou žalobcu v jeho odvolaní, že v danom prípade došlo k zániku poistenia jeden mesiac po splatnosti poslednej splátky, ktorá bola splatná dňa 22.10.2016, t.j. dňa 23.11.2016. Odvolací súd v tomto smere poukázal na ustanovenia § 9 ods. 4, § 1 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. a § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. IV. ÚS 354/2010-17 zo dňa 30.09.2010). V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd zároveň uviedol, že povinnosťou súdu prvej inštancie bude opätovne rozhodnúť o žalobe žalobcu, rozhodnúť v súlade s ust. § 215 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, zo zisteného skutkového stavu vyvodiť záver, ktorý je nutné správne a dostatočne odôvodniť v súlade s požiadavkami vyplývajúcimi z ustanovenia § 220 ods. 2 Civilného sporového poriadku. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne znova aj o náhrade trov konania.

7. Rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 7Csp/48/2018-83 zo dňa 13.05.2019 v časti výroku, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 25,89 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 25,89 eur od 24.11.2016 do zaplatenia, nadobudol právoplatnosť dňa 26.07.2019 a vykonateľnosť dňa 30.07.2019.

8. Predmetom konania tak naďalej zostal žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie sumy 34,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 34,81 eur od 24.11.2016 do zaplatenia. Súd v zmysle pokynu odvolacieho súdu opätovne posúdil opodstatnenosť žalobcom uplatneného nároku v tejto časti.

9. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, keďže v danom spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku verejne vyhlásil, po tom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu. Sporové strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

10. Súd sa oboznámil s poisťnou zmluvou povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXX/XXXXXX-X, Všeobecnými poisťnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla

účinnými od 01.04.2015, oznámením o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 21.12.2016, informáciou o účte inkasa poisťného a zistil tento skutkový stav.

11. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 21.01.2016 poisťnú zmluvu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia 22.01.2016. Predmetom poisťnej zmluvy bolo poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. S. I., I.: I.. Medzi stranami bolo dohodnuté ročné poisťné vo výške 103,56 eur a štvrťročné splátky poisťného vo výške 25,89 eur, so splatnosťou poisťného: 22.01.2016, 22.04.2016, 22.07.2016, 22.10.2016. Žalovaný uhradil dňa 22.01.2016 splátku poisťného vo výške 25,89 eur (za obdobie 22.01.2016 - 21.04.2016). Z oznámenia o zániku poisťnej zmluvy č. XXX/XXXXXX-X zo dňa 21.12.2016 súd zistil, že žalovaný bol žalobcom oboznámený o zániku poisťnej zmluvy ku dňu 23.11.2016. Z Článku 4 ods. 7 Všeobecných zmluvných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla mal súd za preukázané, že poistenie zodpovednosti zanikne, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, resp. v prípade platenia poisťného v štvrťročných splátkach, do jedného mesiaca od splatnosti celého poisťného, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

12. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 803 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 381/2001 Z.z."), povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 1,66 eur.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

13. Zo zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za preukázané, že medzi žalobcom ako poisťovateľom a žalovaným ako poistníkom bola dňa 21.01.2016 uzatvorená poisťná zmluva, ktorej predmetom bolo poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. S. I., I.: I.. Strany si v poisťnej zmluve dohodli ročné poisťné vo výške 103,56 eur, so začiatkom poistenia od 22.01.2016 a žalovaný sa zaviazal platiť štvrtročné splátky poisťného vo výške 25,89 eur, so splatnosťou poisťného: 22.01., 22.04., 22.07., 22.10. Žalovaný uhradil dňa 22.01.2016 splátku poisťného vo výške 25,89 eur (za obdobie 22.01.2016 - 21.04.2016), ďalšie splátky už neuhradil. Keďže si žalovaný svoju povinnosť platiť poisťné neplnil, poisťná zmluva v súlade s ustanovením § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. zanikla mesiac po splatnosti poslednej štvrtročnej splátky, t.j. dňa 23.11.2016, a preto žalobcovi v zmysle ust. § 11 ods. 11 citovaného zákona vznikol nárok na zaplatenie poisťného za obdobie od 22.04.2016 do 23.11.2016, celkovo v sume 60,70 eur. Keďže súd rozsudkom č.k. 7Csp/48/2018-83 zo dňa 13.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.07.2019 a vykonateľnosť dňa 30.07.2019, už zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 25,89 eur, súd týmto rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zvyšok dlžného poisťného vo výške 34,81 eur. Keďže žalovaný sa s plnením svojho peňažného dluhu dostal do omeškania, zaviazal ho súd aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorá výške je v súlade s Občianskym zákonníkom ako aj nariadením vlády, a to z dlžnej sumy odo dňa 24.11.2016 až do zaplatenia.

14. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaný nespochybnil žiadne skutkové tvrdenia žalobcu (teda ani čas zániku poistenia), čiže si v konaní nesplnil ani len svoju povinnosť tvrdenia, a preto súd aj z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Súd o nároku na náhradu trov prvoinstančného aj odvolacieho konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške týchto trov bude v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).