

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/477/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813210428
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7813210428.9

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu A. V., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., právne zastúpeného JUDr. Hedvigou Gallovou, advokátkou, so sídlom Zámocká 26, 811 01 Bratislava, proti žalovanej Nemocnici s poliklinikou sv. Barbory Rožňava, a.s., IČO: 36 597 341, so sídlom Špitálska 1, 048 01 Rožňava, právne zastúpenej JUDr. Máriom Keletim, advokátom, so sídlom Hlavná 36, 981 01 Hnúšťa, o náhradu škody vo výške 1 984,09 € a 483,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Schvaľuje uzavretý súdny zmiern, podľa ktorého:

"Žalovaný sa zaväzuje uhradiť žalobcovi 700,00 € istiny v lehote do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania."

V prevyšujúcej časti konanie zastavuje.

Štát nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou pôvodne domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1 984,09 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 01.07.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil poukazom na škodu na zdraví, ktorá mu po uhryznutí psom vznikla v dôsledku nesprávne ošetrovaných rán, a teda v dôsledku neodbornej zdravotnej starostlivosti poskytnutej pohotovostnou službou (chirurgickou ambulanciou) žalovanej. Vzhľadom na uvedené si žalobca titulom bolestného a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia uplatnil voči žalovanej sumu vo výške 1 925,70 a titulom náhrady škody, ktorá mu v súvislosti s nutnosťou ošetrovania jeho zranenia v dôsledku neposkytnutia správnej zdravotnej starostlivosti žalovanou vznikla úhradou nákladov (za vyhotovenie lekárskeho posudku, za služby zdravotnej starostlivosti a cestovné) vo výške 58,39 €, t. j. celkom sumu vo výške 1 984,09 €.

V priebehu konania žalobca rozšíril svoju žalobu o zaplatenie sumy 483,00 €, predstavujúcej vyčíslenie sťaženia spoločenského uplatnenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 20.08.2014 do zaplatenia a navrhol, aby súd v uvedenom rozsahu pripustil rozšírenie žaloby. Na základe uvedeného súd pripustil zmenu žaloby, a to jej rozšírenie o sumu 483,00 € s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 20.08.2014 do zaplatenia.

Pred začatím pojednávania došlo medzi účastníkmi k uzavretiu súdneho zmiernu tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Žalobca zároveň v prevyšujúcej časti, t.j. v časti o zaplatenie 1 284,09 € spolu

s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 984,09 € od 01.07.2013 do zaplatenia a v časti o zaplatenie 483,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 483,00 € od 20.08.2014 do zaplatenia, zoberal žalobu späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

Výrok o schválení súdneho zmiern sa opiera o ustanovenia § 99 ods. 1, 2 a 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“), podľa ktorých:

(1) Ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmiern sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmiern pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

(2) Súd rozhodne o tom, či zmiern schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(4) Schválený zmiern má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmiern podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Súd dospel k záveru, že uzavretý súdny zmiern je v súlade s právnymi predpismi, a preto ho schválil.

Výrok o zastavení konania v prevyšujúcej časti, t.j. v časti o zaplatenie 1 284,09 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 984,09 € od 01.07.2013 do zaplatenia a v časti o zaplatenie 483,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 483,00 € od 20.08.2014 do zaplatenia, sa opiera o ustanovenie § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Výrok o trovách štátu sa opiera o ustanovenie § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Súd v konaní vykonal znalecké dokazovanie Znaleckým posudkom číslo 045/15 vypracovaným dňa 18.06.2015 MUDr. Petrom Valdmanom, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, a uznesením č. k. 10C/477/2013 - 49 zo dňa 07.07.2015 mu za predmetný Znalecký posudok priznal odmenu a náhradu paušálnych výdavkov celkom vo výške 250,92 €. Súdom ustanovený znalec následne, dňa 11.09.2015, vypracoval Dodatok k predmetnému Znaleckému posudku číslo 045/15, za ktorý mu súd uznesením č. k. 10C/477/2013 - 77 zo dňa 07.10.2015 priznal odmenu a náhradu paušálnych výdavkov spolu vo výške 70,14 €. Odmena a náhrada paušálnych výdavkov za Dodatok k Znaleckému posudku číslo 045/15 bola znalcovi v zmysle uznesenia č. k. 10C/477/2013 - 77 zo dňa 07.10.2015 v spojení s opravným uznesením č. k. 10C/477/2013 - 83 zo dňa 26.01.2016 uhradená zo zálohy zloženej na náklady znaleckého dokazovania žalovanou vo výške 150,00 €. V zmysle uznesenia č. k. 10C/477/2013 - 77 zo dňa 07.10.2015 v spojení s opravným uznesením č. k. 10C/477/2013 - 83 zo dňa 26.01.2016 bol zvyšok zálohy žalovanej vo výške 79,86 € použitý na čiastočnú úhradu odmeny a náhrady paušálnych výdavkov za samotný Znalecký posudok číslo 045/15, t.j. znaleckého priznaného znalcovi uznesením č. k. 10C/477/2013 - 49 zo dňa 07.07.2015 spolu vo výške 250,92 €, a jeho zostávajúca časť vo výške 171,06 € bola uhradená preddavkovo z finančných prostriedkov štátu. Vychádzajúc z dikcie ustanovenia § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého má štát proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, podľa výsledkov konania, s tým, že ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal, súd, vzhľadom na skutočnosť, že účastníci konania uzavreli súdny zmiern, v intenciách ktorého bol žalobca úspešný na 28 % v pomere k celku a žalovaná, ktorá na náklady znaleckého dokazovania, vzniknuté napokon vo výške 321,06 €, zložila zálohu vo výške 150,00 €, bola úspešná na 72 % v pomere k celku, a zároveň so zreteľom na to, že žalobca v danom konaní spĺňa predpoklady pre osobné oslobodenie od súdnych poplatkov, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, nakoľko trovy štátu v časti, v ktorej by ich podľa výsledku konania mala povinnosť uhradiť žalovaná, boli kryté zálohou zloženou žalovanou, a ohľadom časti trov štátu, na úhradu ktorých by mal súd podľa výsledku konania zaviazat žalobcu, sú u žalobcu dané predpoklady pre jeho oslobodenie od súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné v zmysle ustanovenia § 202 ods. 3 písm. h) Občianskeho súdneho poriadku ohľadom súdneho zmiernu a v časti zastavenia konania sa účastníci vzdali tohto práva.

Proti výroku o trovách štátu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.