

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/111/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115205081
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115205081.4

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, G., zastúpený Ivetou Orlíkovou, advokátkou, so sídlom Kapitulská č. 6, Trnava, proti odporcovi: Bc. L. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, zastúpený JUDr. Vladimírom Gembickým, advokátom, so sídlom E. Belluša 6752/8, Piešťany, o zaplatenie 100.000 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 5.400 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému (centrálneho systému evidencie poplatkov), po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania v sume 600 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 10.03.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 100.000 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

Okresný súd Trnava vydal dňa 01.04.2015 pod č. k. 14C/111/2015-27 platobný rozkaz, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal odporca v zákonnej lehote odpor, čím bol platobný rozkaz zrušený v celom rozsahu.

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.01.2016 zoberal vyššie uvedený návrh späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť, nakoľko odporca celú pohľadávku po podaní návrhu uhradil. Súčasne žiadal o vrátenie súdneho poplatku a zaviazanie odporcu na náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na uvedené súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie zastavil, keď nebol potrebný súhlas odporcu so späťvzatím návrhu, nakoľko k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním vo veci samej.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súd s ohľadom na citované ustanovenia rozhodol o vrátení súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom vo výške 6.000 eur, kráteného o 600 eur, teda vo výške 5.400 eur. Súdny poplatok bude navrhovateľovi vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému (centrálneho systému evidencie poplatkov), po právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Ustanovenie § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, vyjadruje výnimku zo zásady náhrady trov konania podľa pomeru úspechu vo veci vyjadrenej v ustanovení § 142 Občianskeho súdneho poriadku. Toto ustanovenie vyžaduje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon má za následok zastavenie konania.

Z previazanosti § 146 ods. 1 písm. c) s § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že ak súd zastavuje konanie v dôsledku späťvzatia, musí sa zaoberať pri rozhodovaní o náhrade trov konania otázkou, či niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie muselo byť zastavené. Pretože nárok na náhradu trov konania je nárokom vyplývajúcim nie z hmotného ale procesného práva, otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu, je nevyhnutné posudzovať z procesného hľadiska, t.j. z hľadiska vzťahu výsledku chovania odporcu k požiadavkám navrhovateľa. Ide teda o to, či sa navrhovateľ domohol uplatneného nároku alebo nie, pričom súd neskúma, či by bol navrhovateľ v meritórnom konaní úspešný alebo nie.

O trovách konania rozhodol súd podľa §146 ods. 2 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku, keď pre správanie odporcu sa vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne a odporcovi uložil nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce z časti poplatku, ktorý z dôvodu krátenia nebol navrhovateľovi vrátený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.