

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/228/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713219457
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6713219457.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu D.. D. B. nar. XX.XX.XXXX, bytom D.Á. XXX/X, XXX XX V. H., občan SR, zast. JUDr. Erika Mochnecká, advokátka, so sídlom T.G. Masaryka 14/A, 984 01 Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľa Združenie na ochranu finančného spotrebiteľa OFS, IČO: 42 205 735, Petzwalova 12, 949 12 Nitra, proti žalovanému RAPID life životná poisťovňa, a. s., IČO: 31 690 904, so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, o zrušenie rozhodcovských rozsudkov, o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 562,68 EUR, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Erika Mochnecká, advokátka, so sídlom T.G. Masaryka 14/A, 984 01 Lučenec, vedený vo VÚB, a.s. banke, pobočka Lučenec, číslo v tvare IBAN: SK16 0200 0000 0032 4628 2654, VS: 5615, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca žiadal žalobou podanou dňa 13.11.2013 vydať súdne rozhodnutie, ktorým súd zruší rozhodcovské rozsudky vyhotovené dňa 19.01.2012 Arbitrážnym súdom Košice, so sp. značkou 3C/3099/2012 a 3C /3106/2012.

Okresný súd vo Zvolen rozsudkom č. k. 11C/228/2013-155, zo dňa 21.1.2016, právoplatný dňa 3.3.2016, zrušil rozhodcovské rozsudky Arbitrážneho súdu Košice sp. zn. 3C/3099/2012 zo dňa 19.1.2012 a 3C/3106/2012 zo dňa 19.1.2012 a rozhodnutie o trovách konania vyhradil na samostatné rozhodnutie po nadobudnutí právoplatnosti vo veci.

Predchádzajúci právny zástupca žalobcu si uplatnil právo na náhradu trov konania za trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie návrhu na súd, odvolanie proti uzneseniu OS Zvolen) + režijný paušál. Pri výpočte trov právneho zastúpenia právny zástupca žalobcu vychádzal zo základnej sadzby tarifnej odmeny vo výške 60,07 EUR.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny postupoval podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška), pričom základná sadzba tarifnej odmeny je za 3 úkony právnej služby v roku 2013 vo výške 60,07 EUR.

Súd priznal žalobcovi trovy konania z titulu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby a to: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia (4.11.2013) - 60,07 EUR, režijný paušál 7,81 EUR, 2/ písomné podanie návrhu na súd (11.11.2013) - 60,07 EUR, režijný paušál 7,81 Eur, 3/ odvolanie proti uzneseniu OS Zvolen (10.2.2014) - 30,94 EUR, režijný paušál 8,04 EUR.

Spolu odmena za úkony právnej služby pre predchádzajúceho právneho zástupcu žalobcu 151,08 EUR + režijný paušál v celkovej výške 23,56 EUR vo výške 174,74 EUR.

Súd teda priznal predchádzajúceму právnenmu zástupcovi žalobcu náhradu trov z titulu trov právneho zastúpenia spolu vo výške 174,74 EUR.

Nasledujúci právny zástupca žalobcu si uplatnil právo na náhradu trov konania za trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní dňa 22.10.2015, účasť na pojednávaní dňa 21.1.2016) + režijný paušál. Pri výpočte trov právneho zastúpenia právny zástupca žalobcu vychádzal zo základnej sadzby tarifnej odmeny vo výške 61,87 EUR za rok 2014, 64,53 EUR za rok 2015 a 66 EUR za rok 2016.

Taktiež si uplatnil náhradu cestovného za pojednávania na OS Zvolen v dňoch 22.10.2015, 21.1.2016 a náhradu za stratu času na ceste z Lučenca do Zvolena a späť v uvedených dňoch.

Súd pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny postupoval podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška), pričom základná sadzba tarifnej odmeny je za 3 úkony právnej služby v roku 2014 vo výške 61,87 EUR, v roku 2015 vo výške 64,54 EUR a v roku 2016 vo výške 66 EUR.

Súd priznal nasledujúceму právnenmu zástupcovi žalobcu trovy konania z titulu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby a to: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia (5.5.2014) - 61,87 EUR, režijný paušál 8,04 EUR, 2/ účasť na pojednávaní (22.10.2015) - 64,53 EUR, režijný paušál 8,39 EUR, 3/ účasť na pojednávaní (22.1.2016) - 66,00 EUR, režijný paušál 8,58 EUR.

Spolu odmena za úkony právnej služby pre nasledujúceho právneho zástupcu žalobcu 192,41 EUR + režijný paušál v celkovej výške 25,01 EUR vo výške 217,41 EUR.

Súd ďalej nasledujúceму právnenmu zástupcovi žalobcu priznal náhradu hotových výdavkov za cestovné uplatnené osobným motorovým vozidlom ŠKODA FABIA COMBI, EČV: LC466BG, Lučenec - Zvolen a späť (112 km dňa 22.10.2015 a 112 km dňa 21.1.2016) podľa § 15 písm. a/ v spojení s § 16 ods. 4 vyhlášky, cene pohonných hmôt 1,274 EUR a 1,169 EUR; základná náhrada na jeden kilometer za použitie motorového vozidla vo výške 0,183 EUR. Cestovné vo výške 40,99 EUR (náhrada za použitie motorového vozidla 224 x 0,183) + 16,42 EUR (PHM 8,56 + 7,86) spolu 57,41 EUR.

Podľa § 15 písm. b/ a § 17 ods. 1 vyhlášky priznal súd nasledujúceму právnenmu zástupcovi žalobcu aj náhradu za stratu času vo výške 55,92 EUR (za štyri polhodiny a 13,98 EUR dňa 22.10.2015) a vo výške 57,20 EUR (za štyri polhodiny a 14,30 EUR dňa 21.1.2016) strávené cestou Lučenec - Zvolen a späť spolu vo výške 113,12 EUR.

Súd priznal nasledujúceму právnenmu zástupcovi žalobcu náhradu trov z titulu trov právneho zastúpenia spolu vo výške 387,94 EUR.

Súd teda priznal predchádzajúceму a nasledujúceму právnenmu zástupcovi žalobcovi náhradu trov z titulu právneho zastúpenia spolu vo výške 562,68 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolaniu môže vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí,

ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).