

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/133/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114211703
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3114211703.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa: Banco Banif Mais, S. A., Avenida 24 de Julho N 98, oblasť Santos-o Velho, Lisabon, Portugalsko, na území Slovenskej republiky konajúci prostredníctvom organizačnej zložky: Banco Banif Mais, S. A., pobočka zahraničnej banky so sídlom v Bratislave, Einsteinova 21, IČO: 35 945 745, právne zastúpeného alianciaadvokátov ak, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Vlčkova 8/A, IČO: 36 679 771, proti odporcovi: A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. F. XXX/XX, J., štátny občan SR, zastúpeného O. A., súdnou tajomníčkou F. súdu Z. I., v konaní o zaplatenie 3.742,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 1.183,58 Eur, zmluvného úroku vo výške 1,46 Eur, úroku z omeškania vo výške 97,03 eur, úroku z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 1.185,04 Eur od 22.3.2014 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

II. Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.320,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,42 Eur, úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 818,03 Eur od 22.3.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku súd návrh **z a m i e t a .**

IV. Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 3.742,50 Eur spolu s nezaplateným zmluvným úrokom od uzavretia zmluvy do 21.3.2014 vo výške 269,59 Eur, nezaplateným úrokom z omeškania do 21.3.2014 vo výške 206,45 Eur, zmluvným úrokom 22,23% ročne zo sumy 3.742,50 Eur od 22.3.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 4.012,09 Eur od 22.3.2014 do zaplatenia, poplatkami 465,20 eur a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že dňa 21.12.2012 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená zmluva o úvere - individuálne podmienky č. XXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné úverové podmienky zo dňa 21.12.2012. Navrhovateľ odporcovi na základe tejto zmluvy poskytol úver vo výške X.XXX Eur za účelom umožnenia kúpy motorového vozidla bližšie špecifikovaného v zmluve. Výška mesačnej splátky úveru bola dohodnutá na 138,06 Eur, ich počet 48. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 21.1.2013, splatnosť ďalších splátok k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Odporca zaplatil navrhovateľovi 10 splátok úveru, posledná dohodnutá splátka bola splatná spolu s dohodnutým zmluvným úrokom 20.10.2013. Od tejto doby odporca úver nesplácal napriek výzve navrhovateľa v liste zo dňa 11.9.2013 obsahujúcej upozornenie, že ak nastane omeškanie s platbou jednej splátky viac ako tri mesiace, vyhlási splatným celý poskytnutý úver s jeho príslušenstvom a všetkými platbami. Podľa ust. bodu 20 Všeobecných úverových podmienok, ak je dlžník v omeškaní s platbou jednej splátky úveru viac ako tri mesiace, táto skutočnosť oprávňuje

veriteľa na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru k 8. dňu od odoslania oznámenia dlžníkovi na jeho poslednú známu adresu a zakladá dlžníkov záväzok splatiť ku dňu splatnosti celkovú sumu doteraz neuhradených splátok, úrokov, úrokov z omeškania, celú sumu istiny, a všetkých iných požadovaných a oprávnených nárokov, nákladov a výdavkov veriteľa a všetky náklady vynaložené veriteľom v súvislosti s nadobudnutím držby a predajom vozidla určené veriteľom vo výške skutočne vynaložených súm. Listom odoslaným dňa 13.3.2014 navrhovateľ informoval odporcu o vyhlásení celého poskytnutého úveru s príslušenstvom splatným k 21.3.2014 podľa ust. bodu 20 Všeobecných úverových podmienok a zároveň vyzval odporcu na úhradu dlhu. Odporca dlh dobrovoľne neuhradil. Podľa bodu 19 Všeobecných úverových podmienok je navrhovateľ oprávnený požadovať od odporcu zaplatenie poplatkov v súvislosti s vedením a vymáhaním poskytnutého úveru vo výške 465,20 Eur.

Pobyt odporcu sa súdu nepodarilo zistiť napriek vykonanému šetreniu cestou príslušných úradov a evidencií, a preto súd odporcovi na ochranu jeho práv ustanovil v záhlaví tohto rozsudku uvedené opatrovníčku. Tá sa k návrhu vyjadрила v elektronickom podaní zo dňa 8.3.2016. Rozhodnutie ponechala na súd na základe vykonaných dôkazov. Z opatrnosti vzniesla námietku premlčania nároku navrhovateľa.

Súd vyzval navrhovateľa, aby špecifikoval vyčíslený zmluvný úrok 269,59 Eur, úrok z omeškania 206,45 Eur, uplatnenú sumu 3.742,50 Eur, aby uviedol akú celkovú sumu odporca titulom úveru zaplatil, špecifikoval jednotlivé úhrady ich výškou a dátumom ich vykonania a na aké položky úveru (istina, úrok, poplatky, prípadne zmluvné pokuty) boli úhrady odporcu zo strany veriteľa započítané, uviedol spôsob ich výpočtu, uviedol za akú sumu navrhovateľ vozidlo predal a vysvetlil, prečo navrhovateľ neodpočítal od dlhu odporcu zo zmluvy o úvere cenu dosiahnutú predajom vozidla.

Navrhovateľ na výzvu súdu reagoval písomným podaním zo dňa 10.3.2016, súdu doručeným dňa 14.3.2016, ktorým opravil návrh a vzal návrh späť v časti o zaplatenie istiny 1.183,58 Eur, zmluvného úroku vo výške 1,46 Eur, úroku z omeškania vo výške 97,03 eur, úroku z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 1.185,04 Eur od 22.3.2014 do zaplatenia. Uviedol, že vyhlásenie splatnosti úveru bolo odporcovi zaslané 13.3.2014, a preto podľa ust. bodu 20 Všeobecných úverových podmienok ôsmy deň od odoslania tejto listiny, t.j. 21.3.2014, sa stal celý úver splatný. Tvrdil, že odporcovi bol na základe predmetnej zmluvy poskytnutý úver v sume 4.364,67 Eur. Poskytnutý úver pozostáva z istiny úveru 3.432 Eur, jednorazového spracovateľského poplatku vo výške 895,23 Eur, z poistenia spôsobilosti splácať úver pre prípad smrti, trvalej invalidity vo výške 37,44 Eur. Neuhradená ostala istina úveru vo výške X.XXX,XX Eur, keďže odporca uhradil 3 splátky úveru a na úhradu 4. až 10. splátky úveru v sume 966,42 Eur bol použitý výťažok z predaja vozidla, ktorý bol vo výške 2.150 Eur. Z finančného plánu vyplýva, koľko z každej splátky pripadá na istinu a koľko na zmluvný úrok. Vysvetlil spôsob výpočtu nezaplateného úroku v sadzbe 22,23% ročne vyčísleného na 268,13 Eur, a to od prvej nezaplatennej splátky zročnej 21.11.2013 do 21.3.2014. Vysvetlil aj spôsob výpočtu nezaplateného úroku z omeškania v sadzbe 8,25% ročne vyčísleného na 109,42 Eur a to od prvej nezaplatennej splátky zročnej 21.11.2013 do 21.3.2014, pričom v skutočnosti sa jedná o úrok z omeškania v sume 9,42 Eur a zmluvnú pokutu 100 Eur, skladajúcu sa zo zmluvných pokút po 20 Eur z uvedených piatich nezaplatených splátok, uplatnenej v zmysle bodu 19 Všeobecných úverových podmienok. Navrhovateľ požaduje úrok z omeškania 8,25% ročne zo sumy 2.827,05 Eur od 22.3.2014 až do zaplatenia, pričom suma 2.827,05 Eur sa skladá z nesplatennej istiny úveru 2.558,92 Eur a neuhradeného zmluvného úroku 268,13 Eur. Suma 465,20 Eur označená v návrhu ako poplatky predstavuje účelne vynaložené náklady, ktoré navrhovateľovi vznikli v súvislosti s predajom predmetného motorového vozidla. Nakoľko si odporca svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy prestal plniť včas a riadne, navrhovateľ pristúpil k odobratiu a predaju motorového vozidla (úver sa stal predčasne splatným na základe správania odporcu). Tieto náklady boli zo strany navrhovateľa účelne vynaložené, pričom výťažok z predaja motorového vozidla navrhovateľ započítal na nesplatenú časť úveru. Navrhovateľ pristúpil k predaju motorového vozidla prostredníctvom spoločnosti AUKČNÉ CENTRUM s.r.o., so sídlom: Líščie údolie 59, Bratislava, IČO: 44951621. Motorové vozidlo bolo predané v 1. kole dražby. Suma vo výške 232,20 Eur pozostáva z provízie za predaj motorového vozidla. Predaj motorových vozidiel zabezpečených zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva v prospech navrhovateľa, ktoré boli pri výkone tohto zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva odobraté ich vlastníkom (t.j. aj odporcovi) vykonáva pre navrhovateľa spoločnosť AUKČNÉ CENTRUM s.r.o.. Zmluvným základom medzi navrhovateľom a spoločnosťou AUKČNÉ CENTRUM s.r.o. je Komisionárska zmluva zo dňa 17.6.2010. Predmetom tejto zmluvy je v zmysle jej úvodných ustanovení predaj motorových vozidiel vo vlastníctve, držbe

alebo užívaní Komitenta prostredníctvom Komisionára, pričom tieto vozidlá pochádzajú z predčasne ukončených leasingových zmlúv alebo z predčasne ukončených úverových zmlúv, sú motorovými vozidlami odobratými zákazníkom Komitenta alebo odobratými vlastníkom motorových vozidiel pri výkone zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva. V zmysle ust. článku VII. bod 2. písm. a) tejto zmluvy je výška odplaty spoločnosti AUKČNÉ CENTRUM s.r.o. 9 % z kúpnej ceny motorového vozidla s DPH za ktorú bolo motorové vozidlo predané. Suma 232,20 Eur (193,50 Eur + 20 % DPH) tak zodpovedá odplate vo výške 9 % zo sumy 2.150,- Eur (kúpna cena motorového vozidla). Navrhovateľ si zároveň uplatňuje aj právo na zaplatenie sumy vo výške 150,- Eur za odhlásenie motorového vozidla. Z dôvodu transparentnosti pri predaji motorového vozidla pristúpil navrhovateľ k vypracovaniu znaleckého posudku. Všeobecná hodnota motorového vozidla stanovená znaleckým posudkom je suma vo výške 2.176,- Eur. Navrhovateľ si uplatňuje právo na zaplatenie sumy vo výške 83,- Eur za vypracovanie znaleckého posudku na motorové vozidlo. Oznámenie o výkone zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva bolo odporcovi oznámené listom odoslaným dňa 29.10.2013.

Na nariadený termín pojednávania sa nedostavili navrhovateľ, jeho právny zástupca, odporca, opatrovníčka odporcu, ktorí boli riadne a včas predvolaní. Navrhovateľ, jeho právny zástupca, opatrovníčka odporcu neprítomnosť ospravedlnili, nežiadali odročiť pojednávanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd za to, že boli splnené podmienky ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p. a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov a ich zástupcov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu na začatie konania, zmluvy o úvere zo dňa 21.12.2012, finančných plánov, všeobecných úverových podmienok, upozornenia zo dňa 11.9.2013, poštových podaciach hárkov, vyhlásenia splatnosti zo dňa 13.3.2014, zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, faktúr č. L č. L vyúčtovania znaleckých posudkov č. XX-XX/XXXX a dokladov o ich úhradách navrhovateľom, správ o pobyte odporcu, písomného podania navrhovateľa zo dňa 10.3.2016, elektronického vyjadrenia opatrovníčky odporcu zo dňa 8.3.2016, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, výpisu z účtu navrhovateľa, kúpnej zmluvy zo dňa 28.9.2013, protokolu o prijatom vozidle z 2.7.2013, komisionárskej zmluvy zo dňa 17.6.2010, znaleckého posudku č. 43/2013, informácie o priebehu výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva zo dňa 2.9.2013, oznámenia o výkone zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva zo dňa 28.10.2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci uzavreli dňa 21.12.2012 zmluvu o úvere - individuálne podmienky, č. zmluvy XXXXX, ktorej predmetom bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi úver vo výške X.XXX Eur za účelom umožnenia kúpy motorového vozidla značky Z. XXX B., evidenčné č. IL XXXBX, rok výroby XXXX, K.: K ktorého kúpna cena vrátane DPH bola 4.290 Eur. Z predloženého výpisu z účtu navrhovateľa vyplýva vyplatenie úveru v sume 3.432 Eur dňa 2.1.2013. Odporca sa v zmluve zaviazal zaplatiť úver pri ročnej úrokovej sadzbe 22,23% v 48 mesačných splátkach po 138,06 Eur. Deň splatnosti prvej mesačnej splátky je 20.1.2013, deň splatnosti ostatných mesačných splátok 20., počet mesačných splátok 48, trvanie úveru je označené 20.12.2016. Jednorazový spracovateľský poplatok je uvedený v sume 895,23 Eur, pričom jeho splatnosť je uvedená tak, že bude započítaný v mesačných splátkach. Poistenie spôsobilosti splácať úver pre prípad smrti a úplnej trvalej invalidity je uvedené v sume 37,44 Eur. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) je uvedená vo výške 44,10%, priemerná hodnota RPMN pre zodpovedajúci typ úveru vo výške 23,22%, celkové náklady dlžníka spojené so spotrebiteľským úverom sú uvedené v sume 6.626,88 Eur. Tieto podmienky úveru sú obsiahnuté aj v štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere. Na prvej strane zmluvy je ustanovenie o tom, že podmienky, za ktorých veriteľ poskytne dlžníkovi úver a dlžník úver veriteľovi vráti sú určené v tejto zmluve pozostávajúcej z dvoch neoddeliteľných dokumentov, t.j. individuálnych podmienok a všeobecných podmienok.

Podľa ustanovenia bodu 19 Všeobecných úverových podmienok v prípade ak dlžník neuhradí veriteľovi akúkoľvek mesačnú splátku v lehote jej splatnosti, dlžník zaplatí veriteľovi za neuhradenie každej mesačnej splátky v lehote jej splatnosti zmluvnú pokutu vo výške 20 Eur. Táto zmluvná pokuta je splatná porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje. Veriteľ je oprávnený požadovať od Dlžníka náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje a to aj vo výške presahujúcej zmluvnú pokutu.

Podľa ustanovenia bodu 20 Všeobecných úverových podmienok, ak je dlžník v omeškaní s platbou jednej splátky úveru viac ako tri mesiace, alebo v omeškaní s platbou viac než dvoch splátok, takéto

omeškanie predstavuje skutočnosť defaultu (neplnenia) a oprávňuje veriteľa na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru k 8. dňu od odoslania oznámenia dlžníkovi na jeho poslednú známu adresu a zakladá dlžníkov záväzkov splatiť ku dňu splatnosti celkovú sumu doteraz neuhradených splátok, úrokov, úrokov z omeškania, celú sumu istiny, a všetkých iných požadovaných a oprávnených nárokov, nákladov a výdavkov veriteľa a všetky náklady vynaložené veriteľom v súvislosti s nadobudnutím držby a predajom vozidla určené veriteľom vo výške skutočne vynaložených súm.

Navrhovateľ listom označeným ako upozornenie, vyhotoveným dňa 11.9.2013 upozornil odporcu, že vzhľadom na nesplácanie záväzkov zo zmluvy o úvere v prípade omeškania s platbou jednej splátky o viac ako tri mesiace bude vyhlásený celý úver spolu s jeho príslušenstvom a všetkými platbami za splatný.

Z finančného plánu splácania úveru vyplýva, že odporca uhradil splátky úveru v sume 158,80 Eur dňa 6.3.2013, v sume 158,73 Eur dňa 20.3.2013, v sume 146,41 Eur dňa 22.3.2013. Dňa 25.10.2013 je zaevidovaná úhrada 7 splátok po 138,06 Eur zročných od 20.4.2013 do 20.10.2013 v celkovej sume 966,42 Eur.

Listom zo dňa 13.3.2014 adresovaným odporcovi navrhovateľ vyhlásil podľa bodu 20 Všeobecných úverových podmienok mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 21.3.2014. List odoslal odporcovi poštou dňa 13.3.2014.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere /ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“/ Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 129/2010 Z.z poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy /ďalej len „Občiansky zákonník“/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného

predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 2 písm. a/, písm. b/ zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín,

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 21.12.2012 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom uzavretá zmluva o úvere podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Odporca obsah zmluvy a úverových zmluvných podmienok pred jej podpísaním podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ vzorový text zmluvy, všeobecných úverových podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Odporcovi poskytol finančné prostriedky veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporca pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jeho označenia v zmluve. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu aj v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, keďže odporcovi bol úver poskytnutý na jeho osobnú potrebu, použil ho na kúpu motorového vozidla a navrhovateľ úver poskytol ako podnikateľ, keďže predmetom jeho podnikateľskej činnosti je poskytovanie úverov. Na uvedenú zmluvu sa vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože navrhovateľ poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a odporcovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu a dopad uvedených právnych predpisov naň nespochybňoval ani navrhovateľ.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 102/2014 Z.z. účinného od 1.5.2014, bol súd povinný prihliadať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania a to aj vtedy, ak by bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Vzhľadom na text citovaného ustanovenia je za použitia gramatického výkladu zrejmé, že ide o právnu normu procesnej povahy, ktorá neobsahuje prechodné ustanovenia a keďže bola účinná v čase rozhodovania súdu v tejto veci, súd ju musel použiť. Námietku premlčania vzniesla aj opatrovníčka odporcu. Súd musel potom preskúmať, či právo bolo na súde uplatnené pred uplynutím premlčacej doby. Preskúmaním listín mal súd za to, že nárok nemôže byť premlčaný, pretože 3ročná premlčacia doba v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka neuplynula pred podaním návrhu, keďže prvá riadne neuhradená splátka úveru bola zročená 20.4.2013, od nasledujúceho dňa mohla najskôr začať plynúť trojročná premlčacia doba, a pred jej uplynutím navrhovateľ návrh podal na súd dňa 29.5.2014.

Bolo preukázané, že odporca sa dostal do omeškania s úhradou viac ako dvoch splátok úveru. V dôsledku takéhoto porušenia záväzku zo zmluvy navrhovateľovi vzniklo voči odporcovi právo žiadať splatenie celého čerpaného úveru v zmysle bodu 20 všeobecných podmienok. Navrhovateľ toto právo využil a listom zo dňa 13.3.2014, v ktorom mu oznámil zosplatenie úveru k 21.3.2014, vyzval odporcu, aby navrhovateľovi okamžite uhradil zostávajúcu časť úveru v sume 3.742,50 Eur so špecifikovaným príslušenstvom. Pred tým navrhovateľ upozornením zo dňa 11.9.2013 upozornil odporcu na možnosť uplatnenia práva navrhovateľa požadovať predčasné splatenie úveru. Z poštových podacích hárkov vyplýva, že navrhovateľ tieto listiny zaslal odporcovi na adresu pre doručovanie uvedenú v zmluve o úvere. Navrhovateľ teda postupoval v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala v písomnej forme prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že neobsahuje údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré náležitosti musia byť v zmluve obsiahnuté podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z.z.. V zmluve je uvedená iba výška, počet a termíny splátky, čo je nedostatočný údaj, pretože nie je zrejmé, koľko z každej splátky sa započítava na istinu, koľko na úrok, koľko na poplatok. Zákon vyžaduje, aby zmluva už v čase jej uzavretia mala predpísané náležitosti. Jednoznačné údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov uvedené priamo v zmluve majú informovať dlžníka ešte pred podpisom zmluvy o budúcich platbách a spôsobe ich započítavania. Navrhovateľ predložil súdu finančný plán (súhrnný prehľad platieb), v ktorom sú jednotlivé splátky úveru č. 1 až 48 rozčlenené na istinu a úrok, no táto listina nie je opatrená podpisom zmluvných strán, čím absentuje zákonná požiadavka na to, aby táto náležitosť bola uvedená priamo v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Vo finančnom pláne navyše absentujú údaje, na ktoré splátky a v akom rozsahu mal byť započítaný spracovateľský poplatok v sume 895,23 Eur, ktorý podľa zmluvy o úvere mal byť započítaný v mesačných splátkach. Nutnosť špecifikovať splátky takýmto spôsobom bola už viackrát súdmi judikovaná (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 7Co/816/2014 zo dňa 21.1.2015, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25.06.2014, sp. zn. 6Co/523/2014). Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru. Ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 129/2010 Z.z. sankcionuje absenciu týchto náležitostí v písomnej zmluve tak, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Navrhovateľ sa proti odporcovi domáhal zaplataenia aj zmluvnej pokuty vo výške 100 Eur, t.j. 20 Eur x 5 omeškaných splátok. Pokutu uplatnil podľa bodu 19 všeobecných podmienok, podľa ktorého ak dlžník neuhradí veriteľovi akúkoľvek mesačnú splátku v lehote jej splatnosti, dlžník zaplatí veriteľovi za neuhradenie každej mesačnej splátky v lehote jej splatnosti zmluvnú pokutu vo výške 20 Eur. Súd vyhodnotil ustanovenie o zmluvnej pokute vo všeobecných podmienkach za neplatné z dôvodu, že nebolo individuálne dojednané a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Text všeobecných podmienok vrátane dojednania o zmluvnej pokute si dodávateľ pripravil vopred, spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok. Dodávateľ využil svoje postavenie, zmluvnú pokutu zakomponoval do všeobecných podmienok, a teda spotrebiteľ bol nútený obchodné podmienky bezvýhradne prijať. Predmetné zmluvné ustanovenie obsahuje povinnosť iba spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu dodávateľovi v prípade omeškania sa s úhradou splátok. V zmluve nebola dojednaná zmluvná pokuta, ktorú by bol povinný zaplatiť dodávateľ spotrebiteľovi pre prípad porušenia zmluvných povinností dodávateľa. Výška zmluvnej pokuty 20 Eur je k výške mesačnej splátky 138,06 Eur neprimeraná, predstavuje 14,49% z mesačnej splátky s tým, že veriteľ si v ustanovení zakotvil oprávnenie požadovať zmluvnú pokutu z každej omeškanej splátky úveru. Nevyváženosť pokuty je zrejmá aj pokiaľ je vyhodnotená v spojení s inými sankciami, ktoré môže dodávateľ od spotrebiteľa požadovať pri porušení povinnosti dlžníka uhrádzať splátky riadne a včas. Pri takomto porušení povinnosti je spotrebiteľ povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania, ktorý navrhovateľ v konaní uplatnil, ďalej náhradu škody. Porušenie tej istej povinnosti spotrebiteľa je tak viacnásobne sankcionované. S poukazom na uvedené dôvody je podľa názoru súdu daná neprijateľnosť takéhoto dojednania o zmluvnej pokute v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka a táto zmluvná podmienka oddeliteľná od zvyšku zmluvy je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Súd preto v časti o zaplataenie zmluvnej pokuty návrh zamietol. Z týchto dôvodov bola táto zmluvná podmienka už vyhlásená za neprijateľnú rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 16C/186/2014 zo dňa 2.2.2016.

Keďže predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, navrhovateľovi proti odporcovi nevzniklo právo na zaplataenie úroku z úveru a poplatkov /spracovateľský poplatok/, ktoré boli v zmluve dojednané a ani čiastočné úhrady odporcu nebol navrhovateľ oprávnený započítať na tieto nároky. Z výpisu z účtu bolo preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi na financovanie kúpy vozidla úver v sume 3.432 Eur. Z prehľadu splátok bolo preukázané, že odporca uhradil navrhovateľovi titulom úveru tromi splátkami sumu 463,94 Eur, ktorú započítal súd na istinu úveru 3.432 Eur. Dlh odporcu na istine úveru potom činil 2.968,06 Eur. Pretože odporca dlh riadne a včas nesplácal, a bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru, pristúpil navrhovateľ k výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva na základe zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi dňa 21.12.2012, predmetom ktorej bol zabezpečovací prevod vlastníckeho práva k financovanému motorovému vozidlu na navrhovateľa.

Všeobecná hodnota vozidla bola znaleckým posudkom č. 43/2013 vypracovaným dňa 5.8.2013 znalcom U.. A. X. , znalcom z odboru doprava cestná, odvetvia odhad hodnoty vozidiel na sumu 2.176 Eur. Navrhovateľ v rámci výkonu zabezpečovacieho prevodu práva predal vozidlo kupujúcemu Z. D. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 28.9.2013 za kúpnu cenu 2.150 Eur. Navrhovateľ v podaní zo dňa 10.3.2016 netvrdil, žeby cena dosiahnutá predajom vozidla bola použitá na úhradu iných nárokov než istiny úveru. Od istiny dlhu odporcu v sume 2.968,06 Eur bolo potrebné odpočítať čiastku 2.150 Eur, ktorá predstavuje kúpnu cenu predmetného vozidla. Neuhradená výška istiny úveru potom činila 818,06 Eur (2.968,06 Eur - 2.150 Eur). K peňažnému dlhu odporcu v sume 818,06 Eur bolo treba pripočítať náklady navrhovateľa spojené s predajom predmetného vozidla v sume 465,20 Eur a poistné v sume 37,44 Eur, na úhradu ktorých sa odporca zaviazal v zmluve o úvere. Navrhovateľ listinnými dôkazmi (faktúrou č. L vystavenou X.XX.XXXX dodávateľom W. CENTRUM s.r.o. navrhovateľovi na sumu 232,20 Eur , faktúrou č. L vystavenou XX.XX.XXXX dodávateľom AUKČNÉ CENTRUM s.r.o. navrhovateľovi na sumu 150 Eur, vyúčtovaním znalečného za znalecké posudky č. XX-XX/XXXX v celkovej sume XXX Eur a dokladov zo dňa 8.8.2013, 11.00.2013, 31.10.2013 o úhradách týchto nákladov zo strany navrhovateľa) preukázal, že v súvislosti s odhlásením vozidla, a jeho predajom mu vznikli náklady v celkovej výške 465,20 Eur, ktoré sa skladajú z provízie za predaj motorového vozidla v sume 232,20 Eur, z odplaty 150 Eur za vykonanie úkonov spojených s odhlásením motorového vozidla, vyplatených spoločnosťou AUKČNÉ CENTRUM s.r.o. na základe komisionárskej zmluvy uzavretej dňa 17.6.2010 medzi uvedenou spoločnosťou a navrhovateľom, a zo znalečného v sume 83 Eur vyplateného navrhovateľom znalcovi U.. A. X. za znalecký posudok č. XX/XXXX. Odporca má teda voči navrhovateľovi nesplnenú zmluvnú povinnosť v sume 1.320,70 Eur (istina úveru 3.432 Eur - úhrady odporcu 463,94 Eur + náklady spojené s predajom vozidla 465,20 Eur + poistné 37,44 Eur).

Odporca sa omeškal s úhradou dojednaných splátok úveru. Navrhovateľovi preto patrí úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Túto sankciu uplatnil navrhovateľ v sadzbe 8,25% ročne z 5 splátok úveru (11. až 15. splátka) po 138,06 Eur od 21.11.2013, 21.12.2013, 21.1.2014, 21.2.2014, 21.3.2014, až do 21.3.2014, a to v sumách 3,78 Eur, 2,84 Eur, 1,87 Eur, 0,90 Eur, 0,03 Eur, t.j. spolu v sume 9,47 Eur. Úrok z omeškania 8,25% ročne žiadal navrhovateľ z istiny úveru a zmluvného úroku z omeškania od 22.3.2014 do zaplatenia. Celá istina úveru sa stala splatnou na základe výzvy navrhovateľa dňa 13.3.2014, ktorou bol úver zosplatený k 21.3.2014 a odporca vyzvaný na úhradu celého zostatku úveru okamžite, a teda od 22.3.2014 je odporca v omeškani s úhradou zvyšnej neuhradenej istiny úveru vo výške 818,06 Eur. Úrok z omeškania patrí navrhovateľovi v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. V prvý deň omeškania odporcu, t.j. prvý deň po zročnosti splátok (21.11.2013, 21.12.2013, 21.1.2014, 21.2.2014, 21.3.2014) ako aj v deň nasledujúci po zosplatení úveru (22.3.2014) bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,25 %, a preto navrhovateľovi patrí úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne. Súd potom navrhovateľovi priznal úrok z omeškania z uplatnených splátok (11. až 15. neuhradená splátka), ktorých zročnosť nastala pred dňom splatnosti celého úveru, a s ktorými sa odporca dostal do omeškania, v sume 9,47 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy istiny 818,03 Eur od 22.3.2014 do zaplatenia. Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania aj zo zmluvných úrokov z úveru, no v tejto časti nemohol súd návrhu vyhovieť, pretože úver je bezúročný, a teda navrhovateľ nemá právo požadovať od odporcu ani úrok z omeškania zo zmluvného úroku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil v späťvzatej časti o zaplatenie istiny 1.183,58 Eur, zmluvného úroku vo výške 1,46 Eur, úroku z omeškania vo výške 97,03 eur, úroku z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 1.185,04 Eur od 22.3.2014 do zaplatenia a za použitia citovaných ustanovení právnych predpisov zaviazal odporcu, aby zaplatil navrhovateľovi peňažný dlh v sume 1.320,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,42 Eur, úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 818,03 Eur od 22.3.2014 do zaplatenia a vo zvyšku návrh ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom domáhal zaplatenia spolu sumy 3.742,50 Eur. Súd konanie zastavil v časti o zaplatenie sumy 1.183,58 Eur, v ktorej časti navrhovateľ späťvzatím návrhu procesne zavinil zastavenie konania (navrhovateľ späťvzatie návrhu nezdôvodnil tým, žeby odporca v tejto časti dlh uhradil), a v časti o zaplatenie sumy 1.238,22 Eur súd návrh zamietol, čo spolu predstavuje 64,71% z návrhom uplatnenej sumy. Súd návrhu vyhovel v časti o zaplatenie sumy 1.320,70 Eur, čo predstavuje úspech navrhovateľa v rozsahu 35,29% z návrhom uplatnenej sumy. Prevažne úspešný odporca má potom podľa § 146

ods. 2 veta prvá O.s.p. a § 142 ods. 2 O.s.p. právo proti odporcovi na náhradu trov konania v rozsahu 29,42% /64,71% - 35,29%/. Odporca náhradu trov konania neuplatnil, a zo spisu odporcovi trovy konania nevyplývajú, preto súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.