

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 31Odi/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120204624  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Zsiga  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7120204624.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Róbertom Zsigom v spore žalobcu: BD Plus s. r. o., Maurerova 11, 053 42 Krompachy, IČO: 45 633 681, zastúp. JUDr. Miroslavou Slovinskou, advokátkou, Štefánikovo nám. 13, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 42 319 617, proti žalovanému: K. C., nar. XX.XX.XXXX, N. XXX/XX, XXX XX K., v konaní o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa oddĺženie žalovaného K. C., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX K. na základe uznesenia Okresného súdu Košice I, sp. zn. 32OdK/218/2019, ktorým súd zbavil žalovaného všetkých záväzkov v rozsahu v akom neboli uspokojené v konkurze.

II. Žalobcovi priznáva náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o ich výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 07.04.2020 žalobca žiadal, aby súd zrušil oddĺženie žalovaného pre nepoctivý zámer. Ďalej žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania.

2. Žalobca uviedol, že sa domáha zrušenia oddĺženia žalovaného z dôvodu, že žalovaný nemal pri oddĺžení poctivý zámer, nakoľko: a) dlžník v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu, alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu (§ 166g ods. 2 písm. c) ZKR), b) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh (§ 166g ods. 2 písm. e) ZKR), c) v čase podania návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel, alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť (§ 166g ods. 2 písm. f) ZKR), d) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom (§ 166g ods. 2 písm. g) ZKR), e) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa (§ 166g ods. 2 písm. h) ZKR), f) žalovaný, ako dlžník, nevykonal úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností (§ 166g ods. 1 ZKR).

2A. Oprávnenie na podanie návrhu na zrušenie oddĺženia vyplýva žalobcovi z ust. § 166f ods. 1 ZKR. Konkurz vyhlásený na majetok žalovaného je vedený na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 32OdK/218/2019.

2B. Na základe dlhodobej spolupráce a dohôd dodával právny predchodca žalobcu - spoločnosť SIGMA plus, s.r.o., IČO: 36 602 361, sídlo: Maurerova 11, 053 42 Krompachy, ako dodávateľ žalovanému (ktorý v tom čase podnikal pod obchodným menom Miroslav Varga, IČO: 34 607 226, miesto podnikania: Dlhá 30, 055 01 Margecany) ako odberateľovi tovar na základe objednávky, konkrétne určenej jednotlivu v každom prípade dodania tovaru. Následne po dodaní tovaru právny predchodca žalobcu vystavil

žalovanému viaceré faktúry, s úhradou ktorých sa však postupne žalovaný dostal do omeškania. Platobným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 10Rob/244/2013-80 zo dňa 07.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.09.2013, bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu spoločnosti SIGMA plus, s.r.o., sumu 52 677,97 EUR spolu s 0,04 % úrokom z omeškania denne zo sumy 6 765,67 EUR od 16.07.2010 do 18.09.2012, zo sumy 749,75 EUR od 19.09.2012 do zaplataenia, zo sumy 662,78 EUR od 18.08.2010 do zaplataenia, zo sumy 3 214,31 EUR od 13.08.2010 do zaplataenia, zo sumy 522,29 EUR od 13.08.2010 do zaplataenia, zo sumy 18 660,64 EUR od 14.08.2010 do zaplataenia, zo sumy 707,43 EUR od 14.08.2010 do zaplataenia, zo sumy 4 012,54 EUR od 19.08.2010 do zaplataenia, zo sumy 1 606,62 EUR od 27.08.2010 do zaplataenia, zo sumy 1 678,59 EUR od 03.09.2010 do zaplataenia, zo sumy 2 471,63 EUR od 14.09.2010 do zaplataenia, zo sumy 256,40 EUR od 24.09.2010 do zaplataenia, zo sumy 3 445,34 EUR od 08.10.2010 do zaplataenia, zo sumy 356,70 EUR od 20.10.2010 do zaplataenia, zo sumy 1 098,85 EUR od 27.10.2010 do zaplataenia, zo sumy 539,25 EUR od 17.11.2010 do zaplataenia, zo sumy 183,26 EUR od 11.12.2010 do zaplataenia, zo sumy 827,94 EUR od 04.01.2011 do zaplataenia, zo sumy 1 454,76 EUR od 06.01.2011 do zaplataenia, zo sumy 2 367,37 EUR od 23.02.2011 do zaplataenia, zo sumy 496,63 EUR od 11.03.2011 do zaplataenia, zo sumy 186,00 EUR od 15.03.2011 do zaplataenia, zo sumy 1 756,86 EUR od 14.04.2012 do zaplataenia, zo sumy 197,40 EUR od 03.05.2012 do zaplataenia, zo sumy 4 213,43 EUR od 08.02.2013 do zaplataenia a nahradiť trovy konania vo výške 3 160,50 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 1 281,45 EUR (ďalej spolu len „peňažná pohľadávka“). Žalobca nadobudol peňažnú pohľadávku až titulom postúpenia na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 01.07.2014 uzavretej medzi spoločnosťou SIGMA plus, s.r.o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom.

2C.V priebehu exekučného konania vedeného voči žalovanému ako povinnému u JUDr. Ivana Vargu, súdneho exekútora, pod č. EX 232/2014 na vymozenie peňažnej pohľadávky vrátane trov exekúcie vyšli najavo nasledujúce skutočnosti. Okresný súd Spišská Nová Ves na žiadosť súdneho exekútora, ktorej predchádzal Návrh žalobcu, resp. právneho predchodcu žalobcu spoločnosti SIGMA plus, s.r.o. ako oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 20.02.2014, vydal dňa 28.02.2014 poverenie na výkon exekúcie pre súdneho exekútora JUDr. Ivana Vargu na vymozenie peňažnej pohľadávky vrátane trov exekúcie. Následne bol zo strany žalovaného ako povinného doručený súdu Návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 11.06.2014, v ktorom povinný uviedol, že Listom zo dňa 06.05.2014 oznámil oprávnenému započítanie svojej pohľadávky voči peňažnej pohľadávke priznanej právoplatným platobným rozkazom ako exekučným titulom, a to v celkovej výške 57 119,92 EUR. Povinný totiž evidoval pohľadávku voči oprávnenému titulom neuhradenej odmeny z 3-strannej Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 06.12.2013 uzatvorenej s oprávneným vo výške 47 991,89 EUR a neuhradených platieb za prenájom lešenia v sume 2 157,21 EUR a v sume 8 408,40 EUR. Pohľadávky povinného judikované neboli, preto aj boli medzi účastníkmi konania sporné. Okresný súd Spišská Nová Ves po niekoľko rokov trvajúcim súdnom spore (povinný zámerne naťahoval dĺžku exekučného konania, aby znemožnil vymozenie pohľadávky a zároveň si vytvoril podmienky pre podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu) Uznesením sp. zn. 16Er/198/2014-199 zo dňa 17.01.2017 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 15CoE/249/2017 zo dňa 04.04.2019 rozhodol tak, že návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol s odôvodnením, že existenciu svojich pohľadávok, ktoré by boli spôsobilé na započítanie, povinný dostatočne nepreukázal. V realizácii exekúcie sa však už nepokračovalo, keďže Okresný súd Spišská Nová Ves Uznesením sp. zn. 16Er/198/2014-235 zo dňa 22.08.2019 exekúciu zastavil s odkazom na 167f ods. 2 ZKR. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 06.12.2013 mal žalovaný ako postupca postúpiť žalobcovi ako postupníkovi za odmenu svoju pohľadávku vo výške 47 991,89 EUR, ktorú mal voči dlžníkovi - spoločnosti J a T innovation, s.r.o., IČO: 36 579 106, sídlo: Alejová 5, 040 01 Košice za vykonané stavebné práce na Tesco Stores. Žalobca týmto tvrdí, vychádzajúc z vykonaných dôkazov v exekučnom konaní, že dlžník - spoločnosť J a T innovation, s.r.o. nikdy právne relevantným spôsobom neuzavrela právny/zmluvný vzťah so žalovaným na stavebné práce na Tesco Stores a taktiež žalovaný tieto práce pre spoločnosť J a T innovation, s.r.o. reálne nevykonal, preto ani nemohla vzniknúť „pohľadávka“ žalovaného voči tejto spoločnosti. Ak nevznikla pohľadávka žalovaného voči spoločnosti J a T innovation, s.r.o. vo výške 47 991,89 EUR, nemohla byť predmetom zmluvy o postúpení pohľadávky, nakoľko predpokladom postúpenia je jej individualizácia a existencia. Ako snaha úmyselne poškodiť veriteľovi sa však žalobcovi javia ešte viac ďalšie skutočnosti, ktoré vyplývajú z dokazovania v rámci exekučného konania, a síce že prílohy zmluvy o postúpení pohľadávky boli účelovo dorobené a samotnú zmluvu o postúpení pohľadávky za spoločnosť - J a T innovation, s.r.o. podpísala neznáma osoba, pričom tieto prílohy a podpis na zmluve zabezpečoval práve žalovaný. V mene spoločnosti J a T innovation, s.r.o. bol v čase podpisu zmluvy oprávnený konať len konateľ Q.

H., trvale bytom O. XXX/X, XXX XX J.. Ten sa pred orgánmi PZ SR vyjadril, že „podpis na pečiatke J a T inovation, s.r.o. nie je jeho a reálne nikdy od začiatku roka 2013 za spoločnosť ani nekonal“. Spoločnosť J a T inovation, s.r.o., ktorá mala byť dlžníkom žalovaného, a ktorá mala uhradiť spoločnosti SIGMA plus, s.r.o. sumu 47 991,89 EUR za žalovaného, je navyše od mesiaca apríl 2014 v konkurze, pričom ešte pred tým do nej „vplávali“ viaceré zadlžené spoločnosti. Tieto skutočnosti navodzujú dojem, že žalovaný a neznáma osoba podpisujúca za spoločnosť J a T inovation, s.r.o. konali v zhode za účelom previesť „pohľadávku“ na právneho predchodcu žalobcu, následne započítať odplatu za postúpenú pohľadávku na záväzok žalovaného, spôsobenie zániku záväzku žalovaného, a to aj keď by postúpenú pohľadávku žalobca, resp. právny predchodca žalobcu od spoločnosti J a T inovation, s.r.o. nevymohol. Žalobca usúdil, že spoločnosť J a T inovation, s.r.o. sa stala nástrojom v rukách doposiaľ neznámych osôb na konanie hraničiace s nezákonnou činnosťou, do obdobia ktorého spadá i celý proces neplatného zmluvného vzťahu medzi žalovaným a spoločnosťou J a T inovation, s.r.o., vzniku a prevodu „pohľadávky“. Takéto konanie zo strany žalovaného nemožno klasifikovať inak než podvodné, aj preto žalobca podal na žalovaného dňa 14.11.2019 trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu, trestného činu poškodzovania veriteľa, trestného činu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie. Čo sa týka pohľadávok žalovaného z neuhradených platieb za prenájom lešenia v sume 2 157,21 EUR a v sume 8 408,40 EUR tieto taktiež neexistujú, keďže vystavené faktúry boli vrátené späť ako neoprávnené. Zo záverov konajúcich súdov vyplýva, že nie je zrejma povinnosť právneho predchodcu žalobcu takéto vystavené faktúry uhradiť, nie je preukázaný akýkoľvek právny dôvod takýchto pohľadávok.

2D. Žalobca mal za to, že žalovaný nebol v čase podania návrhu platobne neschopný. Do úvahy je potrebné brať aj jeho sociálne a rodinné pomery. U žalovaného sa nezmenili žiadne okolnosti. Býva naďalej v rodinnom dome na adrese N. XXX/XX, K., ktorého bezpodielovými spoluvlastníkmi pôvodne boli práve žalovaný spolu so svojou manželkou O. C.. V exekučnom konaní oprávneného: Q. D. voči povinným 1/ K. C. a 2/ O. C. vedenom u JUDr. Ivana Vargu, súdneho exekútora, pod č. EX 186/2012 došlo k dražbe všetkých nehnuteľností patriacich povinným, vrátane vyššie uvedeného rodinného domu, ktorý zhodou okolností nadobudla do výlučného vlastníctva spoločnosť MIVA Košice s.r.o., IČO: 47 003 227, sídlo: Letná 45/11, 040 01 Košice. Spoločníkom spoločnosti MIVA Košice s.r.o. je Ing. K. C., otec žalovaného. Ani životné nároky žalovaného sa vzhľadom na deklarované zhoršenie finančnej situácie u neho nijakým spôsobom neznižili, naopak žalobca tvrdí, že sú nadštandardné. Pred rodinným domom, kde žalovaný býva, pravidelne stoja aj štyri osobné motorové vozidlá, dokonca je žalovaný pravidelne videný využívať osobné motorové vozidlo zn. Mercedes. Skutočnosti vyplývajúce z návrhu na vyhlásenie konkurzu a rovnako zo životopisu žalovaného, ktorý predložil k návrhu, sa preto nezakladajú na pravde. Žalovaný ešte donedávna úspešne podnikal v stavebníctve. Podnikateľský subjekt Miroslav Varga, IČO: 34 607 226, miesto podnikania: Dlhá 30, 055 01 Margecany, vykonával napr. stavebnú činnosť v Starej Turej, kde rekonštruoval budovu na samostatné bytové jednotky. Namiesto toho, aby žalovaný uspokojil svojich veriteľov z predaja predmetných bytov, tak ako o tom utvrdzoval aj samotného právneho predchodcu žalobcu, vyhýbavým postojom a cieľným ňaťahovaním času previedol značné majetky na členov svojej rodiny a známych. Minimálne jeho manželka nadobudla dva takéto byty, ktoré sa následne taktiež stali predmetom dražby. Uvedené svedčí o nepoctivom zámere žalovaného. Žalovaný by mal byť t.č. osobou v pracovnom pomere. Stále o ňom možno hovoriť ako o osobe v produktívnom veku. Len exekučné konanie iniciované žalobcom trvalo približne 5 rokov, pričom splatnosť pohľadávok žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu sa datuje ešte do roku 2010. Za celé toto obdobie minimálne ako živiteľ rodiny musel žalovaný disponovať príjmom, ktorý aspoň čiastočne mohol pokryť pohľadávky veriteľov. Využitím inštitútu oddĺženia žalovaný poškodil všetkých svojich veriteľov, keď po oddĺžení nie je povinný uhradiť ani časť svojich záväzkov, aj napriek skutočnosti, že nesplnil podmienky platobnej neschopnosti. Pre dôkladné zistenie príjmov žalovaného navrhol vykonať dôkaz dopytom konajúceho súdu na Sociálnu poisťovňu, ktorej výsledkom bude rozpis a výška príjmov žalovaného z pracovnoprávneho a obdobného právneho vzťahu aspoň za ostatných 10 rokov a ktorý preukáže, že žalovaný mal a má dostatočný príjem na postupnú úhradu svojich záväzkov voči svojim veriteľom. Zákonou podmienkou na vyhlásenie konkurzu je platobná neschopnosť dlžníka. Táto neschopnosť sa, v konaní podľa štvrtej časti ZKR, preukazuje vyhlásením dlžníka, pri ktorom sa predpokladá pravdivosť takéhoto vyhlásenia. Ani konkurzný súd a ani Centrum právnej pomoci nedisponujú prieskumnou právomocou na preverenie, či dlžník skutočne je platobne neschopný. Mal za to, že žalovaný podal nepravdivé vyhlásenie o platobnej neschopnosti, čím vyvolal právne účinky spojené s takýmto vyhlásením, čím sa akoby úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu, čím splnil zákonnú podmienku nepoctivého zámeru.

2E. Poctivý zámer je v ZKR definovaný tak negatívnym ako aj pozitívnym spôsobom. Ustanovenie § 166g ods. 1 ZKR definuje, kedy možno predpokladať poctivý zámer dlžníka. Jedným z predpokladov poctivého zámeru je, keď dlžník vynaloží úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností. Poukázal na skutočnosť, že vyhlásenie konkurzu podľa štvrtej časti ZKR nespôsobuje zánik pohľadávky. Vyhlásenie konkurzu je zákonným dôvodom na zastavenie exekúcií, v ktorých sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Z uvedeného je zrejmé, že vydaním uznesenia o vyhlásení konkurzu sa finančná situácia výrazne zmení k lepšiemu. Dlžník by mal, v prípade poctivého zámeru, vynaložiť snahu riešiť svoj dlh v rámci svojich možností. Žalovaný po podaní návrhu žiadnym spôsobom nekontaktoval žalobcu ani nevynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v rámci svojich možností, nemal poctivý zámer a teda nemôže požívať benefity spojené s inštitútom oddĺženia. Žalovaný ani pred podaním návrhu nebol súčinný, keď žalovaný bol žalobcom a jeho právnym predchodcom niekoľkokrát kontaktovaný či už písomnou alebo telefonickou formou a boli mu ponúknuté možnosti uhradiť svoj záväzok formou splátkového kalendára. Žalobca uviedol, že oddĺženie je určené (v zmysle ZKR a dôvodovej správy k ZKR) pre špecifickú skupinu ľudí. Pre túto skupinu je oddĺženie jedinou možnosťou, ako sa vymaniť z tzv. dlhovej pasce, do ktorej sa dostali, či už vlastným pričinením alebo pre okolnosti, ktoré nevedeli ovplyvniť. Oddĺženie však nemožno považovať za spôsob, ktorým sa ktorýkoľvek dlžník a najmä taký, ktorý bezbreho preberá záväzky spoliehajúc sa na to, že ich hradiť nebude, resp. ktorý sa podvodne snaží zbaviť svojich záväzkov na úkor iných, či ktorý má dostatočný majetok, môže zbaviť všetkých svojich záväzkov voči svojim veriteľom. Je preto úlohou súdu v konaní o zrušení oddĺženia posúdiť, či má dlžník poctivý zámer, a teda či môže požívať výhody plynúce z oddĺženia. Žalobca má za to, že v tomto prípade u žalovaného také podmienky nie sú splnené. Po vyhlásení konkurzu žalovaný žiadnym spôsobom nekontaktoval žalobcu za účelom riešenia svojho dlhu. Aj uvedené tak preukázateľne spochybňuje poctivý zámer žalovaného. Všetky vyššie uvedené skutočnosti odôvodňujú podmienky na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer z viacerých samostatných dôvodov. V tejto súvislosti navrhol, aby konajúci súd vykonal dôkaz oboznámením sa so životopisom žalovaného, ktorý je súčasťou konkurzného spisu.

2F. Podľa dôvodovej správy k zákonu č. 377/2016 Z.z. je významným predpokladom na možnosť uchádzať sa o oddĺženie platobná neschopnosť dlžníka. Ide však o domnienku vyvrátiteľnú. Vyvrátená môže byť na začiatku konania samotným súdom („ex ante“ kontrola, keď súd vychádza len z vyhlásenia dlžníka podľa § 167a ods. 1 písm. d) ZKR) alebo v rámci skúmania poctivého zámeru dlžníka na základe žaloby dotknutého veriteľa („ex post“ kontrola). Súd pri ex ante kontrole nemá reálnu možnosť skúmať platobnú schopnosť (má k dispozícii len tvrdenia dlžníka a veriteľ v tom čase nemá o návrhu na oddĺženie dlžníka žiadnu vedomosť; bližšie viď dôvodová správa zákona č. 377/2016 Z.z.). Z uvedeného dôvodu je potom celý proces dokazovania nepoctivého zámeru na veriteľoch dlžníka, ktorí ale nedisponujú k tomu patriacimi procesnými oprávneniami. Žalobca aj napriek týmto „procesným komplikáciám“ nadobudol informácie, ktoré preukazujú nepoctivý zámer žalovaného. Za súčasného stavu, keď žalobca predkladá dôvodné pochybnosti o platobnej neschopnosti žalovaného, je potom na mieste, aby súd dôkladne preskúmal splnenie podmienok platobnej neschopnosti, a teda aj poctivého zámeru žalovaného, aby tak predchádzal zneužívaniu inštitútu oddĺženia.

2G. Žalobca má dôvodnú pochybnosť o platobnej neschopnosti žalovaného. ZKR definuje platobnú neschopnosť fyzickej osoby ako stav, kedy fyzická osoba nie je schopná plniť 180 dní po lehote aspoň jeden splatný záväzok. Platobná neschopnosť musí byť stavom objektívnym a trvalým. Za platobnú neschopnosť nemožno považovať stav, kedy dlžník odmieta hradiť svoj dlh. Nestačí, ak dlžník nie je ochotný svoje záväzky hradiť, resp. prechodne ich nie je schopný hradiť. Žalovaný totiž disponoval a disponuje finančnými prostriedkami na plnenie svojich záväzkov a v prípade riadneho plnenia svojich záväzkov by bol schopný splatiť všetky svoje záväzky. Napriek tejto skutočnosti sa žalovaný rozhodol riešiť svoju situáciu formou oddĺženia v konkurze. Uvedené tak preukázateľne spochybňuje poctivý zámer žalovaného.

2H. Uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 8Odi/1/2018-133 zo dňa 18.10.2018 súd v obdobnej veci rozhodol tak, že oddĺženie žalovaného zrušil. V predmetnom uznesení je, okrem iného, uvedené aj nasledovné: „Súd z uvedených zistení konštatuje, že žalovanému záväzky vznikli v čase, keď žalovaný vykazoval príjem, z ktorého bolo možné záväzky vysporiadať. Žalovaný tak neučinil, neuviedol dôvody akceptovateľné pre takéto správanie, preto mu nepatrí ochrana voči veriteľom, ktorých poškodil a následne účelovo podal návrh na oddĺženie, aby sa tak zbavil svojich dlhov, aj napriek skutočnosti, že jeho príjem umožňoval a umožňuje splatenie jeho záväzkov. Ak žalovaný disponuje majetkom alebo stálym príjmom je jeho prvoradou povinnosťou uspokojovať svojich veriteľov a len v prípade, ak je uspokojovanie jeho záväzkov objektívne nemožné, malo by byť dlžníkovi umožnené oddĺženie, a aj to v rozsahu, aby došlo aspoň k čiastočnému uspokojeniu veriteľov. V čase podania návrhu žalovaný

nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, mal priznaný starobný dôchodok, o ktorý požiadal v mesiaci decembre 2016, priznaný v lehote 60 dní (§ 210 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení), teda v čase podania návrhu mal vedomosť o výške starobného dôchodku 714,- Eur, čo je objektívne suma, z ktorej by vedel uhrádzať svoje záväzky. Z hľadiska gramatického výkladu je zrejmé, že slovo „plniť“ je v tzv. nedokonavom vide, ktorý pomenúva dej, ktorý je nedokončený, stále prebieha, stále trvá. Predpokladom platobnej neschopnosti je skutočnosť, že fyzická osoba nie je schopná ani len čiastočne plniť svoje záväzok. Neschopnosť plniť svoj záväzok musí byť všeobecná. Musí byť zrejmé, že plnenie záväzku je pre dlžníka nemožné. Ak teda dlžník je schopný plniť splatnú pohľadávku veriteľa aspoň čiastočne, nie je však ochotný ju hradiť, nie je možné takéhoto dlžníka považovať za platobne neschopného, čo vyslovil vo svojom rozhodnutí aj NS ČR v Uznesení zo dňa 06.09.2005, sp. zn. 29Odo 236/2003.“

2I.Vo vzťahu k vyššie uvedenému poukázal na znenie ustanovenia 166g ods. 1 ZKR, podľa ktorého dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil. Mal za to, že žalovaný sa len snažil využiť právnu úpravu, primárne orientovanú na osoby, ktoré vlastnia málo majetku a majú nízke príjmy. Takouto osobou žalovaný nie je. Ak by mal žalovaný so stabilným príjmom skutočne poctivý zámer a úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností, naďalej by riadne splácal svoje záväzky veriteľom, prípadne by využil inštitút splátkového kalendára (§ 168 a nasl. ZKR), ktorý má na vymáhateľnosť pohľadávok rovnaký právny účinok ako konkurz, avšak pri tomto spôsobe oddĺženia dochádza vždy aspoň k čiastočnému uspokojeniu veriteľov. Poukázal na to, že žalovaný má a mal pravidelný príjem, ktorý je základnou podmienkou na povolenie splátkového kalendára. Žalobca mal za to, že žalovaný sa podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu snaží zbaviť svojej zodpovednosti vyplývajúcej zo zmluvných vzťahov tak, aby nemusel uhradiť svojim veriteľom ani časť ich pohľadávok. Oddĺženie nesmie byť považované za spôsob zbavenia sa zodpovednosti za záväzky voči veriteľom.

2J.Platobná neschopnosť je trvalý, nie prechodný stav žalovaného, uhrádzať svoje splatné finančné záväzky. Za platobnú neschopnosť sa nepovažuje stav, keď dlžník odmieta uhrádzať niektoré finančné záväzky, pretože ich neuznáva alebo ich odmieta uhradiť z iných dôvodov (Uznesenie Okresného súdu Trnava, sp. zn. 25K/15/2015). Ak je dlžník, objektívne vzaté, schopný zaplatiť splatnú pohľadávku, nie je však ochotný ju uhradiť, nie sú splnené podmienky úpadku v zmysle 1 ods. 2 veta práva zákona (R (ČR) 52/1998). Formou plnenia záväzkov je v zmysle § 566 Občianskeho zákonníka aj čiastočné plnenie záväzku a zákon aj v prípade čiastočného plnenia upravuje povinnosti veriteľa a dlžníka. Gramatickým výkladom ustanovenia § 566 Občianskeho zákonníka, vo vzťahu k § 3 ods. 2 tretia veta ZKR, je možné dospieť k tvrdeniu, že platobne neschopnou je len fyzická osoba, ktorá nie schopná ani čiastočne, plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok. Žalovaný preto nenaplnil podmienkou platobnej neschopnosti predpokladanú v § 3 ods. 2 tretia veta ZKR, resp. § 166g ods. 2 písm. f) ZKR. Skutočnosť, že dlžník, napriek dostatočnému príjmu, odmieta uhradiť dobrovoľne svoje záväzky a rozhodne sa zbaviť svojich záväzkov prostredníctvom inštitútu oddĺženia, nemožno považovať za poctivý zámer. Uvedeným konaním dochádza k úmyselnému zneužitiu inštitútu oddĺženia žalovaným. Takéto zneužitie oddĺženia je zároveň bezprecedentným zásahom do vlastníckeho práva žalobcu, nakoľko zbavuje veriteľa možnosti byť uspokojený zo svojej pohľadávky bez akejkoľvek náhrady. Takéto konanie nemôže požívať právnu ochranu. Zákon demonštratívne vymenúva, kedy dlžník má poctivý zámer a rovnako aj situácie, kedy dlžník poctivý zámer nemá. V zmysle ustanovenia § 166g ods. 1 ZKR, dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil.

2K.Rozhodnutie o povolení oddĺženia je dôvodom na bezodkladné rozhodnutie o zastavení exekúcie. Následkom zastavenia exekúcie je odblokovanie, napr. mzdy dlžníka, či účtov v banke, ktorými finančnými prostriedkami môže dlžník znova v plnom rozsahu disponovať. Je zrejmé, že predpokladom poctivého zámeru žalovaného je, okrem iného, aj úprimná snaha žalovaného riešiť, po podaní návrhu, svoj dlh v rámci svojich možností. Z konania žalovaného takáto snaha nevyplýva. Zákonom výslovne uvedené podmienky nepoctivého zámeru (§ 166g ods. 2 ZKR) nie sú konečným výpočtom

a zákonodarca predpokladá, že existujú aj iné ďalšie dôvody nepoctivého zámeru dlžníka, ktoré sú dôvodom na zrušenie oddĺženia dlžníka. Takým dôvodom je potom aj neplnenie záväzkov bez dôvodu a v dobe tesne predchádzajúcej podaniu návrhu na konkurz.

2L.V zmysle ustanovenia § 3 ods. 2 ZKR, fyzická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok. Ak peňažnú pohľadávku nemožno voči dlžníkovi vymôcť exekúciou alebo ak dlžník nesplnil povinnosť uloženú mu výzvou podľa § 19 ods. 1 písm. a), predpokladá sa, že je platobne neschopný. Žalovaný podľa vyššie uvedeného nespĺňa ani druhý predpoklad platobnej neschopnosti, a to nemožnosť peňažnú pohľadávku voči nemu vymôcť exekúciou. Ak v prípade núteného výkonu pohľadávok voči žalovanému by k ich uspokojeniu došlo v relatívne krátkej dobe, nie je dôvod žalovaného oddĺžovať od všetkých záväzkov, a teda nie sú ani naplnené požiadavky platobnej neschopnosti. Žalobca mal za to, že právna úprava oddĺženia nie je určená na ochranu dlžníkov, ktorí sa úmyselne vyhýbajú úhrade svojich záväzkov aj za situácie, keď ich príjem a sociálne a rodinné podmienky splatenia týchto záväzkov umožňujú. Oddĺžením nedochádza k zániku záväzkov veriteľa. Rozhodnutím súdu o oddĺžení dlžníka sa pohľadávky veriteľov menia na tzv. naturálne obligácie. Zákon predpokladá uspokojovanie veriteľov aj po podaní návrhu na konkurz, po vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka, ako aj po zrušení konkurzu. Prijatie takéhoto plnenia nie je plnením bez právneho dôvodu. Rovnako len orgánu verejnej moci je uložená povinnosť hľadiť na žalovaného vo vzťahu ku pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľnou, ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

2M.Žalobca uviedol, že nespochybňuje ekonomickú a spoločenskú opodstatnenosť oddĺženia. Oddĺženie je pre určitú skupinu ľudí jedinou možnosťou, ako sa vymaniť z tzv. dlhovej pasce, do ktorej sa dostali či už vlastným pričinením alebo pre okolnosti, ktoré nevedeli ovplyvniť. Oddĺženie však nemožno považovať za spôsob, ktorým sa ktorýkoľvek dlžník môže zbaviť svojich záväzkov voči veriteľovi. Žalobca mal za to, že právna úprava oddĺženia nie je určená na ochranu dlžníkov, ktorí sa úmyselne vyhýbajú úhrade svojich záväzkov aj za situácie, keď ich príjem a sociálne a rodinné podmienky splatenia týchto záväzkov umožňujú. Ak sa dlžník rozhodne pre oddĺženie, veriteľ nemá možnosť, ako tento proces zvrátiť. Je preto úlohou súdu v konaní o zrušení oddĺženia posúdiť, či dlžník spĺňa podmienky oddĺženia, má poctivý zámer a teda či môže požívať výhody plynúce z oddĺženia.

2N.Poukázal aj na ust. § 166g ods. 3 ZKR

3.Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol len (čestne prehlásil), že nemal nepoctivý zámer pri oddĺžení. Tvrdil, že v súčasnosti nevládni žiaden majetok, preto nerozumie konaniu žalobcu.

4.Na pojednávaní dňa 28.01.2022 štatutárny zástupca žalobcu S. N. uviedol, že s pánom C. sa zoznámil prostredníctvom kamaráta, pána Q. D. mladšieho. Pán C. mal robiť prestavbu bytového domu v Starej Turej, preto p. D. mal za to, že by mohol niečo od p. N., ktorý predával stavebný materiál, kúpiť. Postupne sa dohodli na cene a dodávke tovaru s tým, že platiť bude, keď mu budú dochádzať peniaze za predaj bytov. Po dvoch rokoch, keďže videl, že byty sú predané a peniaze neprichádzajú, začal to riešiť. Keď povedal p. C., že to začne riešiť prostredníctvom súdu, ten povedal, že kľudne to môže urobiť. Už v tom čase zistil, že žalovaný mal poprepisované byty na svoju manželku (mali zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov), na svojich bratrancov a na svojich dvoch kamarátov, z ktorých u jedného dodnes pracuje. Podali návrh na exekúciu, ale nebolo čo zobrať, lebo všetko bolo prevedené. Bol to prvý vážny nepoctivý zámer zo strany žalovaného. Následne v decembri roku 2014 mu p. C. zavolať, že našiel spôsob ako splatiť dlh. Žalovaný uviedol, že pracuje ako stavebný dozor pre firmu, ktorá robí stavby pre TESCO a jeho výplata pôjde rovno p. N.. Mal sa urobiť zápočet. Poprosil svoju právnu zástupkyňu pani Dr. I., aby urobila zmluvu o zápočte, kde bola uvedená spoločnosť SIGMA plus Krompachy a pán C. ako dlžník. Zmluvu poslal e-mailom. Na druhý deň doniesol pán C. podpísanú zmluvu s osvedčeným podpisom u notára. Predložil k nahliadnutiu aj dokumenty zo stavby, pričom bola tam aj pečiatka TESCA. Bol v nich označený staviteľ spoločnosť J a T innovation. Keď po určitom čase peniaze neprichádzali, zavolať pánovi C. a zorganizoval stretnutie s konateľom spoločnosti, ktorá mala platiť. Ten ho poprosil o chvíľku zhovievavosti, lebo, že vraj mu ešte neprišli peniaze z TESCA. Po ďalšom mesiaci už mal podozrenie, že niečo nie je v poriadku, tak tú zmluvu doniesol pani Dr. I. a tá zistila, že do zmluvy bolo dopísané, že za vymoženie ručí tretia strana a pán C. celú váhu preniesol na nich. Vtedy pochopil, že ide o podvod. Do niekoľkých dní bola firma vymazaná z obchodného registra. Celú záležitosť dali na Okresný súd Spišská Nová Ves, kde žiadali zrušiť celú Zmluvu o zápočte. V konaní bolo zistené, že firma J a T innovation nikdy nemala zmluvu s TESCOM, bola tam schéma asi 4 subdodávateľov, kde jeden z hlavných aktérov, už teraz nebohý pán K. uviedol, že nikdy takú zákazku nerealizoval. O faktúru ho požiadal pán C.. Celá schéma bola vymyslená a podvodná. Následne sa zistilo, že takéto práce

boli vykonávané čiastočne aj firmou otca pána C., zrejme to bola firma MIVA s.r.o., kde použil zmluvu svojho otca a sfaľšoval ju, aby to vyzeralo hodnoverne. To celé malo jediný cieľ, aby došlo k zápočtu, aby sa z celého vyvliekol. Aj súdom bolo dokázané, že to bol nečistý zámer. Konateľ firmy, ktorá má na zmluve notársky overený podpis uviedol, že to nikdy nepodpisoval. Aj toto bolo sfaľšované. Následne po vynesení rozsudku krajským súdom pán C. urobil osobný bankrot, kde sa nepoctivo zbavil všetkých svojich dlžôb. V Margecanoch existuje ďalší človek, ktorému dlhuje, pán U. Q., ktorý tiež nie je uvedený v zozname. Ďalším momentom bola exekúcia domu p. C., ktorá bola pripravená a organizovaná. Keďže býva v Margecanoch ako pán C. posledné 3 roky a chodí aj okolo ich domu, tak vidí, že jeho životný štandard sa nijako nezmenil. Býva v dome v ktorom býval a používa auto Mercedes triedy S. Mal za to, že aj jeho príjem, ktorý bol uvedený vo výške 300,- EUR podľa logických úvah neseďí, lebo ak mu firma prenajíma dom a auto, čo určite evidujú vo svojich finančných prehľadoch, tak 300,- EUR by mu na to nestačilo. Pri garáži stoja ďalšie 3 autá a preto mal za to, že všetky tieto veci mali jednoznačný cieľ, oklamať žalobcu a zbaviť sa zodpovednosti za všetko. Tvrdil, že rodina žalovaného má dostatok financií na to, aby mu vedeli pomôcť. Potvrdil, že je pravdou, že pán C. požičal lešenie, ale bolo to dohodnuté preto tak, lebo mu dlhoval peniaze, bolo to bezodplatne požičané, bolo to gesto z jeho strany, nikdy neprenajal toto lešenie, lebo to nemalo zmysel pre nich. Spoločník p. N.Č. mal lešenie v Sabinove vo firme a mohli ho dovieŕ a kedykoľvek použiť. K splátkovému kalendáru uviedol, že 29.11.2021 na výsluchu v trestnom konaní pán C. na začiatku poprosil pána vyšetrovateľa, žeby chcel dať žalobcovi ponuku na splátkový kalendár. Vyšetrovateľ sa spýtal, či to má dať do zápisu, pán C. povedal, že nie, preto vyšetrovateľ povedal, že to musia tým pádom dohodnúť mimo kancelárie, ak to nemá byť uvedené v zápise. Je pravdou aj to, že po výsluchu pán C. dal ponuku pred pani Dr. I., že bude splácať dlh sumou 200,- EUR mesačne. Otázka pána N. znela, z čoho to bude platiť, keď má príjem 300,- EUR. Pán N. mal za to, že pán C. má iné prostriedky okrem tých 320,- čo už uviedol, pričom nezaplatil zatiaľ nič. Keďže podali návrh na exekúciu, bolo pred nimi nie 5, 6, ale 12 subjektov, pričom iba dva subjekty boli, ktoré mali nejaký vzťah k predmetnej stavbe. To bol žalobca a pán D.. Na stavbe robili aj iní dodávatelia, ale asi ostatní boli vyplatení okrem nich dvoch. Pán D. sa dostal k svojim peniazom, lebo stihol si to exekučne vymôcť cez dva byty v predmetnej exekúcii, čo už žalobca nestihol.

5. Žalovaný na pojednávaní dňa 28.01.2022 uviedol, že podnikal ako živnostník, ktorý ručí celým svojim majetkom. Jeho stavebná firma asi v roku 2008 bola oslovená na mini developerský projekt v mesta Stará Turá, kde bol čiastočne použitý tovar, ktorý dodala firma SIGMA, pána N.. Keďže v roku 2009 prišla finančná kríza, cena nehnuteľnosti rapidne klesla. Časť bytov bola založená v prospech bánk, a časť prevedená na jeho bratranca a kamaráta, aby sa stavba mohla dokončiť ako celok. Časť dlhu pána N. bola odpracovaná pre obec Kluknava, a niektoré byty sa nepodarilo predať. Po čase pán N. podal žalobu na súd, bol vydaný platobný rozkaz a bola vedená exekúcia u Dr. Vargu. Až následne bol oslovený, či nemá nejakú pohľadávku, lebo mal informácie pán N., že exekúciou nedosiahne prospech, lebo pred ním bolo asi 6, 7 ďalších veriteľov. Nebol nútený podpísať ani previesť akúkoľvek pohľadávku. Bola to výlučne jeho dobrá vôľa. Ako plynul čas Slovenská sporiteľňa na základe dražby zorganizovala predaj jeho súkromného domu. Bola to legálna dražba, ktorej sa mohol zúčastniť ktokoľvek, aj pán N.. Byty v bytovom dome Stará Turá boli predané v exekúcii pánom exekútorom Barvom a získal ich priateľ pán D. st. a ml. Až následne oslovil centrum právnej pomoci, ktorý zvážil jeho finančnú situáciu a podal na súd návrh na vyhlásenie konkurzu. Motorové vozidlo, ktoré užíva nie je jeho. Je to auto jeho mamy. Finančne mu pomáha manželka a syn, ktorí sú zamestnaní a bývajú s ním v dome. Čo sa týka ostatných áut, tie sú autá jeho rodinných príslušníkov, sú na leasing a podobne. Tvrdil, že zo strany pán N. je to už osobné. Dal mu návrh na splátkový kalendár, ale povedal, že ho neprijíma. Na otázku právnej zástupkyne žalobcu, aký je jeho mesačný príjem uviedol, že 320,- EUR. Na ďalšiu otázku právnej zástupkyne žalobcu, či uhradil nejakú časť svojho dlhu žalobcovi odpovedal, že formou stavebných prác pre obec Kluknava a aj prenájmom stavebného lešenia, ktoré pán N. spochybnil, lebo nemá na to objednávku.

6. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutočný stav veci:

7. Žalobca na podporu svojich tvrdení použil ako prostriedky svojho procesného útoku nasledovné dôkazy: spis Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16Er/198/2014, spis Okresného súdu Košice I sp. zn. 32OdK/218/2019, saldokonto pohľadávok spoločnosti SIGMA plus s.r.o., faktúry spoločnosti SIGMA plus s.r.o. vystavené žalovanému ako podnikateľovi (č. 100392, 100472, 100504, 100508, 100512, 100519, 100539, 100561, 100581, 100609, 100643, 100670, 100723, 100738, 100780, 100872, 100927, 100946, 100949, 100965, 110035, 110058, 110063, 120114, 120157, 130013), Platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 10Rob/244/2013-80 zo dňa 07.08.2013,

Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 01.07.2014 uzavretú medzi spoločnosťou SIGMA plus, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BD Plus s.r.o. ako postupníkom, Uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16Er/198/2014-199 zo dňa 17.01.2017, Uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 15CoE/249/2017 zo dňa 04.04.2019, Trestné oznámenie zo dňa 14.11.2019, zápisnicu o výsluchu S. N. v trestnom konaní (ČVS:ORP-860/2-VYS-SN-2019), výpis zo živnostenského registra o registrácii žalovaného, výpis z obchodného registra o registrácii spoločnosti MIVA Košice s.r.o., Vyhľadávky exekútora JUDr. Ivana Vargu o dražbe nehnuteľností sp. zn. Ex 186/2012, výpis z listu vlastníctva č. XXX (pre okres Gelnicu, obec K., katastrálne územie K.), Uznesenie ORPZ v Spišskej Novej Vsi ČVS:ORP-860/2-VYS-SN-2019 zo dňa 04.11.2021 o vznesení obvinenia K. C. (žalovanému), Dohodu o vine a treste Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 28.04.2022 vo veci obvineného K. C., Rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/39/2022-457 zo dňa 01.06.2022.

8.Žalovaný na podporu svojich tvrdení nepredložil žiadne dôkazy.

9.Medzi stranami nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu (spoločnosť SIGMA plus, s.r.o.) dodal žalovanému (ako podnikateľovi) tovar, jeho cenu vyúčtoval, ale žalovaný jeho cenu neuhradil. Sporné nebolo ani to, že Okresný súd Spišská Nová Ves platobným rozkazom sp. zn. 10Rob/244/2013-80 zo dňa 07.08.2013 zaviazal žalovaného zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu sumu 52 677,97 EUR s prísl., že sa viedla vo veci exekúcia, ktorá nebola úspešná, že spoločnosť SIGMA plus, s.r.o. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu (zmluvou zo dňa 01.07.2014), že pohľadávka žalobcu nebola uhradená, že žalovaný podal návrh na vyhlásenie konkurzu a že bol oddĺžený v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 32Odk/218/2019.

10.Nebolo medzi stranami sporné a súdu bolo preukázané aj Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/39/2022-457 zo dňa 01.06.2022, že bola ním schválená dohoda o vine a treste vo veci obvineného K. C. (žalovaného), ktorý spáchal zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Podľa rozsudku K. C. dňa 06.12.2013 v Krompachoch po predchádzajúcej ústnej dohode v úmysle vyhnúť sa povinnosti uhradiť peňažný záväzok na základe platobného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 10Rob/244/2013-80 zo dňa 07.08.2013, ktorým súd uložil obvinenému zaplatiť spoločnosti SIGMA plus, s.r.o. sumu 52 677,97 EUR s prísl. a vedomý si fiktívnosti postupovanej pohľadávky uzatvoril ako postupca so spoločnosťou SIGMA plus, s.r.o. ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávky obvineného voči spoločnosti J a T innovation s.r.o., ktorá mala vzniknúť zo Zmluvy o dielo č. 251013 zo dňa 25.10.2013 a vystavenej faktúry č. 38/13 zo dňa 18.11.2013 na sumu 47 991,89 EUR a ktorá sa mala započítať s pohľadávkou vyplývajúcou z vyššie uvedeného platobného rozkazu, pričom sa jednalo o fiktívnu pohľadávku obvineného voči spoločnosti J a T innovation s.r.o., čím uviedol spoločnosť SIGMA plus, s.r.o. do omylu v otázke reálnosti postupovanej pohľadávky vo výške 47 991,89 EUR, ktorá po zistení, že sa jedná o postúpenie fiktívnej pohľadávky, naďalej svoju pohľadávku voči obvinenému vyplývajúcu z uvedeného platobného rozkazu vymáhala, čím sa týmto konaním pokúsil spôsobiť spoločnosti SIGMA plus, s.r.o. (toho času na základe postúpenia pohľadávky spoločnosti BD Plus s. r. o., IČO: 45 633 681, so sídlom Maurerova 11, Krompachy) škodu vo výške 47 991,89 EUR.

11.S poukazom na vyjadrenie žalovaného je sporné medzi stranami, či mal žalovaný poctivý zámer pri podaní návrhu na konkurz a oddĺženie.

12.Nebolo medzi stranami sporné a zo zoznamu veriteľov zostaveného žalovaným v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 32Odk/218/2019 mal súd preukázané, že žalovaný uviedol ako svojho veriteľa spoločnosť SIGMA plus, s.r.o. Zo žalobcom predložených faktúr vystavených spoločnosťou SIGMA plus, s.r.o. žalovanému, z platobného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 10Rob/244/2013-80 zo dňa 07.08.2013 a Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.07.2014 uzavretej medzi spoločnosťou SIGMA plus, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BD Plus s.r.o. ako postupníkom vyplýva, že žalobca je veriteľom žalovaného.

13.Zo zoznamu veriteľov zostaveného žalovaným v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 32Odk/218/2019 súd zistil, že žalovaný mal v čase podania návrhu na konkurz viacerých veriteľov. Výpisom z Centrálného registra exekúcií mal súd preukázané, že v čase podania návrhu na konkurz sa voči žalovanému viedlo niekoľko exekučných konaní.

14. Zo spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 32Odk/218/2019 súd zistil, že uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 32Odk/218/2019-33 zo dňa 13.05.2019, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 94/2019 dňa 17.05.2019 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka K.X. C., nar. XX.XX.XXXX, a že dlžník bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Návrh na vyhlásenie konkurzu bol doručený súdu dňa 02.05.2019. Žalovaný vyhlásil v návrhu, že je platobne neschopný, že sa do tohto stavu nepriviedol úmyselne a pri preberaní záväzkov sa nespoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť oddĺžením.

15. Zo spisu vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 32Odk/218/2019 bolo ďalej zistené, že správca zverejnil v obchodnom vestníku č. 170/2019 dňa 04.09.2019 oznámenie o zrušení konkurzu v konaní vedenom pod sp. zn. 32Odk/218/2019.

16. Z dokladov predložených súdu v konkurznom konaní vedenom pod sp. zn. 32Odk/218/2019 bolo zistené, že zo zoznamu majetku žalovaného vyplýva, že nevlastní a posledné tri roky nevlastnil majetok väčšej hodnoty. Podľa životopisu žalovaný od roku 2001 do roku 2019 bol samostatne zárobkovo činnou osobou (podnikateľom), pričom od 01.07.2016 do 02.07.2019 mal pozastavenú činnosť a od decembra 2018 je zamestnaný v spoločnosti VPM STAV s.r.o. na polovičný úväzok.

17. Podľa informácie poskytnutej Sociálnou poisťovňou vymeriavacie základy pre odvod poistného u žalovaného v roku 2021 predstavovali mesačne okolo 340,- EUR. V roku 2021 to bolo okolo 330,- EUR a v roku 2019 okolo 300,- EUR.

18. Podľa ust. § 166f ZKR: (1) Veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom. (2) Právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je účinné voči všetkým. Iné rozhodnutie o návrhu na zrušenie oddĺženia nie je prekážkou, aby sa rozhodovalo o novom návrhu na zrušenie oddĺženia, ak je podaný iným veriteľom alebo sú tu nové dôkazy, ktoré poctivý zámer dlžníka vylučujú. (3) Ak navrhovateľ na tom trvá, súd v prípade smrti dlžníka pokračuje v konaní s dedičmi, inak konanie zastaví. (4) Zrušením oddĺženia sa oddĺženie stáva voči všetkým veriteľom neúčinné. Pohľadávkam sa v plnom rozsahu, v ktorom ešte neboli uspokojené, obnovuje pôvodná vymáhateľnosť aj splatnosť. Takéto pohľadávky sa nepremičia skôr ako uplynie desať rokov od zrušenia oddĺženia. (5) Právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je rozhodnutím o vylúčení podľa § 13a Obchodného zákonníka. (6) Súd, ktorý rozhodol o oddĺžení na podnet prokurátora, zruší takéto oddĺženie, ak zistí, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Takéto konanie možno začať do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára.

19. Podľa ust. § 166g ZKR: (1) Dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil. (2) Dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak a) v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, na majetok nepatrnéj hodnoty sa neprihliada, b) v zozname veriteľov ani na dopyt správcu neuviedol veriteľa fyzickú osobu, v čoho dôsledku veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, na drobných veriteľov sa neprihliada, c) v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu, d) bez vážneho dôvodu neposkytol správcovi potrebnú súčinnosť, ktorú možno od neho spravodlivo vyžadovať, e) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh, f) v čase podania návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, g) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom, h) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa,

i) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár, j) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní výživné pre dieťa, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba dieťa alebo zákonný zástupca dieťaťa, k) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní povinnosť vrátiť Centru právnej pomoci hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba Centrum právnej pomoci, l) dlžník sa domáhal zbavenia dlhov napriek tomu, že na území Slovenskej republiky nemal v čase podania návrhu centrum hlavných záujmov. (3) Súd prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti. (4) Súd prihliada miernejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý dosiahol iba základné vzdelanie, je v dôchodkovom veku alebo blízko takéhoto veku, má vážne zdravotné problémy, na čas alebo trvalo stratil obydlie alebo ho v živote postihla iná udalosť, ktorá mu sťažila uplatnenie v spoločnosti. (5) Poctivý zámer dlžníka súd skúma iba v konaní o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer. V konkurznom konaní ani v konaní o určení splátkového kalendára súd poctivý zámer dlžníka neskúma. (6) V poučení uznesenia o vyhlásení konkurzu alebo v poučení uznesenia o určení splátkového kalendára súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú poctivý zámer a zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer.

20.Podľa ust. § 3 ods. 2 ZKR fyzická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok.

21.Podľa ust. § 186 ods. 2 CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

22.Podľa ust. § 153 CSP: (1) Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. (2) Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. (3) Ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

23.Je nepochybné, že žalobca je veriteľom žalovaného a že bol dotknutý oddĺžením, preto má právo domáhať sa v zmysle ust. § 166f ZKR zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi. Návrh bol podaný v zákonom stanovenej lehote.

24.Žalovaný neuviedol žiadne relevantné skutočnosti a tvrdenia, ktorými by poprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto mal súd za to, že tieto sú nesporné. Zo strany žalobcu boli splnené aj ďalšie podmienky na zrušenie oddĺženia, keďže žalobca je veriteľom žalovaného a žaloba bola podaná v zákonnej lehote.

25.Kedže žalovaný má skúsenosti s podnikaním, súd u neho prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer.

26.Z Rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/39/2022-457 zo dňa 01.06.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.06.2022 (bod 10. odôvodnenia tohto rozsudku) nepochybne vyplýva, že žalovaný pred podaním návrhu na konkurz mal snahu poškodiť žalobcu ako svojho veriteľa.

27.Vzhľadom na vyššie uvedené súd mal za to, že boli splnené podmienky pre zrušenie oddĺženia žalovaného podľa ust. § 166g ods. 2 písm. h) ZKR.

28.Žalovaný teda nepreukázal súdu existenciu poctivého zámeru pri podaní návrhu na konkurz, preto súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a zrušil oddĺženie žalovaného pre nepoctivý zámer.

29.Podľa ust. § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30.Podľa ust. § 262 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitymným rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

31.Nakoľko žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§365 ods. 3 CSP).