

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Cob/30/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120214330  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Radomský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8120214330.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Radomského a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a doc. JUDr. Petra Molitorisa, PhD., v spore žalobcu: ASARI s.r.o., so sídlom Záhradná 8, 080 01 Prešov, IČO: 46 799 095, právne zastúpeného BENČÍK & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Aurela Stodolu 12, 080 01 Prešov, IČO: 36 860 441, proti žalovanej: ELISIA s.r.o., so sídlom Jazdecká 6, 080 01 Prešov, IČO: 46 779 248, právne zastúpenej PALŠA A PARTNERI ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA spol. s r. o.; skráteneý názov PPAK s. r. o., so sídlom Masarykova 13, 080 01 Prešov, IČO: 36 492 086, o zaplatenie 130.126,49 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č. k. 21Cb/127/2020-642 zo 16. decembra 2021 takto

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalovanej voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Prešov 23. decembra 2020 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu 130.126,49 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z jednotlivých čiastok tvoriacich žalovanú sumu, odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že obchodná spoločnosť KANPA, s. r. o., IČO: 48 122 025, so sídlom Koprivnica 116, 086 43 Koprivnica ako dodávateľka vystavila žalovanej ako objednávateľke faktúry za stavebné práce vykonané v lokalite X. F. v Prešove v celkovej sume 130.126,49 eur, a to faktúru č. A. na sumu 3.900,- eur s dátumom vyhotovenia 24. apríl 2019, dátumom dodania 24. apríl 2019 a dátumom splatnosti 1. máj 2019, faktúru č. A. na sumu 379,85 eur s dátumom vyhotovenia 5. november 2019, dátumom dodania 5. november 2019 a dátumom splatnosti 12. november 2019, faktúru č. A. na sumu 11.322,89 eur s dátumom vyhotovenia 16. december 2019, dátumom dodania 16. december 2019 a dátumom splatnosti 23. december 2019, faktúru č. A. na sumu 14.024,- eur s dátumom vyhotovenia 7. január 2020, dátumom dodania 7. január 2020 a dátumom splatnosti 21. január 2020, faktúru č. A. na sumu 8.123,78 eur s dátumom vyhotovenia 7. január 2020, dátumom dodania 7. január 2020 a dátumom splatnosti 21. január 2020, faktúru č. A. na sumu 2.877,93 eur s dátumom vyhotovenia 7. január 2020, dátumom dodania 7. január 2020 a dátumom splatnosti 21. január 2020, faktúru č. A. na sumu 11.210,65 eur s dátumom vyhotovenia 15. január 2020, dátumom dodania 15. január 2020 a dátumom splatnosti 29. január 2020, faktúru č. A. na sumu 12.965,40 eur s dátumom vyhotovenia 16. január 2020, dátumom dodania 16. január 2020 a dátumom splatnosti 30. január 2020, faktúru č. A. na sumu 22.750,- eur s dátumom vyhotovenia 22. január 2020, dátumom dodania 22. január 2020 a dátumom splatnosti 5. február 2020, faktúru č. A. na sumu 6.642,57 eur s dátumom vyhotovenia 30. január 2020, dátumom dodania 30. január 2020 a dátumom splatnosti 13. február 2020, faktúru č. A. na sumu 18.800,- eur s dátumom vyhotovenia 30. január 2020, dátumom dodania 30. január 2020 a dátumom splatnosti 13. február 2020 a faktúru č. A. na sumu 17.129,42 eur

s dátumom vyhotovenia 30. január 2020, dátumom dodania 30. január 2020 a dátumom splatnosti 13. február 2020. Žalovaná tieto faktúry v lehote splatnosti neuhradila. Obchodná spoločnosť KANPA, s. r. o. ako postupca a on ako postupník 15. decembra 2020 uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávky č. XXXXX (ďalej len „zmluva o postúpení pohľadávky“), ktorou naňho postupca postúpil svoju pohľadávku voči žalovanej v celkovej výške 130.126,49 eur za odplatu 60.000,- eur. Žalovaná je v omeškaní so zaplatením faktúry č. A. od 2. mája 2019, faktúry č. A. od 13. novembra 2019, faktúry č. A. od 24. decembra 2019, faktúry č. A. od 22. januára 2020, faktúry č. A. od 22. januára 2020, faktúry č. A. od 22. januára 2020, faktúry č. A. od 30. januára 2020, faktúry č. A. od 31. januára 2020, faktúry č. A. od 6. februára 2020, faktúry č. A. od 14. februára 2020, faktúry č. A. od 14. februára 2020 a faktúry č. A. od 14. februára 2020.

2. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom zamietol žalobu a priznal žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3. Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa § 536, § 546 ods. 1, § 548 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“) a § 524, § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“).

4. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie skutkovo odôvodnil tým, že obchodná spoločnosť KANPA, s. r. o. ako zhotoviteľka a žalovaná ako objednávateľka 1. januára 2018 uzatvorili rámcovú zmluvu o dielo, predmetom ktorej bol hlavne záväzok zhotoviteľky vykonať a dodať objednávateľke stavby devätnásť jednotlivých určených rodinných domov v lokalite X. F., postavených na pozemkoch objednávateľa. V čl. VIII. bod 4. tejto zmluvy sa zmluvné strany dohodli na úhrade odplaty za vykonanie diela postupne, v závislosti od plnenia časového harmonogramu plnenia prác na tom-ktorom rodinnom dome. Úhrada jednotlivých splátok odplaty za vykonanie diela mala byť realizovaná po dokončení a protokolárnom odovzdaní tej-ktorej etapy výstavby toho-ktorého rodinného domu podľa harmonogramu prác na tomto dome objednávateľa. V bode 5. toho istého článku sa zmluvné strany dohodli, že prílohou faktúry bude súpis vykonaných prác zhotoviteľa a preberací protokol podpísaný stavebným dozorom na strane objednávateľa, ktorým potvrdí prevzatie danej časti rodinného domu, resp. rodinného domu ako celku. Podľa bodu 6. rovnakého článku rámcovej zmluvy o dielo zhotoviteľ vystaví faktúry v súlade s platnými právnymi predpismi do 15 dní od podpisu preberacieho protokolu obidvoma zmluvnými stranami a podľa po ňom nasledujúceho bodu 7. splatnosť faktúr bude do 30 kalendárnych dní odo dňa ich vystavenia zhotoviteľom, resp. doručenia objednávateľovi na fakturačnú adresu: ELISIA, s. r. o., Šalgovická 16, 080 06 Ľubotice. Obchodná spoločnosť KANPA, s. r. o. ako dodávateľka vystavila žalovanej ako objednávateľke faktúry za stavebné práce vykonané v lokalite X.Á. F. v Prešove v celkovej sume 130.126,49 eur, a to faktúru č. A. na sumu 3.900,- eur s dátumom vyhotovenia 24. apríl 2019, dátumom dodania 24. apríl 2019 a dátumom splatnosti 1. máj 2019, faktúru č. A. na sumu 379,85 eur s dátumom vyhotovenia 5. november 2019, dátumom dodania 5. november 2019 a dátumom splatnosti 12. november 2019, faktúru č. A. na sumu 11.322,89 eur s dátumom vyhotovenia 16. december 2019, dátumom dodania 16. december 2019 a dátumom splatnosti 23. december 2019, faktúru č. A. na sumu 14.024,- eur s dátumom vyhotovenia 7. január 2020, dátumom dodania 7. január 2020 a dátumom splatnosti 21. január 2020, faktúru č. A. na sumu 8.123,78 eur s dátumom vyhotovenia 7. január 2020, dátumom dodania 7. január 2020 a dátumom splatnosti 21. január 2020, faktúru č. A. na sumu 2.877,93 eur s dátumom vyhotovenia 7. január 2020, dátumom dodania 7. január 2020 a dátumom splatnosti 21. január 2020, faktúru č. A. na sumu 11.210,65 eur s dátumom vyhotovenia 15. január 2020, dátumom dodania 15. január 2020 a dátumom splatnosti 29. január 2020, faktúru č. A. na sumu 12.965,40 eur s dátumom vyhotovenia 16. január 2020, dátumom dodania 16. január 2020 a dátumom splatnosti 30. január 2020, faktúru č. A. na sumu 22.750,- eur s dátumom vyhotovenia 22. január 2020, dátumom dodania 22. január 2020 a dátumom splatnosti 5. február 2020, faktúru č. A. na sumu 6.642,57 eur s dátumom vyhotovenia 30. január 2020, dátumom dodania 30. január 2020 a dátumom splatnosti 13. február 2020, faktúru č. A. na sumu 18.800,- eur s dátumom vyhotovenia 30. január 2020, dátumom dodania 30. január 2020 a dátumom splatnosti 13. február 2020 a faktúru č. A. na sumu 17.129,42 eur s dátumom vyhotovenia 30. január 2020, dátumom dodania 30. január 2020 a dátumom splatnosti 13. február 2020. Žalovaná tieto faktúry v lehote splatnosti neuhradila. Obchodná spoločnosť KANPA, s. r. o. a žalobca ako postupník 15. decembra 2020 uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorou postupca postúpil na žalobcu svoju pohľadávku voči žalovanej v celkovej výške 130.126,49 eur za odplatu 60.000,- eur. Žalovaná je v omeškaní so zaplatením faktúry č. A. od 2. mája 2019, faktúry č. A. od 13. novembra

2019, faktúry č. A. od 24. decembra 2019, faktúry č. A. od 22. januára 2020, faktúry č. A. od 22. januára 2020, faktúry č. A. od 22. januára 2020, faktúry č. A. od 30. januára 2020, faktúry č. A. od 31. januára 2020, faktúry č. A. od 6. februára 2020, faktúry č. A. od 14. februára 2020, faktúry č. A. od 14. februára 2020 a faktúry č. A. od 14. februára 2020. Žalovaná žalobcovi odplaty vyúčtované týmito faktúrami doposiaľ neuhradila.

5. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil tým, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obchodná spoločnosť KANPA, s. r. o. ako zhotoviteľka a žalovaná ako objednávateľka 1. januára 2018 uzatvorili rámcovú zmluvu o dielo. Obchodná spoločnosť KANPA, s. r. o. ako dodávateľka vystavila žalovanej ako objednávateľke faktúry za stavebné práce vykonané v lokalite X. F. v Prešove v celkovej sume 130.126,49 eur, a to faktúru č. A. na sumu 3.900,- eur s dátumom vyhotovenia 24. apríl 2019, dátumom dodania 24. apríl 2019 a dátumom splatnosti 1. máj 2019, faktúru č. A. na sumu 379,85 eur s dátumom vyhotovenia 5. november 2019, dátumom dodania 5. november 2019 a dátumom splatnosti 12. november 2019, faktúru č. A. na sumu 11.322,89 eur s dátumom vyhotovenia 16. december 2019, dátumom dodania 16. december 2019 a dátumom splatnosti 23. december 2019, faktúru č. A. na sumu 14.024,- eur s dátumom vyhotovenia 7. január 2020, dátumom dodania 7. január 2020 a dátumom splatnosti 21. január 2020, faktúru č. A. na sumu 8.123,78 eur s dátumom vyhotovenia 7. január 2020, dátumom dodania 7. január 2020 a dátumom splatnosti 21. január 2020, faktúru č. A. na sumu 2.877,93 eur s dátumom vyhotovenia 7. január 2020, dátumom dodania 7. január 2020 a dátumom splatnosti 21. január 2020, faktúru č. A. na sumu 11.210,65 eur s dátumom vyhotovenia 15. január 2020, dátumom dodania 15. január 2020 a dátumom splatnosti 29. január 2020, faktúru č. A. na sumu 12.965,40 eur s dátumom vyhotovenia 16. január 2020, dátumom dodania 16. január 2020 a dátumom splatnosti 30. január 2020, faktúru č. A. na sumu 22.750,- eur s dátumom vyhotovenia 22. január 2020, dátumom dodania 22. január 2020 a dátumom splatnosti 5. február 2020, faktúru č. A. na sumu 6.642,57 eur s dátumom vyhotovenia 30. január 2020, dátumom dodania 30. január 2020 a dátumom splatnosti 13. február 2020, faktúru č. A. na sumu 18.800,- eur s dátumom vyhotovenia 30. január 2020, dátumom dodania 30. január 2020 a dátumom splatnosti 13. február 2020 a faktúru č. A. na sumu 17.129,42 eur s dátumom vyhotovenia 30. január 2020, dátumom dodania 30. január 2020 a dátumom splatnosti 13. február 2020. Žalovaná neuhradila zhotoviteľovi odplaty vyúčtované týmito faktúrami v lehote splatnosti, pričom namietala oprávnenosť ich vystavenia, konkrétne, že faktúry jej boli doručené v priebehu tohto konania ako prílohy žaloby spolu s výzvou súdu na vyjadrenie sa k žalobe a že postúpenie pohľadávok nie je platné a účinné, pretože jeho predmetom boli neexistujúce pohľadávky. Súd túto námietku posúdil ako dôvodnú. Súd sa stotožnil s názorom žalovanej, že predmetom postúpenia na základe zmluvy o postúpení pohľadávky boli neexistujúce pohľadávky z dôvodu, že obchodnej spoločnosti KANPA, s. r. o. nevznikol nárok na zaplatenie odplát vyúčtovaných týmito faktúrami a žalovanej nevznikla povinnosť zaplatiť obchodnej spoločnosti KANPA, s. r. o. nimi vyúčtované odplaty. Predmetné faktúry nielenže boli vystavené predčasne, ale v súvislosti s ich vystavením nebol dodržaný ani zmluvne dohodnutý postup, ich prílohou neboli súpisy vykonaných prác zhotoviteľa a preberací protokol podpísaný stavebným dozorcom žalovanej. Bez takto potvrdených dokladov nedošlo k riadnemu odovzdaniu a prevzatiu diela. Rovnako nedošlo k riadnemu vykonaniu diela zhotoviteľom a zhotoviteľovi nemohlo vzniknúť právo na zaplatenie ceny diela, resp. ceny vykonaných prác a zabudovaných dodávok materiálov. Postúpenie pohľadávok bolo teda neplatné a neúčinné.

6. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd prvej inštancie žalobu ako nedôvodnú zamietol.

7. Súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na vypočutie svedka G. X.-J. z dôvodu, že jeho svedecká výpoveď nemohla jednoznačne preukázať, že práce ktorých odplata je predmetom tohto konania boli zo strany zhotoviteľa riadne vykonané a riadne odovzdané žalovanej. Súd mal za to, že táto skutočnosť mohla byť jednoznačne preukázaná len predložením relevantných príloh predmetných faktúr, a to súpisov vykonaných prác a preberacích protokolov podpísaných stavebným dozorcom žalovanej. V tomto smere však žalobca neuniesol dôkazné bremeno. Súd zamietol návrh na vykonanie tohto dôkazu aj z dôvodu sudcovskej koncentrácie konania, keďže žalobca, resp. jeho právny zástupca nekonali starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania a nezabezpečili účasť svedka G. X.-J. už na prvom vytýčenom pojednávaní konanom 16. novembra 2021, hoci im v tom nič nebránilo, v dôsledku čoho by si vypočutie tohto svedka vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania. Súd zamietol aj návrh žalobcu na vykonanie dokazovania vyžiadaním správy z daňového úradu, prostredníctvom ktorej by bolo možné podľa žalobcu zistiť, či faktúry má žalovaná zaevidované vo svojom účtovníctve, keďže

táto skutočnosť nebola pre rozhodnutie danej veci významná. Rozhodujúce bolo, že žalobca neunesol dôkazne bremeno ohľadom preukázania oprávnenosti vystaviť predmetné faktúry, resp. dôkazne bremeno ohľadom vzniku nároku na zaplatenie odplaty za vykonané diela, resp. stavebné práce, pretože nepreukázal splnenie zmluvne dohodnutých podmienok pre vznik nároku na zaplatenie odplaty za vykonané stavebné práce, resp. možnosť vystaviť faktúry a tak uplatňovať odplatu za vykonané stavebné práce (v priebehu dokazovania nebola preukázaná existencia relevantných príloh - súpisov vykonaných prác a preberacích protokolov podpísaných stavebným dozorom žalovanej). Bez súpisov vykonaných prác a preberacích protokolov podpísaných stavebným dozorom na strane žalovanej je nutné považovať predmetné faktúry za predčasne vystavené daňové, resp. účtovné doklady. Ak by aj žalovaná takto predčasne vystavené daňové, resp. účtovné doklady poňala do svojho účtovníctva, porušila by tak síce daňové predpisy, v žiadnom prípade by však nekonvalidovala oprávnenosť ich vystavenia, resp. ich splatnosť.

8. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) v spojení s ustanovením § 262 ods. 1, ods. 2 CSP a priznal úspešnému žalovanej voči neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Proti rozsudku podal včas odvolanie žalobca, a to z dôvodov uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm. b), písm. e), písm. f) a písm. h) CSP, teda, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca predovšetkým namietal, že nebola dodržaná zákonná lehota na odoslanie písomného vyhotovenia rozsudku, keďže napadnutý rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní konanom 16. decembra 2021 a doručený do elektronickej schránky jeho právneho zástupcu 19. apríla 2022. Súd prvej inštancie zmeškal zákonom ustanovenú lehotu o 80 dní, pričom nedisponuje informáciou, že by predseda Okresného súdu Prešov zo závažných dôvodov túto lehotu na základe žiadosti zákonného sudcu predĺžil. Namietané porušenie práva na spravodlivý proces vzhladol v tom, že odôvodnenie výroku napadnutého rozsudku je nedostatočné a nepresvedčivé, pretože samotné odôvodnenie prvoinštančného súdu je obsiahnuté v odsekoch 26. až 29. rozsudku na stranách 18 až 20 rozsudku. Súd odôvodnenie výroku napadnutého rozsudku založil iba na opise skutkového stavu a citovaní jednotlivých zákonných ustanovení na vec sa vzťahujúcich právnych predpisov. V odôvodnení výroku napadnutého rozsudku absentuje vlastné právne odôvodnenie vyslovených záverov, v dôsledku čoho napadnutý rozsudok trpí deficitom nepreskúmateľnosti odvolacím súdom. Argumentácia súdu nespĺňa požiadavky jasnosti, zrozumiteľnosti a dostatočnej konkrétnosti. K namietaným nesprávnym skutkovým zisteniam tvrdil, že všetky nedorobky a reklamácie z prílohy listu „Uznanie reklamácií a nedorobkov v projekte X. F.“ z 28. februára 2020 boli v súlade so záväzkom, ktorý bol predmetom tohto uznania, odstránené do 31. mája 2020. Príloha uznania reklamácií a nedorobkov v projekte X. F. z 28. februára 2020 predložená ako dôkaz zo strany žalovanej bola v rozpore so skutočným obsahom prílohy uznania, ktorá bola na hlavičkovom papieri obchodnej spoločnosti KANPA, s. r. o. doručená žalovanej. Žalovaná si za účelom dokázať, že obchodná spoločnosť KANPA, s. r. o. nespolupracuje na odstránení reklamácií a nedorobkov, účelovo vyrobila novú prílohu, ktorú podľa potreby obmieňa. Žalovaná si najímala technických pracovníkov na kontrolu a dozor stavieb na krátku dobu a neustále ich obmieňala, čím zamedzovala riadnemu odovzdaniu diela. Žalovaná bola od roku 2019 v omeškaní pri uhrádzaní faktúr obchodnej spoločnosti KANPA, s. r. o.. Žalovaná si účelovo vyrábala tzv. „dôkazy“ tým, že posielala výzvy na uznanie reklamácií a nedorobkov obchodnej spoločnosti KANPA, s. r. o., za ktoré táto obchodná spoločnosť neniesla zodpovednosť. Na oprávnené reklamácie obchodná spoločnosť KANPA, s. r. o. reagovala a včas ich odstraňovala. Všetky faktúry boli odovzdané žalovanej, pričom v pôvodnom liste uznania reklamácií a vád z 28. februára 2020 figuroval v tabuľke súpis faktúr, ktorý žalovaná odsúhlasila. Dôkazy predkladané žalovanou boli umelo vyfabrikované v snahe spochybníť existenciu a výšku jeho žalovanej pohľadávky. Zmluva o postúpení pohľadávky je platná. Oznámenie o postúpení pohľadávky zaslala obchodná spoločnosť KANPA, s. r. o. žalovanej, ktorá si túto zásielku podľa doručienky prevzala 16. decembra 2020. V uznaní reklamácií a nedorobkov z 28. februára 2020 nie je uvedené, v akej výške fakturovaných súm sú reklamácie uznané a nie sú spárované s konkrétnymi faktúrami. Zároveň je otáznosť, či sa reklamácie vôbec vzťahujú na danú vec, keďže medzi stranami sporu je vedené aj konanie pod sp. zn. 21Cb/1/2021 o zaplatenie 147.980,17

eur s príslušenstvom. Pokiaľ žalovaná poukazovala na posunutie termínu splatnosti faktúr o tri mesiace, tak splatnosť faktúr by bola posunutá maximálne do 13. mája 2020, avšak zmluva o postúpení pohľadávky je datovaná o viac ako sedem mesiacov neskôr (15. december 2020), kedy boli pohľadávky minimálne sedem mesiacov po lehote splatnosti. Z tohto dôvodu nič nebránilo postúpeniu pohľadávok, súčet ktorých tvorí žalovanú sumu. Dobropisované faktúry obchodnej spoločnosti KANPA, s. r. o. boli v sumárnej výške 7.958,10 eur, t. j. 5,4 % žalovanej sumy, čo považuje za marginálnu časť pohľadávky. Argument súdu, že žalované faktúry boli vystavené predčasne a že postúpenie pohľadávok na základe zmluvy o postúpení pohľadávok bolo neplatné a neúčinné, považuje za mylný a dotvárajúci obraz o tom, ako sa súd snažil najprv za každú cenu expresne rozhodnúť vec na jednom pojednávaní a potom dvakrát zmeškal 30-dňovú procesnú lehotu (prvýkrát pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a druhýkrát pri vyhotovení a expedovaní rozsudku). V súvislosti s namietaným nesprávnym právnym posúdením veci súdom prvej inštancie konštatoval, že podľa jeho názoru neobstojí argument žalovanej, že ak reklamácie údajne neboli vybavené a vady odstránené v trojmesačnej lehote, tak faktúry ani nemohli nadobudnúť splatnosť. Prvým argumentom proti tomuto argumentu je, že dokument uznanie reklamácií je jednostranný právny úkon vyhotovený a podpísaný obchodnou spoločnosťou KANPA, s. r. o.. Nešlo o vzájomnú písomne odsúhlasenú dohodu strán sporu ako zmluvných strán. Dokument vyhotovila obchodná spoločnosť KANPA, s. r. o., podpísal ju jej konateľ G. X.-J. a 28. februára 2020 ho pravdepodobne prevzala konateľka žalovanej Z. U. A.-T.. Keďže v tomto dokumente nefiguruje žiadna klauzula o odsúhlasení žalovanou, je len jednostranným právnym úkonom obchodnej spoločnosti KANPA, s. r. o., ktorý nebol odsúhlasený žalovanou. Druhým argumentom je, že splatnosť faktúr nemožno jednostranne posúvať, lebo akonáhle je faktúra vyhotovená, má punc daňového dokladu a musí spĺňať všetky náležitosti v zmysle zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty. Tretím argumentom je, že medzi stranami sporu je sporná otázka, ktorých konkrétnych reklamácií a konkrétnych faktúr sa má tento dokument týkať. Príloha dokumentu obsahujúca zoznam reklamácií predložená ním a žalovanou je diametrálne odlišná: zoznam reklamácií predložených žalovanou je niekoľkonásobne dlhší. Štvrtým argumentom je, že pri nejednoznačnosti klauzuly posunutia splatnosti faktúr pri odstránení väd do troch mesiacov je v dokumente v poslednej vete v štvrtom odseku jednoznačná interpretačná klauzula, podľa ktorej sa predlžuje splatnosť akejkoľvek vystavenej faktúry najviac o tri mesiace, teda maximálne do 13. mája 2020. Čo sa týka odvolacej námietky žalobcu, že súd nevykonal ním navrhované dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, zdôraznil, že na pojednávaní žiadal vykonať ako dôkaz výsluch svedka Y. R., ktorý je bývalým spoločníkom a konateľom žalovanej z dôvodu, že svedok mal na starosti stavebnú časť developerského projektu X. F. v Prešove a bol konateľom žalovanej počas realizácie stavebných prác, ktorých sa predmetné faktúry týkali. Navrhoval tiež výsluch svedka, spoločníka a konateľa obchodnej spoločnosti KANPA, s. r. o. G. X.-J. z dôvodu, že je konateľom obchodnej spoločnosti, ktorá vystavovala faktúry reprezentujúce žalovanú sumu a ako konateľ sa priamo zúčastňoval a riadil dodávanie stavebných prác v IBV X. F. R. a R. X. F. R.. Žiadal vykonať aj dôkaz vo forme dožiadania Daňového úradu Prešov ako miestne príslušného správcu dane žalovanej za účelom objasnenia skutočnosti, či si žalovaná z faktúr odpočítala DPH na vstupe, resp. vykázala faktúry v účtovníctve ako prenos daňovej povinnosti a či faktúry zahrnula do kontrolného výkazu DPH za zdaňovacie obdobia apríl, november a december 2019 a január 2020. Návrhom na vykonanie tohto dôkazu sledoval preukázanie toho, že ak žalovaná zahrnula faktúry do účtovníctva a uviedla faktúry v kontrolnom výkaze DPH, de facto uznala platnosť a autentickosť faktúr - daňových dokladov, súčet ktorých tvorí žalovanú sumu. Zamietnutím jeho návrhov na vykonanie dôkazov mu nebolo umožnené podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, dôvody zamietnutia dôkazov boli predčasné a argumentácia pre ich zamietnutie je nepreskúmateľná a nesprávna. Prvoinštančný súd sa nevysporiadal ani s desiatimi dôkazmi predloženými mu 14. decembra 2021, a to s tromi protokolmi o odstránení závad na stavbe rodinného domu v IBV X. F., tromi čiastočnými rozpočtami týkajúcimi sa stavby rodinných domov O., M. a M. v IBV X. F., šiestimi rozpočtami k faktúram č. A., Č.. A., Č.. A., Č.. A., Č.. A., Č.. A. a návrhom na vyhotovenie znaleckého posudku znalcom z odboru odhad hodnoty stavebných prác. Okrem toho podotkol, že žalovaná postup pri vyhýbaní sa splatným záväzkom zopakovala pri obchodnej spoločnosti PM partner, s. r. o., ktorá nastúpila do developerského projektu IBV X. F. po obchodnej spoločnosti KANPA, s. r. o.. Faktúry najprv platila a po čase sa dostala do omeškania a do stavu, kedy faktúry prestala platiť úplne. Podľa čestného vyhlásenia konateľov obchodnej spoločnosti J. G. a J. R. Z. im žalovaná zostala dlžná 29 faktúr na sumy v celkovej výške 362.486,04 eur. Tieto čestné vyhlásenia podpísané úradne overeným podpisom konateľov obchodnej spoločnosti PM partner, s. r. o. z 26. novembra 2021 mal súd prvej inštancie k dispozícii ešte pred vydaním napadnutého rozsudku, čo vyplýva z prílohy č. 2 k podaniu označenému ako „predloženiu dôkazov“ z 13. decembra 2021. Na základe uvedených

skutočnosť žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil vec prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

10. K odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadrila žalovaná, ktorá uviedla, že ani prípadné nedodržanie 30-dňovej lehoty súdom na odoslanie písomného vyhotovenia na pojednávaní vyhláseného rozhodnutia strane sporu nie je bez ďalšieho podľa Civilného sporového poriadku dôvodom na odvolateľom v odvolaní navrhované zrušenie rozsudku. Namietaná nedostatočnosť a nepresvedčivosť odôvodnenia výroku rozsudku v danom prípade neobstojí, pretože súd prvej inštancie v rozsudku stranám sporu jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky pre danú právnu vec podstatné právne a skutkovo relevantné otázky. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku jasne vyplýva, že dôvod zamietnutia žaloby súdom prvej inštancie je úplne iný ako je dôvod vytýkaný či namietaný v odvolaní žalobcom, ako aj vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami súdu pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi súdu na strane druhej. Súd prvej inštancie jasne a dostatočne vysvetlil právne dôvody, pre ktoré žalobu zamietol a logicky odpovedal na každý pre vec a rozhodnutie podstatný argument prednesený žalobcom. Čo sa týka námietky žalobcu, že súd nevykonal ním navrhnutý dôkaz - vyžiadanie správy z daňového úradu o žalobcom tvrdenom uplatnení si daňového odpočtu dane z pridanej hodnoty žalobcom a ňou, žalobca jej nikdy daňové doklady nedoručil, a preto si z nich ani voči správcovi dane neuplatňovala a neuplatnila odpočet dane z pridanej hodnoty ani si to ako nejaký výdavok ovplyvňujúci základ dane z príjmu nikdy neuplatňovala pri podaní daňového priznania. Na základe uvedených skutočností žalovaná navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny v celom rozsahu potvrdil. Zároveň si uplatnila náhradu trov odvolacieho konania.

11. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa ust. § 34 CSP, v zmysle zásad ust. § 470 ods. 1 a 2 CSP, vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasledujúce CSP bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli Krajského súdu v Prešove a na jeho webovej stránke najmenej 5 dní vopred a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

12. Na potvrdenie správnosti prvoinštančného rozhodnutia k odvolacím námietkam žalobcu odvolací súd uvádza nasledovné.

13. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

14. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym zistením skutkového stavu a nesprávnym právnym zistením, teda, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

15. Odvolací súd akceptuje námietku žalobcu, že nebola dodržaná zákonná lehota na odoslanie písomného vyhotovenia rozsudku, keďže z obsahu súdneho spisu má preukázané, že napadnutý rozsudok bol vyhlásený 16. decembra 2021 a doručený do elektronickej schránky právneho zástupcu žalobcu 19. apríla 2022 bez toho, aby predseda Okresného súdu Prešov zákonnému sudcovi predĺžil lehotu na napísanie rozsudku. Avšak toto pochybenie sudcu sa nedá napraviť v odvolacom konaní. Žalobca môže iba podať sťažnosť na prieťahy v súdnom konaní.

16. Pokiaľ žalobca hodnotí odôvodnenie napadnutého rozsudku ako nedostatočné a nepresvedčivé, odvolací súd sa s týmto jeho názorom nestotožňuje. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku po tom ako uviedol podstatný obsah žaloby a písomných vyjadrení strán sporu, prezentoval ním zistený skutkový stav a citoval ustanovenia právnych predpisov, podľa ktorých danú vec právne posúdil a následne podrobne vysvetlil, prečo žalobu a niektoré návrhy žalobcu na vykonanie dokazovania zamietol.

17. Aj keď žalobca tvrdí, že všetky nedorobky a reklamácie z prílohy listu „Uznanie reklamácií a nedorobkov v projekte X. F.“ z 28. februára 2020 boli v súlade so záväzkom, ktorý bol predmetom tohto uznania, odstránené do 31. mája 2020, k tomuto svojmu tvrdeniu nepredložil žiadny dôkazný prostriedok.

18. K tvrdeniu žalobcu, že príloha uznania reklamácií a nedorobkov v projekte X. F. z 28. februára 2020 predložená ako dôkaz zo strany žalovanej bola v rozpore so skutočným obsahom prílohy uznania, ktorá bola na hlavičkovom papieri obchodnej spoločnosti KANPA, s. r. o. doručená žalovanej, odvolací súd podotýka, že žalobca síce predložil ako listinný dôkaz prílohu uznania z 28. februára 2020, ale tá je iná ako príloha toho istého uznania predloženého žalovanou. Navyše ani ním predložená príloha nie je na hlavičkovom papieri obchodnej spoločnosti KANPA, s. r. o. tak, ako táto príloha mala byť podľa jeho tvrdenia doručená žalovanej. Takisto žalobca žiadnym dôkazným prostriedkom nepreukázal svoje tvrdenie, že žalovaná si za účelom dokázať, že obchodná spoločnosť KANPA, s. r. o. nespolupracuje na odstránení reklamácií a nedorobkov, účelovo vyrobila novú prílohu, ktorú podľa potreby obmieňa.

19. Odvolací súd sa nestotožňuje ani s tvrdením žalobcu, že žalovaná najímaním si technických pracovníkov na kontrolu a dozor stavieb na krátku dobu a neustálym obmieňaním týchto osôb zamedzovala riadnemu odovzdaniu diela, a to z dôvodu, že žalovaná takýmto konaním nemohla zamedziť riadnemu odovzdaniu diela, ako aj z dôvodu, že pre riadne odovzdanie diela bolo rozhodujúce jeho riadne a včasné ukončenie zhotoviteľom (obchodnou spoločnosťou KANPA, s. r. o.).

20. K námietke žalobcu, že žalovaná bola od roku 2019 v omeškaní s uhrádzaním faktúr odvolací súd uvádza, že dôkaz o tom, že žalovaná bola od roku 2019 v omeškaní s uhrádzaním faktúr obchodnej spoločnosti KANPA, s. r. o. a účelovo si vyrábala dôkazy posielaním výziev na uznanie reklamácií a nedorobkov, žalobca nepredložil, rovnako ako nepredložil ani dôkaz o tom, že obchodná spoločnosť KANPA, s. r. o. za tieto reklamácie neniesla zodpovednosť.

21. K ďalšej námietke žalobcu, že na oprávnené reklamácie obchodná spoločnosť KANPA, s. r. o. reagovala a včas ich odstraňovala takisto žalobca nepredložil žiadny dôkaz. Predložil iba protokoly o odstránení závad (č. I. 637, 638 a 639 súdneho spisu), ktorými preukázal, že všetky závady a poruchy, ktoré sú uvedené v súpise na stavbe rodinných domov G., G. G. boli odstránené. Tieto protokoly však boli podpísané až 7. mája 2021, teda ani tu nemožno hovoriť o včasnosti odstránenia závad.

22. Ohľadom námietky žalobcu, že v uznaní reklamácií a nedorobkov z 28. februára 2020 nie je uvedené, v akej výške fakturovaných súm sú reklamácie uznané a nie sú spárované s konkrétnymi faktúrami, odvolací súd konštatuje, že pre úhradu faktúr nie je rozhodujúce, že v uznaní reklamácií z 28. februára 2020 nie je uvedené, v akej výške fakturovaných súm sú reklamácie uznané a nie sú spárované s konkrétnymi faktúrami.

23. Vo vzťahu k námietke žalobcu, že nevybavenie reklamácií a neodstránenie väd v trojmesačnej lehote nemohlo zapríčiniť to, že nemohli nadobudnúť splatnosť, odvolací súd poznamenáva, že v uznaní reklamácií a nedorobkov z 28. februára 2020 sa obchodná spoločnosť KANPA, s. r. o. zaviazala ich odstrániť najneskôr do troch mesiacov, teda 90 kalendárnych dní odo dňa uznania týchto väd a nedorobkov.

24. V súvislosti s námietkou žalobcu, že súd nevykonal ním navrhované dôkazy, a to výsluchy svedkov Y. R.X. a G. X.-J., odvolací súd dáva do pozornosti, že zo zápisnice o pojednávaní konanom 16. novembra 2021 vôbec nevyplýva, že by na tomto pojednávaní bol navrhnutý výsluch svedka Y. R. a z konania pred súdom prvej inštancie vyplynulo, že výpoveď svedka G. X.-J. by nepostačovala k záveru, že iba táto sama o sebe by viedla k záveru, že by na jej základe bolo preukázané odstránenie závad a nedorobkov.

25. K žalobcom namietanému nevykonaniu dôkazu vo forme dožiadania Daňového úradu Prešov ako miestne príslušného správcu dane žalovanej za účelom objasnenia skutočnosti, či si žalovaná z faktúr odpočítala DPH na vstupe, resp. vykázala faktúry v účtovníctve ako prenos daňovej povinnosti a či faktúry zahrnula do kontrolného výkazu DPH za zdaňovacie obdobia apríl, november a december 2019 a január 2020, odvolací súd podotýka, že ak v konaní bolo preukázané, že právnej predchodkyni žalobcu nevznikol splatný nárok na zaplatenie žalovanej sumy, je preukázanie toho, či žalovaná zahrnula faktúry do účtovníctva a uviedla faktúry v kontrolnom výkaze DPH, bezvýznamné.

26. Žalobca namietal aj to, že súd sa vôbec nevysporiadal s tromi protokolmi o odstránení závad na stavbe rodinného domu v IBV X. F., tromi čiastočnými rozpočtami týkajúcimi sa stavby rodinných domov O., M. G. M. v IBV X. F., šiestimi rozpočtami k faktúram č. A., Č.. A., Č.. A., Č.. A., Č.. A., Č.. A. a návrhom na vyhotovenie znaleckého posudku znalcom z odboru odhad hodnoty stavebných prác. V nadväznosti na to odvolací súd poukazuje na článok VIII. bod 4. rámcovej zmluvy o dielo z 1. januára 2018, podľa ktorého zmluvné strany sa dohodli na úhrade odplaty za vykonávanie diela postupne, v závislosti od plnenia časového harmonogramu plnenia prác na tom-ktorom rodinnom dome. Úhrada jednotlivých splátok odplaty za vykonanie diela bude realizovaná po dokončení a protokolárnom odovzdaní tej-ktorej etapy výstavby toho-ktorého rodinného domu podľa harmonogramu prác na tomto dome objednávateľovi. Podľa článku VIII. bod 5. tejto zmluvy prílohou faktúry bude súpis vykonaných prác zhotoviteľa a preberací protokol podpísaný stavebným dozorom na strane objednávateľa, ktorým potvrdil prevzatie danej časti rodinného domu, resp. rodinného domu ako celku. Podľa článku VIII. bod 6. tej istej zmluvy zhotoviteľ vystaví faktúry v súlade s platnými právnymi predpismi do 15 dní od podpisu preberacieho protokolu obidvomi zmluvnými stranami. Podľa článku VIII. bod 9. danej zmluvy zmluvné strany sa dohodli, že v súlade s § 364 Obchodného zákonníka si môžu navzájom započítať svoje pohľadávky vzniknuté na základe tejto zmluvy. Strana, ktorá uskutoční zápočet, túto skutočnosť bez meškania oznámi druhej zmluvnej strane.

27. V súdnom spise sa nachádzajú faktúra č. A. za práce a materiál dodané pri zakladaní stavby J. vystavená obchodnou spoločnosťou KANPA, s. r. o. žalovanej na sumu 36.992,50 eur spolu s rozpočtom (č. I. 225), faktúra č. A. za stavbu v lokalite IBV pod X. F. - DSB1 vystavená obchodnou spoločnosťou KANPA, s. r. o. žalovanej na sumu 4.296,53 eur spolu s rozpočtom (č. I. 227), faktúra č. A. za výstavbu RD\_M. v lokalite IBV pod X. F. vystavená obchodnou spoločnosťou KANPA, s. r. o. žalovanej na sumu 379,85 eur spolu s rozpočtom (č. I. 622), faktúra č. A. za stavbu v lokalite IBV pod X. F. - DSB XX vystavená obchodnou spoločnosťou KANPA, s. r. o. žalovanej na sumu 11.322,89 eur spolu s rozpočtom (č. I. 624), faktúra č. A. za stavbu v lokalite IBV pod X. F. - M. vystavená obchodnou spoločnosťou KANPA, s. r. o. žalovanej na sumu 8.123,78 eur spolu s rozpočtom (č. I. 626), faktúra č. A. za stavbu v lokalite IBV pod X. F. - M. vystavená obchodnou spoločnosťou KANPA, s. r. o. žalovanej na sumu 2.877,93 eur spolu s rozpočtom (č. I. 628), faktúra č. A. za stavbu v lokalite IBV pod X. F. - M. vystavená obchodnou spoločnosťou KANPA, s. r. o. žalovanej na sumu 11.210,65 eur spolu s rozpočtom (č. I. 630), faktúra č. A. za stavbu v lokalite IBV pod X. F. - G. vystavená obchodnou spoločnosťou KANPA, s. r. o. žalovanej na sumu 12.965,40 eur spolu s rozpočtom (č. I. 632), protokol o odstránení závad a porúch, ktoré boli uvedené v súpise na stavbe rodinného domu G. (č. I. 637), protokol o odstránení závad a porúch, ktoré boli uvedené v súpise na stavbe rodinného domu G. (č. I. 638), protokol o odstránení závad a porúch, ktoré boli uvedené v súpise na stavbe rodinného domu G. (č. I. 639).

28. Žalobca síce súdu predložil vyššie uvedené faktúry spolu s rozpočtami a protokoly o odstránení závad, avšak tým nepreukázal, že jeho právna predchodkyňa obchodná spoločnosť KANPA, s. r. o. predložila žalovanej faktúry spolu so súpsimi vykonaných prác zhotoviteľa a preberacími protokolmi podpísanými stavebným dozorom na strane objednávateľa tak, ako to bola povinná urobiť v zmysle rámcovej zmluvy o dielo. Obchodný zákonník viaže vznik práva na zaplatenie ceny diela na splnenie povinnosti vykonať dielo podľa ust. § 548 ods. 2 OBZ, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak. Medzi zmluvnými stranami však existovala iná zmluvná dohoda. Po vykonanom dokazovaní pred súdom prvej inštancie vyplynulo, že v súvislosti s vystavením faktúr nebol dodržaný zmluvne dohodnutý postup, keď ich prílohou mali byť aj súpisy vykonaných prác zhotoviteľa a preberací protokol podpísaný stavebným dozorom žalovanej. Z tohto podstatného dôvodu bolo z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie zrejmé, že nemohla nastať, respektíve nebola preukázaná, splatnosť pohľadávok, ktorých úhrady sa žalobca dožadoval. Na zvýraznenie tohto svojho právneho záveru odvolací súd poukazuje aj na rozhodnutie NSČR sp. zn. 23 Odo/2664/2010 z 25.10.2011 v ktorom sa okrem iného uvádza, že : „pokiaľ si zmluvné strany dohodli, že nárok na zaplatenie ceny diela vzniká zhotoviteľovi až po predložení súpisu vykonaných prác odsúhlaseného objednávateľom, potom v prípade absencie takéhoto súpisu prác zhotoviteľ nemá právo na zaplatenie ceny diela, pretože bez predloženia tohto súpisu nemôže nastať splatnosť pohľadávky.“ Obiter dictum zostáva bez pochyby zrejmé, že súd nemôže v paričnej lehote zaviazat' stranu sporu svojím konečným rozhodnutím k zaplateniu pohľadávky, ktorej splatnosť v konaní nebola preukázaná.

29. Odvolací súd taktiež uvádza, že hoci je pravdou, že súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku ani len nespomenul, že žalobca v podaní z 13. decembra 2021 (č. I. 606 súdneho spisu) navrhol vyhotovenie znaleckého posudku súdnym znalcom z odboru odhad hodnoty stavebných prác za účelom posúdenia rozostavanosti stavieb a určenia, v akom objeme žalovaná vykonala (správne zrejme právna predchodkyňa žalobcu obchodná spoločnosť KANPA, s. r. o.) práce na stavbách rodinných domov v IBV X. F. v R., je nesporné aj to, že takýto znalecký posudok by v danej veci nemal význam bez znaleckého posudku, v ktorom by boli posúdené vady diela a taktiež z pohľadu procesnej ekonómie ho odvolací súd považoval za nadbytočný v takom štádiu sporového konania, keď nebola preukázaná skutočnosť, že došlo k nadobudnutiu splatnosti žalobcom požadovaného nároku.

30. Z uvedených dôvodov, keďže súd prvej inštancie správne dospel k vyššie uvedeným záverom, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

31. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, pričom odvolanie žalobcu bolo vyhodnotené ako nedôvodné, a preto bol priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania žalovanej proti neúspešnému žalobcovi v plnom rozsahu.

32. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).