

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 5C/342/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415210776  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415210776.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Petrom Rajňákom v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti odporcovi: W. O. R., G.: XX.XX.XXXX, B. XX, XXX XX G., U. A., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: Mgr. Janou Barancovou, vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 130,54 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 130,54 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 127,54 Eur od 17.09.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 3,- Eur od 28.08.2014 do zaplatenia a trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur na účet vedený v spoločnosti Všeobecná úverová banka a.s., číslo: 1002029151/0200, IBAN: SK90 0200 0000 0010 0202 9151, SWIFT: SUBASKBX, variabilný symbol: 6102094238 do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 74,62 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, vedený v spoločnosti Československá obchodná banka a.s. číslo účtu: 4018715977/7500, IBAN: SK10 75000000 0040 1871 5977, BIC/SWIFT/CEKOSKBX, variabilný symbol 6102094238 do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 130,54 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odporcovi v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. V zmysle zmluvy neoddeliteľnou časťou zmluvy boli aj Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Považoval za nesporné, že na základe zmluvy vznikol medzi účastníkmi konania občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu odporcovi za podmienok stanovených v zmluve a obchodných podmienkach, čo aj urobil. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom nasledovné vyúčtovacie faktúry:

- faktúra č. 7414887100 so splatnosťou dňa 16.09.2014 a s vyúčtovanou sumou k úhrade 127,54 Eur;
- faktúra č. 3102073526 so splatnosťou dňa 27.08.2014 a s vyúčtovanou sumou k úhrade 3,00 Eur.

Odporca dlžnú čiastku neuhradil, teda si nespĺnila svoje povinnosti, čím sa dostala do omeškania, a preto navrhovateľ žiadal aj zákonný úrok z omeškania - ročný úrok z omeškania vo výške 5,15% zo sumy 3,- Eur od 28.08.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % zo sumy 127,54 Eur od 17.09.2014 do zaplatenia.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 5C/342/2015-28 zo dňa 12.01.2016, mal súd preukázať, že bolo vyhovené v skrátanom konaní nároku navrhovateľa a odporca bol zaviazaný k zaplateniu sumy 130,54 Eur a titulom náhrady trov konania k sume 66,13 Eur, ale keďže sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, lebo sa nachádza na neznámom mieste bol uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 5C/342/2015-35 zo dňa 16.03.2016 zrušený podľa ust. § 173 ods. 2 O.S.P.

Uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 5C/342/2015-36 zo dňa 16.03.2016, súd ustanovil odporcovi opatrovníčku z dôvodu, že rozsiahlym šetrením mal preukázať, že odporca sa na adrese uvedenej v návrhu nezdržuje. Iný pobyt odporcu nebol zistený. Ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.S.P. zastupuje odporcu iba v tomto konaní.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 01.04.2016, na ktorom vykonal dokazovanie, oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/342/2015, a to návrhom na začatie konania, Zmluvou o dodávke plynu, faktúrami: č. 7414887100, č. 3102073526, č., pokus o zmier, pričom vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ s odporcom uzatvoril Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť medzi účastníkmi konania. Na základe tejto zmluvy boli odporcovi poskytované dodávky plynu a vyúčtovaná cena v súlade s platným cenníkom a to faktúrami: č. 7414887100, č. 3102073526.

Z uvedeného vyplýva, že odporca nezaplatil sumu za dodané služby. Okrem toho došlo k prerušeniu/ obmedzeniu distribúcie zemného plynu z dôvodu neoprávneného odberu, na základe čoho možno konštatovať, že odporca svoje povinnosti zo zmluvy voči navrhovateľovi riadne a včas neplnila.

Podľa § 49 ods. 3 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike (ďalej len „zákon o energetike“), koncový odberateľ plynu v domácnosti, má právo a) na dodávku plynu dodávateľom určeným podľa § 48 ods. 3, b) na pripojenie odberného plynového zariadenia k distribučnej sieti, ak sú splnené technické a obchodné podmienky pripojenia k distribučnej sieti.

Podľa § 49 ods. 4 písm. a) zákona o energetike, koncový odberateľ plynu v domácnosti, je povinný podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia k sieti.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) zákona o energetike, dodávateľ plynu je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu. Povinnosť dodávateľa uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa, ktorý za posledných 12 mesiacov hrubo porušil zmluvu o dodávke plynu alebo neoprávnene odoberal plyn.

Podľa § 59 ods. 1 zákona o energetike neoprávneným odberom plynu je odber a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou, b) nemeraného plynu, c) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nesprávne zaznamenáva odber plynu, d) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, e) ak odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu; takýto odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu, f) ak odberateľ nedodržiaval obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete, g) ak odberateľ nedodržiaval zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Podľa § 59 ods. 2 zákona o energetike odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene

odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 59 ods. 3 zákona o energetike ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Účastníci konania uzavreli Zmluvu o dodávke plynu oprávnenému odberateľovi, na základe ktorej bol navrhovateľ povinný dodávať odporcovi zemný plyn a odporca bol povinný platiť za dodávku zemného plynu. Navrhovateľ svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o dodávke plynu splnil a zemný plyn odporcovi na dohodnuté odberné miesto dodal. Odporca však svoju povinnosť nespĺnil, keď vyúčtovacie faktúry 7414887100, č. 3102073526, v lehote splatnosti neuhradil, v dôsledku čoho dlžná suma predstavuje sumu 130,54 Eur.

Keďže odporca dlžnú sumu nezaplatila riadne a včas, dostala sa do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vznikla jej povinnosť zaplatiť zákonné úroky z omeškania z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

Vzhľadom na uvedené súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 130,54 Eur, spolu s touto sumou zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľovi príslušné zákonné úroky z omeškania tak, ako boli navrhovateľom správne uplatnené a vyplývajú z výroku rozsudku, a to všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal plný úspech vo veci. Navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní s plným úspechom v konaní tunajší súd priznal náhradu trov konania spočívajúcu v uplatnenom zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 74,62 Eur s DPH za 3 úkonov právnej služby: prevzatie a príprava právneho zastúpenia vo výške 61,41 Eur bez DPH, písomné podanie vo výške 61,41 Eur bez DPH, pokus o zmier, 1x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 bez DPH Eur a 2x režijný paušál za rok 2015 za 8,39 Eur bez DPH. Vzhľadom na úspech navrhovateľa v konaní bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi predmetné trovy konania do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo

iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.