

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 5C/393/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613206657  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8613206657.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcov 1) K. A., nar. XX.XX.XXXX a 2) B. A., nar. X.XX.XXXX, obaja bytom J. XXX, XXX XX O., právne zastúpených JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovaným 1) VÚB, a.s., Mlynské nivy 3, 811 05 Bratislava, IČO: 31 320 155 a 2) Dražobná spoločnosť, a.s., Gunduličova 3, 811 05 Bratislava, IČO: 35 849 703, právne zastúpeného STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., Vlčkova 18, 811 06 Bratislava, IČO: 36 795 038, o určenie, že žalovaní sú povinní zdržať sa výkonu záložného práva, takt

### rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í zdržať sa výkonu záložného práva, predmetom ktorého sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX katastrálneho územia O. - pozemok parcela č. XXXX/X - výmera 504 m<sup>2</sup> a pozemok parcela č. XXXX/X - výmera 276 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavené plochy a nádvorcia; stavba - rodinný dom súpisné č. XXX na parcele č. XXXX/X vrátane všetkých súčastí a príslušenstva, vklad povolený Správou katastra O. pod sp. zn. V - XXX/XXXX, predajom vo verejnej dražbe, priamym predajom alebo odkúpením do svojho výhradného vlastníctva.

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne náhradu trov konania, každému z nich v sume po 365,42 eura na účet ich právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, č. ú. SK72 0200 0000 0000 4294 9572, VS: 24013 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok v sume 99,50 eura na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali proti žalovaným po zmene žaloby uloženia povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva ako je to uvedené vyššie.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobcovia so žalovaným v 1. rade uzavreli Zmluvu o poskytnutí hypotekárneho úveru reg. č. 001/006786/01-001/000 dňa 20.9.2001 v sume 33 193,92 eura (1 000 000 Sk) s lehotou splatnosti 15 rokov s úrokmi podľa pohyblivej úrokovej sadzby, pričom základnú úrokovú sadzbu pre hypotekárne úvery oznamuje banka na výveskách vo svojich prevádzkových priestoroch. Na zabezpečenie predmetnej Zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru bola dňa 20.9.200 uzavretá Záložná zmluva k nehnuteľnosti reg. č. H k ÚZ 001/006786/01-001/000, pričom predmetom záložného práva bol záloh - nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX katastrálneho územia O. - pozemok parcela č. XXXX/X - výmera 780 m<sup>2</sup> druh pozemku zastavené plochy; stavba - rodinný dom súp. č. XXX na parcela č. XXXX/X vrátane všetkých súčastí a príslušenstva. Záložcami v predmetnej zmluve boli žalobcovia.

Žalobcovia si zobrali úver, ktorý riadne splácali až do doby, kým sa nedostali do finančnej krízy, z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti žalobkyne v 1. rade. Podľa výpisu z úverového účtu počas obdobia od 8.10.2001 do 31.12.2012 bola poskytnutá výška úveru 33 193,92 eura - zaplatená istina v sume 13 158,86 eura; zaplatené úroky v sume 22 432,41 eura, pričom nezaplatené položky sú v sume 21 808,88 eura, čiže za poskytnutý úver v sume 33 193,92 eura žalobcovia mali zaplatiť sumu 57 400,15 eura. Žalovaný v 2. rade žalobcom zaslal list zo dňa 8.2.2013, označený ako - „Oznámenie o začatí výkonu záložného práva“, ktorým oznámil, že z poverenia záložného veriteľa oznamuje v zmysle ust. § 151l ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ začína s výkonom záložného práva s tým, že výkon záložného práva bude záložný veriteľ realizovať formou dobrovoľnej dražby. Súčasťou tohto oznámenia bola aj ponuka na splátkový kalendár. Z dôvodu, že žalobcovia pristúpili na splátkový kalendár, žalovaný v 2. rade oznámil listom zo dňa 24.4.2013 schválenie splátkového kalendára. Nakoľko boli určené mesačné splátky v sume 490 eur, túto sumu splátok žalobcovia nedokázali splácať. Listom zo dňa 13.8.2013 žalovaný v 2. rade vyzval žalobcov, aby mu umožnili vykonať ohodnotenie nehnuteľnosti znalcom dňa 28.8.2013, ako aj ohliadku nehnuteľnosti. To, že sa pripravujú o obydlie osoby v nepriaznivých sociálnych situáciách je odsúdeniahodné. V tejto súvislosti poukázali na rozsudok Súdneho dvora vo veci C-34/13 zo dňa 10.9.2014, z ktorého žalobcovia vybrali:

62 Pokiaľ ide o primeranú povahu sankcie, osobitnú pozornosť treba venovať okolnosti, že majetok dotknutý konaním o mimosúdnom výkone záložného práva, o ktorý ide vo veci samej, je nehnuteľnosť určená na bývanie spotrebiteľa a jeho rodiny.

63 Strata rodinného obydľia totiž môže vážne ohroziť nielen práva spotrebiteľa (rozsudok Aziz, EU:C:2013:164, bod 61), ale aj uviesť rodinu dotknutého spotrebiteľa do osobitne citlivej situácie (pozri v tomto zmysle uznesenie predsedu Súdneho dvora vo veci Sánchez Morcillo a Abril García, EU:C:2014:1388, bod 11).

64 V tejto súvislosti Európsky súd pre ľudské práva rozhodol, že strata bývania je jedným z najvážnejších zásahov do práva na rešpektovanie obydľia a každý, komu takýto vážny zásah hrozí, musí mať v podstate možnosť predložiť primeranosť takého opatrenia na súdne preskúmanie (pozri rozsudky ESLP McCann v. Spojené kráľovstvo, č. 19009/04, § 50, ESLP 2008, a Rousk v. Švédsko, č. 27183/04, § 137).

65 V práve Únie predstavuje právo na obydlie základné právo zaručené článkom 7 Charty, ktoré musí vnútroštátny súd zohľadniť pri vykonávaní smernice 93/13.

66 Konkrétne, pokiaľ ide o dôsledky, ktoré pre spotrebiteľa a jeho rodinu spôsobuje vystaňovanie z obydľia predstavujúceho ich hlavné bydlisko, Súdny dvor už zdôraznil dôležitosť toho, aby príslušný vnútroštátny súd disponoval predbežnými opatreniami umožňujúcimi prerušenie, prípadne zmarenie protiprávneho konania o výkone rozhodnutia

3

5C/393/2013

týkajúceho sa nehnuteľnosti zaťaženej hypotékou v prípade, keď je prijatie takýchto opatrení potrebné na zabezpečenie efektivity ochrany zaručenej smernicou 93/13 (pozri v tomto zmysle rozsudok Aziz, EU:C:2013:164, bod 59).

67 V prejednáwanej veci možnosť príslušného vnútroštátneho súdu prijať predbežné opatrenie, ako je uvedené v bode 60 tohto rozsudku, môže zjavne predstavovať primeraný a účinný prostriedok na zabránenie uplatňovaniu nekalých podmienok, čo musí overiť vnútroštátny súd.

Žalovaný v 1. rade navrhol žalobu zamietnuť. Uviedol, že jediná námietka žalobcov je nesúlad výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou. Stále platí zákon o dobrovoľných dražbách, ktorý ustanovuje zákonný postup vykonávania týchto dobrovoľných dražieb. Poukázal na to, že pokiaľ žalobcovia spochybňujú oprávnenie žalovaného zrealizovať záložné právo prostredníctvom dobrovoľnej dražby, tak v tejto súvislosti poukázal na ust. § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, ktoré bolo zavedené novelou č. 106/2014 Z.z. podľa ktorého, ak záložné právo zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, môže sa veriteľ v rámci výkonu záložného práva uspokojiť len predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona, alebo predajom zálohu osobitných zákonov. Z uvedeného vyplýva výslovný pokyn zákonodarcu a oproti predchádzajúcemu stavu aj obmedzenie vo vzťahu k dodávateľom, ktorí sú oprávnení a zároveň aj povinní realizovať od účinnosti predmetnej novely záložné právo prostredníctvom dobrovoľnej dražby, teda tvrdenia žalobcov v kontexte uvedeného ustanovenia sú právne nepodložené a v podstate zabraňujú ich spoločnosti postupovať spôsobom, na ktorý je povinná v zmysle kogentnej úpravy spomínaného ust. § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka. Táto otázka oprávnenia realizovať záložné právo dobrovoľnou dražbou by podľa jeho názoru nemala byť sporná a pochybná. Rovnako možnosť realizácie dobrovoľných dražieb s konečným dôsledkom vyriešil aj Európsky súdny dvor v

rozsudku Kušionová c/a Smart Capital č. C-34/2013, na ktorý odkazujú aj žalobcovia, avšak uvádzajú len časti odôvodnenia vytrhnuté z kontextu. Právna veta tohto judikátu je však v zmysle, že ust. Smernice č. 93/13 neodporuje vnútroštátna úprava dobrovoľných dražieb. Poukázal na skutočnosť, že stav splácania je stále taký, ako na začiatku súdneho konania, čiže od roku 2013 na pohľadávku v značnej výške žalobcovia nezaplatili ani jedno euro.

Súd vykonal dokazovanie listom vlastníctva č. XXXX kat. úz. O., Zmluvou o poskytnutí hypotekárneho úveru reg. č. 001/006786/01-001/000 zo dňa 20.9.2001, Záložnou zmluvou k nehnuteľnosti reg. č. H k ÚZ 001/006786/01-001/000 zo dňa 20.9.2001, oznámením o upustení od dražby zo dňa 7.11.2013, výsluchom žalobkyne v 1. rade a zistil tento skutkový stav:

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX kat. úz. O. je zrejmé, že žalobcovia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi pozemkov: parcely č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría vo výmere 504 m<sup>2</sup> a č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría vo výmere 276 m<sup>2</sup>, stavby - rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parcele č. XXXX/X.

Zo Zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru reg. č. 001/006786/01-001/000 zo dňa 20.9.2001 je zrejmé, že žalovaný v 1. rade poskytol žalobcom hypotekárny úver vo výške 33 193,92 eura (1 000 000 Sk) s lehotou splatnosti 15 rokov s úrokmi podľa pohyblivej úrokovej sadzby, pričom základnú úrokovú sadzbu pre hypotekárne úvery oznamuje banka na výveskách vo svojich prevádzkových priestoroch.

4

5C/393/2013

Zo Záložnej zmluvy k nehnuteľnosti reg. č. H k ÚZ 001/006786/01-001/000 zo dňa 20.9.2001 je zrejmé, že predmetom záložného práva bol záloh - nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX katastrálneho územia O. - pozemok parc. č. XXXX/X - výmera 780 m<sup>2</sup> druh pozemku zastavané plochy; stavba - rodinný dom súp. č. F. na parc. č. XXXX/X vrátane všetkých súčastí a príslušenstva. Záložcami v predmetnej zmluve boli žalobcovia.

Z oznámenia o upustení od dražby žalovaného v 2. rade zo dňa 7.11.2013 je zrejmé, že žalovaný v 2. rade po doručení uznesenia o nariadení predbežného opatrenia tunajšieho súdu č. k. 5C/393/2013-20 zo dňa 29.10.2013 upustil od dražby predmetných nehnuteľností.

Z výsluchu žalobkyne v 1. rade súd zistil, že po 10 rokoch splácania začala mať zdravotné problémy s bedrovým kĺbom, kvôli ktorému bola dlhodobo práceneschopná, a preto prestala splácať spolu so svojim manželom, teda žalobcom v 2. rade úver.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona, alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 151l ods. 1 Občianskeho zákonníka začatie výkonu záložného práva je záložný veriteľ povinný písomne oznámiť záložcovi a dlžníkovi, ak osoba dlžníka nie je totožná s osobou záložcu, a pri záložných právach registrovaných v registri záložných práv aj zaregistrovať začatie výkonu záložného práva v tomto registri, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak. V písomnom oznámení o začatí výkonu záložného práva záložný veriteľ uvedie spôsob, akým sa uspokojí alebo sa bude domáhať uspokojenia zo zálohu.

Podľa § 151m ods. 1 Občianskeho zákonníka predať záloh spôsobom určeným v zmluve o zriadení záložného práva alebo na dražbe môže záložný veriteľ najskôr po uplynutí 30 dní odo dňa oznámenia o začatí výkonu záložného práva záložcovi a dlžníkovi, ak osoba dlžníka nie je totožná s osobou záložcu, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Ak je záložné právo registrované v registri záložných práv a deň

registrácie začatia výkonu záložného práva v registri záložných práv je neskorší, ako deň oznámenia o začatí výkonu záložného práva záložcovi a dlžníkovi a ak osoba dlžníka nie je totožná s osobou záložcu, 30-dňová lehota začína plynúť odo dňa registrácie začatia výkonu záložného práva v registri záložných práv.

Podľa § 151m ods. 2 Občianskeho zákonníka záložca a záložný veriteľ sa môžu po oznámení o začatí výkonu záložného práva dohodnúť, že záložný veriteľ je oprávnený predať záloh spôsobom dohodnutým v zmluve o zriadení záložného práva alebo na dražbe aj pred uplynutím lehoty podľa odseku 1.

Podľa § 151m ods. 3 Občianskeho zákonníka záložný veriteľ, ktorý začal výkon záložného práva s cieľom uspokojiť svoju pohľadávku spôsobom dohodnutým v zmluve o  
5 5C/393/2013

zriadení záložného práva, môže kedykoľvek počas výkonu záložného práva zmeniť spôsob výkonu záložného práva a predať záloh na dražbe alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov. Záložný veriteľ je povinný informovať záložcu o zmene spôsobu výkonu záložného práva.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobcovia so žalovaným v 1. rade uzavreli Zmluvu o poskytnutí hypotekárneho úveru reg. č. 001/006786/01-001/000 dňa 20.9.2001 v sume 33 193,92 eura (1 000 000 Sk) s lehotou splatnosti 15 rokov s úrokmi podľa pohyblivej úrokovej sadzby, pričom základnú úrokovú sadzbu pre hypotekárne úvery oznamuje banka na výveskách vo svojich prevádzkových priestoroch. Na zabezpečenie predmetnej Zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru bola dňa 20.9.2001 uzavretá Záložná zmluva k nehnuteľnosti reg. č. ZZ1 k ÚZ 001/006786/01-001/000, pričom predmetom záložného práva bol záloh - nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX katastrálneho územia O. - pozemok parcela č. XXXX/X - výmera 780 m<sup>2</sup> druh pozemku zastavané plochy; stavba - rodinný dom súp. č. XXX na parcela č. XXXX/X vrátane všetkých súčasti a príslušenstva. Záložcami v predmetnej zmluve boli žalobcovia. Žalobcovia si zobrali úver, ktorý riadne splácali až do doby, kým sa nedostali do finančnej krízy, z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti žalobkyne v 1. rade. Podľa výpisu z úverového účtu počas obdobia od 8.10.2001 do 31.12.2012 bola poskytnutá výška úveru 33 193,92 eura - zaplatená istina v sume 13 158,86 eura; zaplatené úroky v sume 22 432,41 eura, pričom nezaplatené položky sú v sume 21 808,88 eura, čiže za poskytnutý úver v sume 33 193,92 eura žalobcovia mali zaplatiť sumu 57 400,15 eura. Žalovaný v 2. rade žalobcom zaslal list zo dňa 8.2.2013, označený ako - „Oznámenie o začatí výkonu záložného práva“, ktorým oznámil, že z poverenia záložného veriteľa oznamuje v zmysle ust. § 151l ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ začína s výkonom záložného práva s tým, že výkon záložného práva bude záložný veriteľ realizovať formou dobrovoľnej dražby. Súčasťou tohto oznámenia bola aj ponuka na splátkový kalendár. Z dôvodu, že žalobcovia pristúpili na splátkový kalendár, žalovaný v 2. rade oznámil listom zo dňa 24.4.2013 schválenie splátkového kalendára. Nakoľko boli určené mesačné splátky v sume 490 eur, túto sumu splátok žalobcovia nedokázali splácať. Listom zo dňa 13.8.2013 žalovaný v 2. rade vyzval žalobcov, aby mu umožnili vykonať ohodnotenie nehnuteľnosti znalcom dňa 28.8.2013, ako aj ohliadku nehnuteľnosti. Tieto skutočnosti neboli medzi účastníkmi sporné. Z výsluchu žalobkyne v 1. rade súd zistil, že po 10 rokoch splácania začala mať zdravotné problémy s bedrovým kĺbom, kvôli ktorému bola dlhodobo práceneschopná, a preto prestala splácať spolu so svojim manželom, teda žalobcom v 2. rade úver. Z oznámenia o upustení od dražby žalovaného v 2. rade zo dňa 7.11.2013 je zrejmé, že žalovaný v 2. rade po doručení uznesenia o nariadení predbežného opatrenia tunajšieho súdu č. k. 5C/393/2013-20 zo dňa 29.10.2013 upustil od dražby predmetných nehnuteľností. Súd dospel k záveru, že strata rodinného obydľia žalobcov môže vážne ohroziť nie len ich práva ako spotrebiteľov, ale aj viesť ich rodinu do veľmi nepriaznivej situácie.

V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Súdneho dvora vo veci C-34/13 zo dňa 10.9.2014, z ktorého súd vyberá:

62 Pokiaľ ide o primeranú povahu sankcie, osobitnú pozornosť treba venovať okolnosti, že majetok dotknutý konaním o mimosúdnom výkone záložného práva, o ktorý ide vo veci samej, je nehnuteľnosť určená na bývanie spotrebiteľa a jeho rodiny.

63 Strata rodinného obydľia totiž môže vážne ohroziť nielen práva spotrebiteľa (rozsudok Aziz, EU:C:2013:164, bod 61), ale aj uviesť rodinu dotknutého spotrebiteľa do osobitne citlivej situácie (pozri v tomto zmysle uznesenie predsedu Súdneho dvora vo veci Sánchez Morcillo a Abril García, EU:C:2014:1388, bod 11).

64 V tejto súvislosti Európsky súd pre ľudské práva rozhodol, že strata bývania je jedným z najvážnejších zásahov do práva na rešpektovanie obydľia a každý, komu takýto vážny zásah hrozí, musí mať v podstate možnosť predložiť primeranosť takého opatrenia na súdne preskúmanie (pozri rozsudky ESLP McCann v. Spojené kráľovstvo, č. 19009/04, § 50, ESLP 2008, a Rousk v. Švédsko, č. 27183/04, § 137).

65 V práve Únie predstavuje právo na obydľie základné právo zaručené článkom 7 Charty, ktoré musí vnútroštátny súd zohľadniť pri vykonávaní smernice 93/13.

66 Konkrétne, pokiaľ ide o dôsledky, ktoré pre spotrebiteľa a jeho rodinu spôsobuje vysťahovanie z obydľia predstavujúceho ich hlavné bydlisko, Súdny dvor už zdôraznil dôležitosť toho, aby príslušný vnútroštátny súd disponoval predbežnými opatreniami umožňujúcimi prerušenie, prípadne zmarenie protiprávneho konania o výkone rozhodnutia týkajúceho sa nehnuteľnosti zaťaženej hypotékou v prípade, keď je prijatie takýchto opatrení potrebné na zabezpečenie efektivity ochrany zaručenej smernicou 93/13 (pozri v tomto zmysle rozsudok Aziz, EU:C:2013:164, bod 59).

67 V prejednávanvej veci možnosť príslušného vnútroštátneho súdu prijať predbežné opatrenie, ako je uvedené v bode 60 tohto rozsudku, môže zjavne predstavovať primeraný a účinný prostriedok na zabránenie uplatňovaniu nekalých podmienok, čo musí overiť vnútroštátny súd.

Súd taktiež poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/102/2013 zo dňa 17.7.2013, uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 7Co/100/2014-106 zo dňa 26.6.2014 a rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob/246/2012 zo dňa 26.9.2013.

Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní mali plný úspech žalobcovia. Hodnotu sporu nie je možné vyjadriť v peniazoch. Trovy pozostávajú u každého zo žalobcov z odmeny za zastupovanie za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 16.9.2013 v sume 60,07 eura, podanie žaloby zo dňa 21.10.2013 v sume 30,04 eura, podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 21.10.2013 v sume 15,02 eura, účasť na pojednávaní dňa 28.3.2014 v sume 30,93 eura, účasť na pojednávaní dňa 16.5.2014 (nemeritórny) v sume 7,74 eura, vyjadrenie zo dňa 14.7.2014 v sume 30,93 eura, účasť na pojednávaní dňa 11.2.2015 v sume 32,27 eura, účasť na pojednávaní dňa 1.4.2016 v sume 33 eur, k tomu patrí 3 x režijný paušál po 7,81 eura, 3 x po 8,04 eura, 1 x po 8,39 eura, 1 x po 8,58 eura a 20 % DPH v sume 60,90 eura (§ 11 ods. 1 písm. a), b), § 13 ods. 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), ods. 2, 4, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je

7

5C/393/2013

u každého zo žalobcov spolu v sume 365,42 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalovaným spoločne a nerozdielne žalobcom na účet ich právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

O súdnom poplatku súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože žalobcovia sú podľa § 4 ods. 2 písm. za) tohto zákona od súdneho poplatku oslobodení a súd ich návrhu vyhovel. Preto súd zaviazal neúspešných žalovaných zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok za návrh v sume 99,50 eura na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 1. apríla 2016