

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1C/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815205846
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815205846.2

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Margitou Kovaľovou v právnej veci navrhovateľa: B. V., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. M. XXX, L. M., právne zastúpený: JUDr. Mária Vevurková, advokátka so sídlom Mieru 312, Námestovo, proti odporcovi: D. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, U., právne zastúpený: Mgr. Gabriel Vons, advokát so sídlom Komenského 497, Námestovo, v konaní o návrhu na určenie príspevku na výživu pre manželku, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier

a/ Odporca D. V., nar. XX.XX.XXXX za zaväzuje prispievať na výživu manželky B. V., nar. XX.XX.XXXX sumou XXX Eur mesačne počnúc od 01.10.2015 do budúca, vždy do 20. dňa bežného mesiaca do rúk navrhovateľky.

b/ Zameškané výživné v sume 1 200 Eur sa zaväzuje odporca splácať v mesačných splátkach 100 Eur splatných od právoplatnosti rozsudku spolu s bežným výživným do zaplatenia celej sumy navrhovateľke.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa X.XX.XXXX navrhovateľka podaným návrhom žiadala, aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať jej na výživu sumou XXX Eur mesačne počnúc od 1.10.2015. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa XX.XX.XXXX, z ktorého sa narodil dňa XX.XX.XXXX syn T.. Manželstvo naďalej trvá. Odporca pracuje v U., doteraz nebolo rozhodnuté o jej žiadosti o priznanie rodičovského príspevku. Podala návrh na úpravu práv a povinností k mal. T., o ktorom sa vedie súdne konanie pod sp. zn. 4P/78/2015. Odporca sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti k svojim rodičom a na domácnosť a dieťa neprispieva ničím. Ona je bez akéhokoľvek príjmu. Právne návrh odôvodnila ustanovením § 71, Zákona o rodine.

Účastníci na pojednávaní uzavreli súdny zmier v znení, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1, OSP, veta prvá a druhá, ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99, ods. 2 OSP, súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 146 ods. 1 písm. b/ OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo sa zmiernom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Súd uzavretý súdny zmier schválil, nakoľko neodporuje právnym predpisom a žiadnemu z účastníkov náhradu trov nepriznal, pretože o náhrade trov konania nebolo dojednané iné.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 202, ods. 3 písm. h OSP).

Podľa § 99 ods. 4 OSP, schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmieru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmieru.