

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 15P/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116204139
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ladislav Halla
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5116204139.1

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Ladislavom Hallom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa

V. H., nar. XX.XX.XXXX

dieťa rodičov, matka: V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. H. XX a neb. otec: P. H., zomr. XX.XX.XXXX, o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e právny úkon V. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorá v mene mal. V. H., nar. XX.XX.XXXX dňa XX.XX.XXXX v konaní Okresného súdu Žilina, č.k. 21D 427/2015 podpísala dohodu o vyporiadaní dedičstva po poručiťke V. H., rod. R., zomr. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

Súd z podnetu súdneho komisára uznesením 15P 48/2016-24 začal konanie o schválenie právneho úkonu, ktorým v mene mal. dieťaťa jeho zákonný zástupca - matka podpísala dohodu o vyporiadaní dedičstva po neb. starej matke mal. dieťaťa - V. H., pretože tento právny úkon pre svoju platnosť si vyžaduje schválenie súdom.

Na prejednaní dňa 01.04.2016 bol vo veci vyhlásený rozsudok, pričom zákonná zástupkyňa mal. dieťaťa sa výslovne vzdala svojho práva podať proti rozhodnutiu odvolanie.

Súd po prejednaní veci dospel k záveru, že právny úkon zákonnej zástupkyne nie je v rozpore so záujmami mal. dieťaťa a preto tento právny úkon v zmysle § 179 O.s.p., schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.