

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3To/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121010237
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8121010237.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a JUDr. Lucie Bašistovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.09.2022, v trestnej veci obžalovaného A. B. a spol., pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona a iné, o odvolaní krajského prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/13/2021 zo dňa 20.04.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie krajského prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom uznal okresný súd obžalovaných A. B., C. D. a E. F. vinnými: obžalovaného A. B. z pokračovacieho zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona a obžalovaných C. D. a E. F. zo zločinu skrátene dane a poistného spáchaného formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) k § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona na skutkovom základe, že

- obž. A. B., ako zodpovedný zástupca spoločnosti W.R.S s.r.o., so sídlom Vyšné Repaše 9, IČO: 46148213, v úmysle skrátit daň, si do svojho účtovníctva zaúčtoval fiktívne faktúry od spoločnosti AIRSTREAM, s.r.o., so sídlom Gróner 1190/7, Bardejov, IČO: 36701912, ktoré mu po vzájomnej dohode vystavili a dodali obž. C. D. a obž. E. F., ako zodpovedný zástupca spol. AIRSTREAM s.r.o., kde následne v mene tejto spoločnosti elektronicky podal na príslušnom Daňovom úrade Prešov, 2

1. riadne daňové priznanie k DPH dňa 07.05.2014, za zdaňovacie obdobie marec 2014, v ktorom si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH v celkovej výške 1.970,- € za prijatie služieb od dodávateľa AIRSTREAM s.r.o., a to za „výrobu a roznos letákov za mesiac marec 2014“ z 3 fiktívnych faktúr:

- č. 162014 zo dňa 10.03.2014 na sumu 4.140,- €, DPH vo výške 690,- €,
- č. 172014 zo dňa 20.03.2014 na sumu 4.800,- €, DPH vo výške 800,- €,
- č. 182014 zo dňa 30.03.2014 na sumu 2.880,- €, DPH vo výške 480,- €,

nakoľko v danom zdaňovacom období k dodaniu týchto služieb zo strany spoločnosti AIRSTREAM s.r.o. nedošlo, čím takýmto spôsobom skrátit DPH spolu vo výške 1.970,- €,

2. riadne daňové priznanie k DPH dňa 25.05.2014, za zdaňovacie obdobie apríl 2014, v ktorom si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH v celkovej výške 1.700,- € za prijatie služieb od dodávateľa AIRSTREAM s.r.o., a to za „výrobu a roznos letákov za mesiac apríl 2014“ z 3 fiktívnych faktúr:

- č. 192014 zo dňa 10.04.2014 na sumu 3.360,- €, DPH vo výške 560,- €,
- č. 202014 zo dňa 17.04.2014 na sumu 3.780,- €, DPH vo výške 630,- €,
- č. 212014 zo dňa 24.04.2014 na sumu 3.060,- €, DPH vo výške 510,- €,

nakoľko v danom zdaňovacom období k dodaniu týchto služieb zo strany spoločnosti AIRSTREAM s.r.o. nedošlo, čím takýmto spôsobom skrátit DPH spolu vo výške 1.700,- €,

3. riadne a opravné daňové priznanie k DPH, obidve dňa 03.08.2014, za zdaňovacie obdobie máj 2014, v ktorom si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH v celkovej výške 6.044,4,- € za prijatie služieb od dodávateľa AIRSTREAM s.r.o., a to z 5 fiktívnych faktúr:

- č. 20140015 zo dňa 15.05.2014 na sumu 8.434,80,- €, DPH vo výške 1.405,80,- €, za „zprostředkování obchodní činnosti“

- č. 20140016 zo dňa 15.05.2014 na sumu 4.929,60,- €, DPH vo výške 821,60,- €, za „výroba a roznos letákov“

- č. 20140017 zo dňa 20.05.2014 na sumu 8.731,20,- €, DPH vo výške 1.455,20,- €, za bližšie nezistené služby

- č. 20140018 zo dňa 30.05.2014 na sumu 9.324,- €, DPH vo výške 1.554,- €, za „reklamna činnost“

- č. 20140019 zo dňa 31.05.2014 na sumu 4.846,80,- €, DPH vo výške 807,80,- €, za „výroba a roznos letákov“

nakoľko v danom zdaňovacom období k dodaniu týchto služieb zo strany spoločnosti AIRSTREAM s.r.o. nedošlo, čím takýmto spôsobom skrátil DPH spolu vo výške 6.044,40,- €,

4. riadne a 2 x opravné daňové priznanie k DPH, všetky dňa 30.09.2014, za zdaňovacie obdobie jún 2014, v ktorom si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH v celkovej výške 3.442,80,- € za prijatie služieb od dodávateľa AIRSTREAM s.r.o., a to zo 7 fiktívnych faktúr:

- č. 272014 zo dňa 16.06.2014 na sumu 4.929,60,- €, DPH vo výške 821,60,- €, za „výrobu a roznos letákov“

- č. 282014 zo dňa 10.06.2014 na sumu 890,40,- €, DPH vo výške 148,40,- €, za „reklamné práce“

- č. 292014 zo dňa 16.06.2014 na sumu 5.044,80,- €, DPH vo výške 840,80,- €, „po korekcií“ na sumu 4.994,40,- €, DPH vo výške 832,40,- €, za „výroba a roznos reklamných letakov“

- č. 302014 zo dňa 19.06.2014 na sumu 6.099,60,- €, DPH vo výške 1.016,60,- €

„po korekcií“ na sumu 1.188,- €, DPH vo výške 198,- €, za „zprostředkovanie obchodnej činnosti“

- č. 312014 zo dňa 23.06.2014 na sumu 4.852,80,- €, DPH vo výške 808,80,- €, z ktorej uplatnil len časť DPH vo výške 800,80,- €, za „výroba a roznos reklamných letakov“

- č. 322014 zo dňa 30.06.2014 na sumu 969,60,- €, DPH vo výške 161,60,- €, za bližšie nezistené služby

- č. 332014 zo dňa 30.06.2014 na sumu 2.880,- €, DPH vo výške 480,- €, za bližšie nezistené služby

nakoľko v danom zdaňovacom období k dodaniu týchto služieb zo strany spoločnosti AIRSTREAM s.r.o. nedošlo, čím takýmto spôsobom skrátil DPH spolu vo výške 3.442,80,- €,

5. riadne daňové priznanie k DPH dňa 07.10.2014, za zdaňovacie obdobie júl 2014, v ktorom si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH v celkovej výške 2.679,21,- € za prijatie služieb od dodávateľa AIRSTREAM s.r.o., a to zo 4 fiktívnych faktúr:

- č. 412014 zo dňa 11.07.2014 na sumu 5.916,- €, DPH vo výške 986,- €, „po korekcií“ na sumu 4.930,- €, DPH vo výške 821,67,- €, za „reklamne práce“

- č. 422014 zo dňa 21.07.2014 na sumu 5.886,- €, DPH vo výške 981,- €, „po korekcií“ na sumu 4.905,- €, DPH vo výške 817,50,- €, za „reklamne práce“

- č. 432014 zo dňa 30.07.2014 na sumu 1.269,60,- €, DPH vo výške 211,50,- €, „po korekcií“ na sumu 1.290,24,- €, DPH vo výške 215,04,- €, za „orez haluzí“

- č. 442014 zo dňa 31.07.2014 na sumu 5.940,- €, DPH vo výške 990,- €, „po korekcií“ na sumu 4.950,- €, DPH vo výške 825,- €, za „reklamne práce“

nakoľko v danom zdaňovacom období k dodaniu týchto služieb zo strany spoločnosti AIRSTREAM s.r.o. nedošlo, čím takýmto spôsobom skrátil DPH spolu vo výške 2.679,21,- €,

6. riadne daňové priznanie k DPH dňa 08.10.2014, za zdaňovacie obdobie august 2014, v ktorom si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH v celkovej výške 2.522,- € za prijatie služieb od dodávateľa AIRSTREAM s.r.o., a to zo 4 fiktívnych faktúr:

- č. 492014 zo dňa 01.08.2014 na sumu 600,- €, DPH vo výške 100,- €, „po korekcií“ na sumu 500,- €, DPH vo výške 83,33,- €, za „sprostředkovanie obchodu“

- č. 502014 zo dňa 11.08.2014 na sumu 6.000,- €, DPH vo výške 1.000,- €, z ktorej uplatnil len časť DPH vo výške 833,33,- €, za „reklamne práce“

- č. 512014 zo dňa 21.08.2014 na sumu 5.916,- €, DPH vo výške 986,- €, „po korekcií“ na sumu 4.930,- €, DPH vo výške 821,67,- €, za „reklamné práce“

- č. 522014 zo dňa 30.08.2014 na sumu 4.702,- €, DPH vo výške 783,67,- €, za bližšie nezistené služby
nakoľko v danom zdaňovacom období k dodaniu týchto služieb zo strany spoločnosti AIRSTREAM s.r.o. nedošlo, čím takýmto spôsobom skrátil DPH spolu vo výške 2.522,- €,

7. riadne daňové priznanie k DPH dňa 25.10.2014, za zdaňovacie obdobie september 2014, v ktorom si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH v celkovej výške 2.476,40,- € za prijatie služieb od dodávateľa AIRSTREAM s.r.o., a to za bližšie nezistené služby z 3 fiktívnych faktúr:

- č. 562014 zo dňa 10.09.2014 na sumu 5.049,60,- €, DPH vo výške 841,60,- €,
- č. 572014 zo dňa 20.09.2014 na sumu 4.998,- €, DPH vo výške 833,- €,
- č. 582014 zo dňa 30.09.2014 na sumu 4.810,80,- €, DPH vo výške 801,80,- €,

nakoľko v danom zdaňovacom období k dodaniu týchto služieb zo strany spoločnosti AIRSTREAM s.r.o. nedošlo, čím takýmto spôsobom skrátil DPH spolu vo výške 2.476,40,- €,

8. riadne daňové priznanie k DPH dňa 24.01.2015, za zdaňovacie obdobie november 2014, v ktorom si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH v celkovej výške 3.276,80,- € za prijatie služieb od dodávateľa AIRSTREAM s.r.o., a to za „reklamné práce“ zo 4 fiktívnych faktúr:

- č. 682014 zo dňa 10.11.2014 na sumu 5.346,- €, DPH vo výške 891,- €,
- č. 692014 zo dňa 17.11.2014 na sumu 4.870,- €, DPH vo výške 811,80,- €,
- č. 702014 zo dňa 24.11.2014 na sumu 4.929,60,- €, DPH vo výške 821,60,- €,
- č. 712014 zo dňa 28.11.2014 na sumu 4.514,40,- €, DPH vo výške 752,40,- €,

nakoľko v danom zdaňovacom období k dodaniu týchto služieb zo strany spoločnosti AIRSTREAM s.r.o. nedošlo, čím takýmto spôsobom skrátil DPH spolu vo výške 3.276,80,- €,

9. riadne daňové priznanie k DPH dňa 25.1.2015, za zdaňovacie obdobie december 2014, v ktorom si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH v celkovej výške 3.047,60,- € za prijatie služieb od dodávateľa AIRSTREAM s.r.o., a to za bližšie nezistené služby zo 4 fiktívnych faktúr:

- č. 20140091 zo dňa 05.12.2014 na sumu 5.212,80,- €, DPH vo výške 868,80,- €,
- č. 20140091 zo dňa 12.12.2014 na sumu 5.173,20,- €, DPH vo výške 862,20,- €,
- č. 20140092 zo dňa 19.12.2014 na sumu 5.197,20,- €, DPH vo výške 866,20,- €,
- č. 20140093 zo dňa 26.12.2014 na sumu 2.702,40,- €, DPH vo výške 450,40,- €,

nakoľko v danom zdaňovacom období k dodaniu týchto služieb zo strany spoločnosti AIRSTREAM s.r.o. nedošlo, čím takýmto spôsobom skrátil DPH spolu vo výške 3.047,60,- €,

10. riadne daňové priznanie k DPH dňa 03.03.2015, za zdaňovacie obdobie január 2015, v ktorom si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH v celkovej výške 1.552,40,- € za prijatie služieb od dodávateľa AIRSTREAM s.r.o., a to z 2 fiktívnych faktúr:

- č. 792015 zo dňa 31.01.2015 na sumu 4.562,40,- €, DPH vo výške 760,40,- €, za „strojne obrábanie, vrátane programovania v systéme Heidenheim na CNC strojoch ako subd. Pre VIENA International podľa tech. dokumentácie“
- č. 802015 zo dňa 31.01.2015 na sumu 4.752,- €, DPH vo výške 792,- €, za „pomocne práce pri zatepovaní budov Berlin ako subdd pre fi F.US. gmbh. Zateplenie mineralnou vatou 15cm + sieťka, stierka, náter“

nakoľko v danom zdaňovacom období k dodaniu týchto služieb zo strany spoločnosti AIRSTREAM s.r.o. nedošlo, čím takýmto spôsobom skrátil DPH spolu vo výške 1.552,40,- €,

čím takto obž. A. B. s pomocou obž. C. D. a obž. E. F. v jednotlivých zdaňovacích obdobiach marec - september 2014, november - december 2014 a január 2015 zaúčtovaním fiktívnych faktúr od spol. AIRSTREAM s.r.o. neoprávnene znížil celkovú daňovú povinnosť spol. W.R.S s.r.o. na DPH v celkovej výške 28.711,61,-€ a tým v tejto výške skrátil DPH.

Za to im okresný súd uložil: obžalovanému A. B. podľa § 276 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. l), § 39 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorého výkon podmienene odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona uložil skúšobnú dobu podmienene odkladu výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov, zároveň mu uložil podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie a podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 6 Tr. zákona aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti a družstva v trvaní 6 rokov.

Obžalovanému C. D. uložil podľa § 276 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j), l) Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody

vo výmere 3 rokov, ktorého výkon podmienične odložil na skúšobnú dobu 4 rokov. Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie a podľa § 61 ods. 1, 2, 6 Tr. zákona uložil aj trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť spočívajúcu v poskytovaní účtovných služieb a daňového poradenstva v trvaní 6 rokov.

Obžalovanému E. F. okresný súd uložil podľa § 276 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorého výkon podmienične odložil a uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe a podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona určil skúšobnú dobu podmieničného odkladu výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 4 rokov. Rovnako aj tomuto obžalovanému uložil podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie a podľa § 61 ods. 1, 2, 6 Tr. zákona uložil aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti a družstva v trvaní 6 rokov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie krajský prokurátor, avšak len proti výroku o treste, v ktorom uviedol, že všetci obžalovaní po podaní obžaloby na hlavnom pojednávaní dňa 20.04.2022 po riadnom poučení využili svoje právo a urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku v tom zmysle, že sú vinní. Súd (okresný) preto na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie len ohľadom výmery výšky trestu. Súd vzhľadom na vyššie uvedené všetkým obžalovaným uložil podmieničné tresty odňatia slobody v trvaní 3 roky s probačným dohľadom a skúšobnou dobou v trvaní od 4 do 5 rokov, povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa a trest zákazu činnosti (rôzne druhy) v trvaní 6 rokov. Súd peňažné tresty obžalovaným neuložil. Súd svoje rozhodnutie o výške a druhu trestu (a aj o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona) odôvodnil najmä tým, že u nich zohľadnil poľahčujúce a pritažujúce okolnosti a to, že obžalovaní vykonali pred súdom vyhlásenie o vine. Súd zároveň prihliadol na predchádzajúci život obžalovaných, a to najmä na ich hodnotenie v zmysle zabezpečených správ o povesti, odpis registra trestov, evidenciu priestupkov a iné. Ďalej prokurátor považoval za potrebné uviesť, že obžalovaní sa v zmysle podanej obžaloby, ako aj napádaného rozsudku mali dopustiť majetkovej trestnej činnosti spočívajúcej v skrátaní dane, a to vo všetkých prípadoch v značnom rozsahu, teda v súhrne spolu viac ako 28 tisíc eur.

Poukázal na ustanovenie § 56 ods. 1 Tr. zákona, podľa ktorého, peňažný trest môže súd uložiť od 160,- eur do 331.930,- eur páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorým získal alebo sa snažil získať majetkový prospech. Peňažný trest bezprostredne postihuje majetok páchatel'a a preto ho možno uložiť najmä páchatel'ovi, ktorý sa trestného činu dopustil s úmyslom získať majetkový prospech. S ohľadom na uvedenú skutočnosť, peňažný trest sa spravidla uloží najmä páchatel'om trestných činov proti majetku a daňových trestných činov. Trest možno uložiť tak samostatne, ako aj popri inom treste, výnimkou je súčasné uloženie peňažného trestu a trestu prepadnutia majetku, ktorý v tomto prípade navrhovaný ani ukladaný nebol. O konkrétnej výmere trestu rozhodne súd na základe všeobecných kritérií v súlade s § 38 Tr. zákona a s prihliadnutím na osobné a majetkové pomery páchatel'a. Podľa § 57 ods. 1 Tr. zákona, pri ukladaní peňažného trestu súd prihliadne na osobné a majetkové pomery páchatel'a. Peňažný trest neuloží, ak je zrejmé, že ho odsúdený nebude schopný zaplatiť. Súd pri ukladaní trestu najmä pri rozhodovaní o jeho výmere, okrem všeobecných kritérií, prihliadne aj na konkrétne osobné a majetkové pomery páchatel'a. Osobnými pomermi páchatel'a je potrebné rozumieť najmä jeho vek, rodinný stav a pod.. Majetkové pomery páchatel'a sú charakterizované najmä tým, či je alebo nie je zárobkovo činný, veľkosťou jeho majetku, ďalšími záväzkami, atď.. Zistenie majetkových a osobných pomerov páchatel'a nesmeruje len k zisteniu o konkrétnej výmere trestu, ale aj k zisteniu, či u páchatel'a vôbec existujú predpoklady pre uloženie takéhoto druhu trestu. Súd by osobné a majetkové pomery mal skúmať nielen z hľadiska ich aktuálneho stavu, ale aj s ohľadom na ich predpokladaný budúci vývoj. Ďalej prokurátor v podanom odvolaní dôvodil, že ako vyplýva z majetkových profilov obvinených osôb vo zväzku č. XIII. vyšetrovacieho spisu, tieto osoby vlastnia majetok, resp. majetkové práva a preto je možné konštatovať, že to nie sú osoby nemajetné alebo osoby, pri ktorých by pri výkone peňažného trestu došlo zásadným zásahom do ich života a života a vyživovania ich blízkych osôb. Preto bol prokurátor toho názoru, že rozsah činu (cca 28 tisíc eur), teda skrátaná daň v tomto rozsahu v neprospech rozpočtu Slovenskej republiky, je takého rozsahu, aby obžalovaní mohli byť postihnutí okrem už uložených trestov nespojených s výkonom trestu odňatia slobody, aj uložením primeraných peňažných trestov, čo vzhľadom na povahu majetkového (daňového) trestného činu a jeho rozsahu vo vzťahu k uloženému trestu splnené nebolo, keďže pri spáchaní majetkového trestného činu by ako hlavný trest pre páchatel'ov mal byť jeho majetkový postih na odčerpanie majetkových výhod, ktoré

tým obžalovaní získali. Navrhol preto, aby Krajský súd v Prešove po preskúmaní trestného spisu a prokuratúrou uvádzaných skutočností podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku pri súčasnom uložení primeraných trestov odňatia slobody uložil obžalovaným aj peňažné tresty, a to obžalovanému A. B. podľa § 56 ods. 1 Tr. zákona peňažný trest vo výmere 10.000,- eur, ktorý je obžalovaný povinný zaplatiť v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon uloženého peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, navrhol uložiť mu náhradný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov. Obžalovaným C. D. a E. F. navrhol uložiť peňažný trest minimálne vo výmere 1.500,- eur, a náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace.

Na základe podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku.

Keďže krajský súd v danom prípade nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, preskúmal len napadnutý výrok rozsudku, teda výrok o treste a po takomto preskúmaní dospel k záveru, že odvolanie krajského prokurátora nie je dôvodné.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, ktoré dôkazy okresný súd vo veci vykonal a čo považoval za základ pre svoje rozhodnutie pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu. Plynie z neho, že okresný súd vychádzal z rozhodných okolností uvedených v § 34 ods. 4 Tr. zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, osoby obžalovaných, ich pomery a možnosti ich nápravy, ako aj na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, ktoré aj podľa názoru krajského súdu ustálil správne. Trestný zákon v jeho osobitnej časti za zločin podľa § 276 ods. 3 Tr. zákona umožňuje uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí 4 až 10 rokov.

Správne okresný súd poukázal aj na odpis registra trestov obžalovaných, z ktorého plynie, že obžalovaný A. B. bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 15.06.2018 sp. zn. 5T/40/2018, kedy bol uznaný vinným v bode 1/ zo zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a v bode 2/ z prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s jeho podmieneným odkladom pri určení skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov a uloženia probačného dohľadu v skúšobnej dobe za súčasného zrušenia výroku o vine uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 05.09.2017 sp. zn. 3T/36/2017. Na obžalovaného A. B. sa hľadí, ako by vo vyššie uvedenej veci alebo odsúdený. Obžalovaný C. D. nemá žiaden záznam v odpise registra trestov. Obžalovaný E. F. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, v oboch prípadoch došlo k zahladeniu odsúdenia, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 28.12.2012 sp. zn. 1T/201/2012, kedy bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom pri určení skúšobnej doby 15 mesiacov.

S týmito závermi súdu prvého stupňa, pokiaľ ide o odvolaním napadnutý výrok, teda výrok o treste, je možné súhlasiť. Krajský súd sa stotožnil so záverom okresného súdu, aj pokiaľ tento obžalovaným neukladal peňažný trest, keď jednak z listinných dokladov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise na čl. 4985 a nasledujúcich plynie, že obžalovaný B. mal na účtoch v bankách vedených na fyzickú osobu zostatky rádovo v jednotkách eur, len na podnikateľskom účte mal 5.383,92 eur, vlastnil aj motorové vozidlá rok nadobudnutia 2009 a 2006, obžalovaný C. D. mal na účte v banke 3,34 eur a 2,86 eur a obžalovaný F. mal v banke uvedený úver -20.292,09 eur a vlastnil motorové vozidlá nadobudnuté v roku 1994 a 2004.

Krajský súd má zato, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre uloženie peňažného trestu ustanovené v ustanovení § 57 ods. 1 Tr. zákona, podľa ktorého pri ukladaní peňažného trestu súd prihliadne na osobné a majetkové pomery páchatela. Peňažný trest neuloží, ak je zrejmé, že ho odsúdený nebude schopný zaplatiť. Z uvedených dôvodov potom krajský súd zamietol odvolanie krajského prokurátora ako nedôvodné, keď ako správne uviedol okresný súd, z hľadiska tak individuálnej

ako aj generálnej funkcie trestu sú tak pre nápravu obžalovaných, ako aj na ochranu spoločnosti primerané a dostatočné tresty odňatia slobody, ako aj trest zákazu činnosti vykonávať činnosť, pri ktorej došlo k spáchaniu trestného činu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je príпустný.