

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 40C/26/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114236031  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Miháliková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5114236031.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Annou Mihálikovou, v právnej veci navrhovateľa: B. C. E. E..A..O., E. E. L. X, XXX XX R., B.: XX XXX XXX, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, s miestom výkonu činnosti Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: A. D., U.. XX.XX.XXXX, R. O. XX, XXX XX O., štátny občan SR, o zaplatenie 5.009,64 eur s prísl., takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 3.102,84 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 3.102,84 eur od 01.04.2012 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach, vo výške mesačnej splátky 30,- eur, splatnej vždy k 25-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca, prvou splátkou počnúc mesiacom, nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudol rozsudok právoplatnosť až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok.

Konanie v časti istiny 479,24 eur **z a s t a v u j e .**

Vo zvyšnej časti návrh **zamieta.**

O trovách konania rozhodne súd samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Písomným návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 10.11.2014, sa právny predchodca navrhovateľa domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 5.009,64 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 5.009,64 eur od 01.12.2011 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania.

Návrh na začatie konania právny predchodca navrhovateľa skutkovo odôvodnil tým, že dňa 21.06.2010 bola medzi ním a odporcom uzatvorená zmluva o pôžičke evid. č. 5005882, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi celkovú sumu pôžičky 8.750,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 70 mesačných splátkach v sume 125,- eur. Do dňa vyhotovenia návrhu uhradil odporca z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1.819,29 eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca navrhovateľa dňa 23.11.2011 listom - vypovedanie zmluvy, vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Do dňa vyhotovenia návrhu odporca dlžné splátky neuhradil. Právny predchodca navrhovateľa napokon uviedol, že celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 5.009,64 eur, pričom si zároveň uplatnil aj zákonné úroky z omeškania.

Uznesením, sp. zn. 40C/26/2015-24 zo dňa 07.04.2015, súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že do konania na miesto pôvodného navrhovateľa, spol. V. W. T. K..E., E. E. T. U. XX, XXX XX L., B.: XX XXX XXX, právne zastúpeného K. L. I. E..A..O., E. E. C. XX, XXX XX G., B.: XX XXX XXX, vstúpil ako navrhovateľ spol. B. C. E. E..A..O., E. E. L. X, XXX XX R., B.: XX XXX XXX, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, s miestom výkonu činnosti Karadžičova 8, 821 08 Bratislava.

Písomným podaním, doručeným súdu dňa 24.02.2016, navrhovateľ vzal návrh na začatie konania čiastočne späť v časti o zaplatenie sumy 479,24 eur spolu s príslušenstvom, titulom uplatnených poplatkov a zmluvných pokút.

Podľa ust. § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým vzal návrh na začatie konania čiastočne späť, rozhodol súd, pri aplikácii vyššie citovaného zákonného ustanovenia, o zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 479,24 eur. Súhlas odporcu so späťvzatím návrhu nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie. Predmetom konania tak zostala suma 4.530,40 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 4.530,40 eur od 01.12.2011 do zaplatenia.

Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 01.04.2016, ktoré sa konalo, v súlade s ust. § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý podaním, doručeným súdu dňa 24.02.2016, ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s rozhodnutím vo veci aj za svojej, ako aj navrhovateľovej neúčasti.

Odporca na pojednávaní k veci uviedol, že s návrhom nesúhlasí, právny predchodca navrhovateľa započítal poskytnutú sumu na ďalších 6 jeho dlhov, pričom išlo buď o kreditné karty alebo úvery. Dlhly boli v celkovej sume asi 40.000,- eur. Odporca sa chcel zbaviť týchto dlhov, ale nevedel, že súčasne musí zaplatiť ďalších približne 4.000,- eur, keby to bol vedel, tak si tieto dlhy platí. Ktoré dlhy budú zaplatené predmetnou pôžičkou, navrhol samotný právny predchodca navrhovateľa. Odporca poskytnuté peniaze reálne nikdy nevidel, nikdy mu neboli vyplatené, nakoľko mali byť vyplatené na tie záväzky, ktoré sú uvedené v zmluve. Vedel, že poskytnuté peniaze budú zarátané na dlhy, ktoré mal. Odporca si bol zároveň vedomý toho, že na pôžičke zaplatil právnenmu predchodcovi navrhovateľa sumu do výšky 2.000,- eur, pričom posledná splátka tak, ako je uvedená v prehľade splátok a úhrad k 20.12.2012 bola naozaj posledná, po nej už nezaplatil na túto pôžičku nič. Bol zároveň upovedomený, že zmluva bola vypovedaná a rovnako oznámená skutočnosť, že právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku, vyplývajúcu z predmetnej zmluvy, na navrhovateľa.

Pri svojom rozhodovaní súd vychádzal najmä z obsahu spisu, a to z listinných dôkazov, predložených navrhovateľom, pričom na ich podklade zistenom skutkovom stave veci dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom.

Zmluvou o poskytnutí účelovej pôžičky č. 5005882 zo dňa 21.06.2010, uzatvorenou medzi právnym predchodcom navrhovateľa, ako veriteľom, a odporcom, ako dlžníkom, poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi spotrebiteľský úver vo forme pôžičky, určený na úhradu jeho záväzkov voči právnemu predchodcovi navrhovateľa a spol. VÚB, a.s., v sume 4.922,13 eur, s celkovými nákladmi vo výške 3.827,87 eur. Celková suma spotrebiteľského úveru bola určená na sumu 8.750,- eur, ktorú mal odporca splatiť v 70 mesačných splátkach po 125,- eur. RPMN bola v zmluve určená na 24,19 %, priemerná hodnota RPMN bola 19,11 % a ročná úroková sadzba činila 24,19 %. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 04/2016. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“).

Písomným podaním zo dňa 23.11.2011, označeným ako „vypovedanie zmluvy“ právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu na úhradu dlhu v celkovej sume 4.664,83 eur v lehote do 5 dní od doručenia vypovedania. Vypovedanie bolo odporcyni riadne doručené dňa 25.11.2011.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy

(ďalej len „ZoSÚ“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 2 ZoSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 2 písm. b) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f) a k) ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Právny predchodca navrhovateľa, ako veriteľ, v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom. Odporca zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení ZoSÚ a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi na základe zmluvy, uzatvorenej dňa 26.01.2010, je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona.

Keďže súd ustálil, že zmluva, uzatvorená s odporcom, je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vzťahuje sa na ňu ZoSÚ, súd najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky obligatórne náležitosti v zmysle ust. § 9 ods. 2 ZoSÚ.

Po jej preskúmaní súd zistil, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f) a k) ZoSÚ, teda termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

V zmluve sa uvádza len toľko, že lehota splatnosti je 04/2016. Takéto dojednanie v zmluve nemožno podľa názoru súdu považovať za konformné so zmyslom a účelom, sledovaným takto zakotvenou podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa názoru súdu, spotrebiteľ musí pri danej forme spotrebiteľského úveru už na prvý pohľad, bez akýchkoľvek pochybností, presne vedieť, kedy dôjde ku konečnej splatnosti jeho spotrebiteľského úveru, t. j. ktorým dňom. Takýto údaj však účastníkmi uzavretá zmluva neobsahovala. Navyiac aj zákon používa pojem termín, čo znamená, že má byť presne uvedený termín (presný dátum), na ktorý pripadá konečná splatnosť úveru.

V ďalšom v zmluve nie je uvedený údaj o termínoch splatnosti jednotlivých splátok, nakoľko zmluva obsahuje len údaj o výške jednotlivých splátok (125,- eur) a počte splátok (70). Údaj o tom, na ktorý konkrétny deň v kalendárnom mesiaci pripadá splatnosť jednotlivých splátok, zmluva neobsahuje, pričom nie je postačujúce, ak by túto informáciu obsahovali len všeobecné podmienky k zmluve o poskytnutí pôžičky, pretože zákon vyslovene vyžaduje, aby uvedené obligatórne náležitosti boli obsiahnuté priamo v zmluve o spotrebiteľskom úvere a nepripúšťa sa obsiahnutie náležitostí v akýchkoľvek vedľajších dokumentoch. V zmluve taktiež nie je nikde uvedená výška splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, t. j. aká časť každej mesačnej splátky v celkovej výške 125,- eur mala zodpovedať sume, započítanej na splatenie istiny, aká na splatenie úroku a aká na splatenie poplatkov. V zmluve je napokon uvedená položka, označená ako „celkové náklady spotrebiteľa“ v sume 3.827,87 eur, pričom nikde nie je ďalej uvedené, z čoho by mali tieto náklady pozostávať, a tak nie je vôbec preukázaná dôvodnosť tohto nároku.

V zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ sa preto poskytnutý úver považuje z dôvodu absencie náležitostí, uvedených v ust. § 9 ods. 2 písm. f) a k), za bezúročný a bez poplatkov.

Vzhľadom na uvedené, súd vyhodnotil nárok navrhovateľa nasledovne:

Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo forme pôžičky vo výške 4922,13 eur, ako to vyplýva z predloženej zmluvy.

Súd v ďalšom považoval za nesporné tvrdenie navrhovateľa, že odporca dosiaľ na daný záväzkovo-právny vzťah medzi účastníkmi uhradil sumu 1.819,29 eur, čo vyplýva i z predloženej platobnej histórie.

Vzhľadom na to, že sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, je možné priznať navrhovateľovi iba sumu nesplatennej istiny, bez akýchkoľvek poplatkov a úrokov, po odčítaní odporcom realizovaných platieb. Z titulu nesplatennej dlžnej istiny tak súd priznal navrhovateľovi sumu 3.102,84 eur (čistá istina poskytnutého úveru). Keďže súd nemal preukázané, že by odporca sumu 3.102,84 eur, t. j. uvedenú sumu nesplatennej istiny uhradil, súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel. A vo zvyšku požadovanej istiny spotrebiteľského úveru a úrokov návrh zamietol.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi zo sumy priznanej istiny 3.102,84 eur aj úroky z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 01.04.2012 do zaplatenia.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporca na pojednávaní dňa 01.04.2016 zároveň uviedol, že pôžičku prestal splácať preto, lebo bol dlhodobo PN, a to od 11.02.2012 do 01.08.2012. Úver nebol poistený. Momentálne pracuje vo firme Cleanex - Cleanex s.r.o., so sídlom Raková, Čadca od apríla 2015 doposiaľ, jeho čistý príjem predstavuje sumu od 400,- eur do 600,- eur mesačne. Z toho mu však zostáva len životné minimum, pretože má 5 exekúcií, je slobodný, nemá vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom, je nemajetný, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, nikdy nevlastnil ani auto. Odporca požiadal o možnosť splatiť dlžnú sumu v splátkach, vzhľadom na exekúcie, ktoré má, zostáva mu mesačne 250,- eur a pokiaľ by nebýval u rodičov a nepomáhali mu súrodenci, tak nemá ani na prežitie.

Súd v tejto súvislosti konštatuje, že s poukazom na odporcom produkované skutočnosti, nemal dôvodné a závažné pochybnosti o pravdivosti tvrdení odporcu o jeho nepriaznivých ekonomických pomeroch, a preto mu umožnil, v súlade s ust. § 160 ods. 1 O.s.p., splácať žalované plnenie v splátkach, a to vo výške 30,- eur mesačne. Súd má za to, že mesačná splátka žalovanej pohľadávky vo výške 30,- eur je, vzhľadom na ekonomické pomery odporcu, ako aj celkovú výšku pohľadávky, primeraná. Nižšia výška splátky by totiž neúmerným spôsobom predĺžila splácanie navrhovateľovi súdom priznanej pohľadávky. Súd súčasne konštatuje, že poskytnutím možnosti odporcovi splácať navrhovateľovi dlhovanú sumu vo výroku uvedených splátkach, spolu s príslušenstvom týchto splátok, vzniká menšie riziko, že nedôjde zo strany odporcu k ďalšiemu omeškaniu s úhradou jeho dlhu a na základe tohto k demotivácii odporcu ohľadom úhrady celého dlhu, pričom by bolo zo strany navrhovateľa v ďalšom potrebné pristúpiť k exekúcii, čím by došlo k ďalšiemu navyšovaniu trov.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého, v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).