

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6C/30/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110206888
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1110206888.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Z. L. H., G. M. XX, XXX XX H., proti odporcovi: Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o náhradu nemajetkovej ujmy takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 15.02.2010 sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 124.725,- eur titulom nedodržania zásady rovného zaobchádzania podľa § 9 ods. 3 zákona č. 365/2004 Z.z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou (antidiskriminačný zákon) v rámci odmeňovania sudcov.

Navrhovateľ si poplatkovú povinnosť spojenú s podaním návrhu na začatie konania nesplnil, súd preto vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 3.807,50 eur podľa položky 7d písm. b./ sadzobníka súdnych poplatkov Zákona č. 71/1992 Zb. a to v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Súd navrhovateľa zároveň poučil, že ak nebude súdny poplatok v lehote zaplatený, súd konanie v zmysle § 10 ods. 1 Zákona č. 71/1992 Zb. zastaví. Navrhovateľovi bola výzva doručená dňa 02.12.2011.

Navrhovateľ požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov.

Súd uznesením zo dňa 19.03.2013 č.k. 6C/30/2010 - 89 navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.03.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.01.2014 č.k. 14Co/473/2013 - 100, ktorým bolo uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 19.03.2013 č.k. 6C/30/2010 - 89 potvrdené.

Súd uznesením zo dňa 12.09.2014 č.k. 6C/30/2010 - 15 konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ podal proti uzneseniu o zastavení konania odvolanie. V odvolaní vzal návrh späť v časti o zaplatenie sumy 74.726,39 eur s tým, že sa proti odporcovi domáha zaplatenia sumy 50. 000 eur s príslušenstvom.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 28.10.2015 č.k. 6Co/165/2015 - 123 uznesenie súdu prvého stupňa zrušil v napadnutom výroku, ktorým bolo konanie o návrhu navrhovateľa zastavené a vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Krajský súd v Bratislave zároveň čiastočne

späťvzatie návrhu navrhovateľom pripustil a napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil vo výroku, ktorým bolo zastavené konanie o návrhu navrhovateľa v časti sumy prevyšujúcej 50.000 eur a konanie v tejto časti zastavil.

Pretože navrhovateľ si poplatkovú povinnosť nesplnil, súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie poplatku za návrh vo výške 1.566 eur podľa položka 7d písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. , t.j. 66 eur + 3% zo sumy 50.000 eur s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.10.2015 č.k. 6Co/165/2015 - 123, kedy bolo konanie v časti návrhu prevyšujúcej náhradu nemajetkovej ujmy v sume 50.000 eur zastavené. Povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh súd uložil navrhovateľovi v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Súd zároveň navrhovateľa poučil, že ak v určenej lehote nebude poplatok zaplatený, súd konanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov zastaví.

Navrhovateľovi bola výzva doručená dňa 29.02.2016 a navrhovateľ súdny poplatok za návrh na začatie konania nezaplatil v stanovenej lehote a ani do termínu vydania tohto rozhodnutia.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 8 ods. 1 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení jeho zmien a doplnkov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, 5a) prvostupňový súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený

Nakoľko navrhovateľ súdny poplatok za návrh na začatie konania nezaplatil v súdom určenej lehote a ani do dňa vydania tohto uznesenia a o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku bol navrhovateľ poučený, súd konanie v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch znení jeho zmien a doplnkov zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, keď navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok za návrh. Dôvodom späťvzatia návrhu nebolo správanie odporcu a preto, keďže nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku z procesného hľadiska zásadne platí, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ a teda je povinný nahradiť trovy konania odporcovi. Súd odporcovi nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko odporca si ich náhradu v konaní neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 10 ods. 3 veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania

Podľa § 10 ods. 6 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak v lehote na podanie odvolania proti uzneseniu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku je podaná žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov a súd aspoň čiastočne oslobodenie prizná, zrušuje sa uznesenie o zastavení konania. Ak došlo len k čiastočnému oslobodeniu, súd vyzve na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.