

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/194/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315203641
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315203641.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, v konaní o zaplatenie 160,05 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 07.04.2015 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 160,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 34,2 eur od 18.08.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 30,05 eur od 19.07.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 53,95 eur od 19.06.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 41,85 eur od 19.09.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, právny predchodca žalobcu sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby a žalovaná sa zaviazala za poskytnuté služby uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca za poskytnuté služby vyúčtoval ich cenu a žalovanému vystavil a doručil faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17.08.2012, pričom dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 34,2 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 18.07.2012, pričom dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 30,05 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 18.06.2012, pričom dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 53,95 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 18.09.2012, pričom dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 41,85 eur. Podľa tvrdenia žalobcu, žalovaný vyúčtovanú cenu za poskytnuté služby na základe faktúr právnemu predchodcovi žalobcu neuhradila riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania vo výške 160,05 eur postúpená na žalobcu. Žalobca si z jednotlivých dlžných súm uplatnil úrok z omeškania poukazujúce pritom na ustanovenie § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka.

V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 13.05.2015 sp. zn. 21C/194/2015 proti ktorému podal v zákonnej lehote odpor žalovaný dňa 03.12.2015 v ktorom uviedol, že uplatnenú pohľadávku neuznáva v celom rozsahu.

Na pojednávanie nariadené na deň 01.04.2016 sa nedostavil žalobca, ani právny zástupca žalobcu, pričom predvolanie na pojednávanie im bolo riadne a včas doručené. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ako aj neúčast' žalobcu ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 31.03.2016 a súhlasil s prejednaním veci bez ich prítomnosti. Preto súd postupom podľa ustanovenia § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Žalovaný na pojednávaní dňa 01.04.2016 uviedol, že žalobca doložil do spisu niekoľko zmlúv, ktoré sú podpísané so spoločnosťou T-com a ním ako fyzickou osobou nepodnikateľom. Na každej tejto zmluve je uvedená jeho adresa N. X, Y., kde je uvedené aj miesto odberu služieb. V toku 2012 nehnuteľnosť na ul. N. X predal spolu s manželkou, jedná sa o rodinný dom. Predaj sa uskutočnil v apríli alebo v máji 2012. Dňom predaja nehnuteľnosti uvedené služby nevyužíval, ani nemohol využívať, pretože odberné miesto N. X pre neho skončilo, lebo predal nehnuteľnosť. On uzatvoril so Slovak Telecom dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 08.03.2012 na základe ktorého požiadal o preloženie uvedenej služby z N. X do G.. Aj napriek tomu, že Slovak Telekom túto prekládku nezrealizoval, mu následne poslali faktúru č. XXXXXXXXXXXX na adresu N. D., G. 1, XXX XX Y., rovnako aj faktúru č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný poukázal na to, že tento dodatok z 08.03.2012 bol uzavretý na dobu 24 mesiacov a faktúry sú splatné 17.08.2012, 18.07.2012, 18.06.2012, 18.06.2012 a 18.09.2012, preto vzniesol námietku premlčania podľa § 101 OZ. Niekoľkokrát žiadal právneho predchodcu žalobcu, aby mu preložili túto službu do G., avšak do systému mu zadal G. 1 namiesto G. XXX a služba preložená nebola. Následne mu dal výpoveď zo zmluvy o pripojení. Má vedomosť, že táto prekládka sa nezrealizovala z toho dôvodu, že T-com nemá v G., miestna časť G. káble, čiže túto službu nie je možné poskytnúť. Má teda za to, že 08.03.2012 táto zmluva zanikla, z tohto dôvodu považuje žalované faktúry za služby, ktoré mu neboli poskytnuté a ktoré boli po zániku zmluvy 08.03.2012, preto ich má za vykonštruované. Služba mu dodaná nebola, preto za ňu odmieta zaplatiť. Poukázal na obdobie faktúr, vtedy mu už služba nebola poskytnutá, nebol vlastníkom nehnuteľnosti na N. 8, bol už presťahovaný v G. XXX, kde požiadal o prekládku, a to dodatkom z 08.03.2012, ktorú však nezrealizovali.

Súd v tejto veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 07.04.2015 s prílohami, a to zmluvou o pripojení, s dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 08.03.2012, jednotlivými faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o pripojení č. XXXXXXXXXXXX v znení jej dodatku zo dňa 08.03.2012, ktorej predmetom bolo zo strany právneho predchodcu žalobcu poskytnutie elektronickej komunikačnej služby prostredníctvom zvoleného programu služieb žalovanému a žalovaný sa zaviazal za používanie poskytnutých služieb zaplatiť ich cenu podľa platnej Tarify. Cena za poskytnuté služby bola žalovanému vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.08.2012, pričom dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 34,2 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.07.2012, pričom dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 30,05 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.06.2012, pričom dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 53,95 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.09.2012, pričom dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 41,85 eur. Podľa tvrdení žalobcu v žalobe žalovaný cenu za poskytnuté služby nezaplatil. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola na žalobcu postúpená pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 43 odsek 1 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 odsek 2 zákona č. 610/2003 Z.z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 odsek 4 písmeno b) zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 524 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 526 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola na žalobcu postúpená pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania. Tým žalobcovi svedčí aktívna legitímácia v tomto spore, ktorá bola preukázaná vyššie citovanou zmluvou o postúpení pohľadávok.

Vykovaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol založený záväzkový vzťah, a to na základe zmluvy o pripojení č. XXXXXXXXXXXX v znení jej dodatkov. Na základe tejto zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal zriadiť, pripojiť a sprístupniť žalovanej službe špecifikované v zmluve prostredníctvom zvoleného programu služieb. Žalovaný sa zaviazala využívať poskytnuté služby a riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb.

Žalovaný dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 08.03.2012 žiadal o prekládku poskytovaných služieb na adresu G. XXX. Súd má za to, že právny predchodca žalobcu v tom čase musel vedieť, že v G., miestna časť G. nemôže poskytovať požadované služby a že prekládka nie je možná, a teda musel túto žiadosť považovať za ukončenie zmluvy, preto má súd za to, že k ukončeniu zmluvy o pripojení č. XXXXXXXXXXXX došlo dňa 08.03.2012. Súd poukazuje aj na žalovaným tvrdenú skutočnosť, že na odbernom mieste N. X, kde sa služba mala reálne poskytovať, došlo k zmene vlastníka nehnuteľnosti. Z tohto dôvodu je zrejmé, že právny predchodca žalobcu nedodal služby žalovanému a preto nemôže od neho požadovať náhradu za služby, na ktoré sú vystavené vyššie uvedené faktúry. Vzhľadom na to, že súd považuje zmluvu o pripojení za ukončenú ku dňu 08.03.2012, je na mieste aj námietka premlčania podľa § 101 OZ vznesená žalovaným, keďže žaloba bola podaná na súde až dňa 07.04.2015, pričom trojročná premlčacia lehota uplynula dňa 08.03.2015.

Na základe vyššie uvedeného preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalovaný mal v tomto konaní plný úspech, preto má právo na plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie svojho práva. Vzhľadom na to, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli a ani si ich neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.