

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813200615
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danka Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3813200615.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Alpenstrasse 2, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, ul. Karadžičova č. 8, P.O.BOX 205, Bratislava proti odporcovi T. T., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. P., zastúpený opatrovníkom Q., tajomníčkou tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov č. 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, ul. J. Kráľa č. 5/A, Lučenec, o zaplatenie 315,51 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu k rukám právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia 265,64 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 17.1.2013, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 315,51 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 22.11.2006 medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a odporcom bola uzavretá Zmluva o pôžičke č. 1453274. Predmetom zmluvy bol záväzok jeho právneho predchodcu poskytnúť odporcovi úver vo výške 13.090,- Sk, a záväzok dlžníka úver splácať formou 48 pravidelných mesačných splátok vo výške 17,09 eur, s dátumom splatnosti poslednej splátky dňa 20.11.2010. V rozpore so zmluvnými dojednaniami, odporca si v čase určenom v zmluve svoj záväzok voči veriteľovi nesplnil, čím sa dostal do omeškania. Vzniklo mu tak (navrhovateľovi) právo požadovať od neho zaplatenie dlžnej istiny vo výške 286,83 eur a zmluvnej pokuty, podľa príslušných zmluvných ustanovení. Pohľadávku 315,51 eur proti odporcovi nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 7.12.2012 so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12 Kežmarok, IČO: 35 923 130.

V písomnom podaní zo dňa 30.1.2015, 28.5.2015, 30.3.2016 navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že jeho právny predchodca predmetný právny vzťah predčasne neukončil. Splatnosť úveru nastala prirodzeným spôsobom, dňom splatnosti poslednej úverovej splátky.

Dňa 13.10.2014 do konania, ako vedľajší účastník na strane odporcu vstúpilo Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov č. 5, Prešov, IČO: 42 176 778.

V písomnom vyjadrení k návrhu vedľajší účastník na strane odporcu, prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že Zmluva o pôžičke č. 1XXXXXX neobsahuje náležitosť: dojednanie o ročnej úrokovej sadzbe, o poplatkoch, v dôsledku čoho veriteľ nemá nárok na ich zaplatenie. Poukázal na prehľad obrátov predložený navrhovateľom, z ktorého vyplýva, že zo strany právneho predchodcu navrhovateľa došlo k vypovedaniu zmluvy. Uplatnil námietku premlčania nároku navrhovateľa.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 7C 129/2014-82 zo dňa 2.3.2015 ustanovil opatrovníka v osobe Q., tajomníčky tunajšieho súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXX, s Podmienkami k Zmluve o pôžičke, so Zmluvou o postúpení pohľadávok a s jej prílohou, s prehľadom obrátov, s písomným vyjadrením Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok zo dňa 22.3.2016, s vyhlásením predčasnej splatnosti úveru zo dňa 19.9.2009, s doručenkou.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 22.11.2006 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá Zmluva o pôžičke č. XXXXXXX. Na základe uzavretej zmluvy poskytol Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 odporcovi pôžičku vo výške 13.090,- Sk, ktorú sa ako dlžník zaviazal uhradiť v 48 mesačných splátkach po 515,- Sk. V zmluve je uvedená celková suma pôžičky 24.714,- Sk, RPMN 42,03%.

Z prehľadu obrátov, predloženého navrhovateľom vyplýva, aká bola platobná disciplína odporcu. Celkovo zaplatil sumu 495,64 eur. Pri dátume 20.11.2009 je údaj: „Pokuta V“. Po uvedenom dátume odporca už nerealizoval žiadne úhrady.

Dňa 22.3.2016 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 tunajšiemu súdu písomne oznámila, že z dôvodu porušenia platobnej disciplíny odporcom, pristúpila k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Označenie „Pokuta V“ v prehľade obrátov je iba technickým označením premietnutia vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do interného zdrojového systému.

Písomným podaním, označeným ako: Predžalobná upomienka zo dňa 19.9.2009 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 odporcovi oznámila, že pristúpila k zosplateniu úveru a vyzvala ho na úhradu dlžného zostatku. Vyhlásenie zosplatenia úveru mu bolo doručené dňa 20.12.2009 (č. l. 121).

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ zák. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu 22.11.2006, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácií ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť.

Podľa § 4 ods. 5 citovaného zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnemu záveru, že návrh nie je podaný dôvodne, preto ho zamietol.

Dňa 22.11.2006 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá Zmluva o pôžičke č. 1453274. Pôvodný veriteľ zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo

je zrejme aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je poskytovanie pôžičiek. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by odporca pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom z uzavretej Zmluvy o pôžičke č. 1453274 je vzťahom podľa zákona č. 258/2001 Z.z., keďže jej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov a záväzok odporcu, ako spotrebiteľa ich vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa (nebolo preukázané, že by išlo o poskytnutie hotovostnej pôžičky). Svojou povahou ide o spotrebiteľský úver poskytnutý odporcovi vo výške 13.090,- Sk (434,51 eur), ktorý sa ako dlžník zaviazal uhradiť v 48 mesačných splátkach po 515,- Sk s tým, že jeho celková suma na splatenie je 24.714,- Sk. V zmluve je uvedená RPMN 42,03%. Významom ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a/ zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 22.11.2006 je, aby spotrebiteľ už pred vstupom do úverového vzťahu bol informovaný o výške ročnej úrokovej sadzby, aby tak mohol realizovať najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými produktmi. Táto náležitosť v zmluve chýba, preto s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z.z., v znení účinnom ku dňu 22.11.2006 veriteľ nemôže od spotrebiteľa požadovať úroky (a ani poplatky), ktoré nie sú v zmluve uvedené. Pokiaľ pôvodný veriteľ poskytol odporcovi úver vo výške 13.090,- Sk (434,51 eur), má nárok na vrátenie len tejto sumy. Z prehľadu obrátov pritom vyplýva, že odporca mu ju už uhradil (celkovo zaplatil sumu 495,64 eur). Slovné spojenie podľa § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z.z.: „...nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.“, je treba vykladať tak, že sa vzťahuje i na také poplatky a iné peňažné plnenia, ktoré sú následkom neplnenia povinnosti dlžníka v rozsahu presahujúcom zákonom stanovené následky neplnenia peňažného dlhu.

Súčasne súd poukazuje na to, že zákonom č. 102/2014 Z. z., ako bod 11., čl. VIII. bol do zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa zavedený § 5b. Ide o vyjadrenie princípu ochrany slabšej strany - spotrebiteľa v právnych vzťahoch. Tento zákon nadobudol účinnosť dňa 1.mája 2014 a zákonodarca nestanovil žiadne intertemporálne pravidlá.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. v znení platnom od 1.5.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa názoru súdu (porovnaj aj názor Doc. JUDr. Mareka Števéčka, PhD. Fakulta práva Paneurópskej vysokej školy, Právnická fakulta UK Bratislava k výkladu ustanovenia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa) ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa normuje predovšetkým a najmä o procesnej činnosti orgánu rozhodujúceho o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy a má preto charakter procesnoprávny. Týmto rozhodujúcim orgánom je súd, čo vyplýva z odvolávky normatívneho textu na premlčanie vo význame prekážky žalovateľnosti uplatneného nároku zo subjektívneho práva. To, že zákonodarca použil v citovanej norme pojem premlčanie, ktoré je upravené v hmotnoprávnych predpisoch, na tom nič nemení. Použil ho totiž v kontexte s prihladením na skutočnosti, ktoré bránia priznať plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy. Priznáva sa tu ochrana ohrozenému alebo porušenému subjektívnemu právu, čo je nepochybne úloha civilného práva procesného. Sú prípady, a to je aj prípad uvedeného ustanovenia (§ 5b), keď zákonodarca mlčí a nestanovuje žiadne pravidlá časovej koexistencie starej a novej právnej úpravy. Ak § 5b je procesnou normou a zároveň, ak zákonodarca nestanovil osobitný právny (intertemporálny) režim pre túto situáciu platí, podľa názoru súdu, pravidlo okamžitej aplikácie. Súd má prihliadať na premlčanie práva ex officio vo všetkých, aj pred nadobudnutím účinnosti tohto ustanovenia začatých konaniach podliehajúcich hypotéze tejto právnej normy.

V prípade, ak by Zmluva o pôžičke č. 1453274 aj mala všetky zákonom č. 258/2001 Z.z. predpísané náležitosti, nárok navrhovateľa proti odporcovi je v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka v celom rozsahu premlčaný. Právo sa mohlo po prvý raz vykonať dňa 21.6.2009. Odporca prestal splátky platiť dňa 20.6.2009 a pôvodný veriteľ dňa 19.9.2009 pristúpil k zosplatneniu celého úveru. Splátky splatné do zosplatnenia sa premlčali plynutím dojednanej splatnosti k 20. dňu v mesiaci, pričom tieto splátky (do septembra 2009) vzhľadom na dátum podania návrhu 17.1.2013, boli premlčané. Pri zosplatnení pôžičky (úveru) postupom podľa § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, premlčacia doba začína plynúť nie od zosplatnenia, ale v súlade s § 103 zročenosťou nesplnenej splátky. Pokiaľ veriteľ úver zosplatnil v septembri 2009, musel vychádzať z nezaplatenia aspoň troch splátok

pred septembrom 2009, t. j. splátky splatné k 20.6.2009, k 20.7.2009 a k 20.8.2009, pričom premlčacia doba by sa začala počítať od splatnosti splátky splatnej k 20.6.2009. Vzhľadom na dĺžku premlčacej doby 3 roky (§ 101), pri uvedenom posudzovaní, je uplatnený nárok návrhom zo dňa 17.1.2013 premlčaný.

Odporca a vedľajší účastník na jeho strane, v konaní vystupujú samostatne.

Trovami konania v zmysle § 137 O.s.p. je aj odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Povinnosť hradiť trovy konania nezahŕňa všetky trovy konania, ale iba tie, ktoré boli potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, teda súd nemôže uložiť účastníkovi konania povinnosť nahradiť také trovy, ktoré druhý účastník (vedľajší účastník) vynaložil zbytočne.

Vychádzajúc z výkladu Ústavy Slovenskej republiky a zákona o ochrane spotrebiteľa o tom, že súčasťou ochrany spotrebiteľa v konaní pred súdom je aj účasť vedľajšieho účastníka je opodstatnený záver, že združenie spotrebiteľov, keď uplatní právo na súdnu ochranu, má právo aj na náhradu trov konania, ktoré súvisia s právnou pomocou poskytovanou advokátom.

Vedľajší účastník na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vyčíslil v podaní zo dňa 1.4.2016.

Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník do konania vstúpil dňa 13.10.2014, predložil všeobecnú plnú moc jeho právneho zástupcu a požiadal o doručenie žalobného návrhu s prílohami, ktorý mu aj bol doručený dňa 17.2.2015. Dňa 3.3.2015 sa k žalobnému návrhu vyjadril písomne. K naplneniu materiálnej stránky úkonu „prevzatie a príprava zastúpenia“ došlo po tom, čo bol právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka doručený návrh s prílohami, s ktorými sa oboznámil. Potom predložil písomné vyjadrenie k návrhu a vyčíslil výšku trov právneho zastúpenia. K vykonaniu úkonu „prevzatie a príprava zastúpenia“ došlo a tarifná odmena za tento úkon predstavuje 24,90 eur (vypočítané z tarifnej hodnoty 315,51 eur) plus 8,39 eur režijný paušál. Taktiež nemožno len pre podobnosť s inými podaniami vedľajšieho účastníka v iných konaniach nepriznať mu náhradu trov právneho zastúpenia za podanie na súd vo výške 24,90 eur plus 8,39 eur režijný paušál. Pôvodný veriteľ uzatváral typovo rovnaké zmluvy, ktoré následne žaloval žalobami „formulárového typu“, v ktorých sa jeho právna argumentácia v zásade nemenila, čo je súdu známe z jeho úradnej činnosti. Je preto logické prijať záver o tom, že v prípade takýchto súdnych konaní budú aj vyjadrenia a právna argumentácia vedľajšieho účastníka typovo podobná. Na pojednávanie dňa 29.5.2015 sa právny zástupca vedľajšieho účastníka dostavil, za ktorý úkon právnej služby mu patrí odmena 24,90 eur plus 8,39 eur režijný paušál plus náhrada cestovného (Lučenec - Prievidza a späť 240 km, základná náhrada za 1 km 0,183 eur, spotreba litrov na 100 km 7lit., cena za 1 liter pohonných hmôt 1,359 eur), v sume zodpovedajúcej 1/3 zo sumy 66,75 eur, t. j. 22,25 eur, pretože v uvedený deň sa právny zástupca zúčastnil na tunajšom súde aj ďalších pojednávaní plus náhrada za stratu času za 8 polhodín krát 13,98 eur, t. j. 111,84 eur a v sume zodpovedajúcej 1/3, t. j. 37,28 eur, pretože v uvedený deň sa právny zástupca zúčastnil na tunajšom súde aj ďalších pojednávaní. Na pojednávanie dňa 31.3.2016 sa právny zástupca vedľajšieho účastníka dostavil, za ktorý úkon právnej služby mu patrí odmena 24,90 eur plus 8,58 eur režijný paušál plus náhrada cestovného (Lučenec - Prievidza a späť 240 km, základná náhrada za 1 km 0,183 eur, spotreba litrov na 100 km 5,3 lit., cena za 1 liter pohonných hmôt 1,010 eur v sume zodpovedajúcej 1/4 zo sumy 56,76 eur, t. j. 14,19 eur, pretože v uvedený deň sa právny zástupca zúčastnil na tunajšom súde aj ďalších pojednávaní plus náhrada za stratu času za 8 polhodín krát 14,30 eur, t. j. 114,40 eur a v sume zodpovedajúcej 1/4, t. j. 28,60 eur. Trovy konania vedľajšieho účastníka predstavujú: 24,90 eur plus 8,39 eur plus 24,90 eur plus 8,39 eur plus 24,90 eur plus 8,39 eur plus 22,25 eur plus 37,28 eur plus 24,90 eur plus 8,58 eur plus 14,19 eur plus 14,30 eur, t. j. 221,37 eur plus 20% DPH, t.j. 44,27 eur, celkovo 265,64 eur. Pokiaľ ide o hospodárnosť vedenia konania, s poukazom na vznik nákladov spojených s cestovným a stratou času, dospel súd k záveru, že nie je možné hovoriť o neúčelne vynaložených trovách právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník sa vo veci dal zastúpiť advokátom so sídlom v Lučenci. Zo žiadneho ustanovenia právnych predpisov upravujúcich právo na náhradu trov konania nevyplýva, že účastník (vedľajší účastník) konania je povinný sa nechať zastupovať advokátom, ktorý pôsobí, resp. sídli v obvode súdu, na ktorom má účastníka, vedľajšieho účastníka zastupovať. V mnohých prípadoch to ani nie je možné, a to najmä z hľadiska pracovnej vyťaženia, resp. špecializácie. Taktiež je to aj v prípade navrhovateľa, ktorý sa dal zastúpiť advokátom bez ohľadu na sídlo súdu, na ktorom ho má zastupovať. V tejto súvislosti súd poukazuje i na uznesenie Krajského súdu Prešov č. k. 3Co 131/2011 zo dňa 13.1.2012, rozsudok Najvyššieho súdu SR číslo 5Cdo 71/2010, s. 607 Občanský soudní řád I.,

Veľké Komentáre Drápal/Bureš a kol.. Vedľajší účastník, ako občianske združenie má právo v súdnom konaní vystupovať proti dodávateľom na základe princípu „rovnosti zbraní“.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.