

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18C/306/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815216009
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815216009.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s. so sídlom Bratislava, Olejkárska č. 1, IČO 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Bratislava 29, P.O. Box č. 75, proti odporcovi: S. V., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom K., U. cesta XXXX/XA, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Q. G., tajomníčkou OS Prievidza, o zaplatenie 70,70 EUR, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 18C/306/2015 -7 zo dňa 29.09.2015.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 70,70 EUR, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to za zaplatený súdny poplatok 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia 29,99 EUR, k rukám právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána, advokáta so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C/1 /P.O.BOX 75/, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného zástupcu žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 70,70 EUR na tom základe, že odporca dňa 18.04.2015 pri použití MHD č. 61 bol pristihnutý pri ceste bez platného cestovného lístka.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu č.k. 18C/306/2015 -7 dňa 29.09.2015.

Súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) keďže ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami súd vo veci vykonal verejné vyhlásenie rozsudku dňa 01.04.2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, správami o pobyte odporcu, a zistil nasledovný skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vyplýva, že kontrolórom navrhovateľa bola dňa 18.04.2015 o 9.25 hod. na linke č. 61, č. voza 2869 v Bratislave vykonaná kontrola cestovných lístkov, pričom bolo zistené, že odporca cestoval bez cestovného lístka. Z hlásenia tiež vyplýva, že odporca cestovné vo výške 0,70 EUR a postih vo výške 70 EUR na mieste nezaplatil. Odporca nereagoval ani na pokus o zmier z 25.05.2015.

Podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v platnom znení (účinný od 01.03.2012), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 1 veta prvá zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, ktorá upravuje cenové vzťahy medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť (ďalej len DPB, a. s.) a cestujúcim v súlade s Cenovým výmerom vydaným Hlavným mestom SR Bratislava v súlade s článkom 3 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1370/2007, § 19, ods. 2 a § 21, ods. 2 a ods. 6, písm. c) Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, § 21, ods. 6, písm. d) Zákona č. 514/2009 o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov a § 20 zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách po dohode s dopravcom, je cena základného cestovného 0,70 eura (cestovný lístok na jednu cestu s časovou platnosťou 15 minút).

Podľa čl. 3 ods. 3, prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci je povinný pred prepravou si zakúpiť cestovný lístok podľa tarify a byť na zastávke pripravený na nastúpenie do vozidla.

Podľa čl. 3 ods. 7 prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci je povinný poskytnúť revízorovi cestovný lístok, predplatný cestovný lístok vo forme čipovej karty na kontrolu. V prípade, že cestujúci sa preukazuje SMS cestovným lístkom, je povinný predložiť mobilné komunikačné zariadenie revízorovi na kontrolu platnosti.

Podľa čl. 6 ods. 2, 3 prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa ods. 2 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do sto násobku cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa (veta prvá, veta druhá).

Podľa článku 2 bod 1 cit. Tarify MHD sú určené druhy a ceny cestovných lístkov (cena základného cestovného lístka 15 min. je 0,70 EUR).

Podľa článku 5 cit. Tarify MHD je úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka 70,- EUR.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že použitím dopravného prostriedku MHD odporcom došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu zmluvy o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z tejto zmluvy vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi určené cestovné, ktorého úhrada sa preukazuje platným cestovným lístkom. Tým, že odporca, ktorého totožnosť dostatočným spôsobom a hodnoverne zistil kontrolór (revízor) navrhovateľa, cestoval bez cestovného lístka v hodnote 0,70 EUR, porušil tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa účinné v rozhodnom čase. Nakoľko odporca doposiaľ nezaplatil cestovné vo výške 0,70 EUR ani úhradu za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 70 EUR, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení návrhu vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 70,70 EUR. Zároveň zrušil platobný rozkaz vydaný v konaní dňa 2029.09.2015 pre jeho nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk podľa § 173 ods. 2 O.s.p..

Súd v rámci rozhodovania o trovách konania priznal navrhovateľovi náhradu trov konania len v sume 16,50 EUR za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 29,99 EUR. Predovšetkým súd poukazuje na to, že navrhovateľ mal v konaní plný úspech a v zásade by mu podľa a 142 ods. 1 O.s.p. prináležala náhrada trov v plnej výške. V zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. keďže ide o drobný spor a trovy konania sú neprimerané voči uplatnenej pohľadávke, súd tieto trovy znížil.

Uplatnené trovy konania navrhovateľa vo vzťahu k uplatnenej pohľadávke predstavuje takmer dvojnásobok. Okrem súdneho poplatku trovy konania tvoria trovy právneho zastúpenia podľa návrhu, a to prevzatie veci a zastúpenia, doručenie predžalobnej výzvy, ďalšia porada s klientom a písomné podanie - návrh na súd. Súd poukazuje na to, že ide o jednoduchý spor, ktorý nevyžaduje ani skutkovú ani právnu náročnosť, obvykle v týchto sporoch navrhovateľ predkladá jediný dôkaz, a to hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok. Doručenie pokusu o zmier považuje súd za neúčelný a formálny úkon, ktorý nevyžaduje odborné vedomosti, pretože v celej výzve sa skôr uvádza len spôsob zaplatenia pokuty a uvedený pokus o zmier sa netýka ani osoby odporcu. Uplatnenie tohto úkonu právnej služby je pritom i v rozpore s § 14 ods. 1,2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej služby, pričom pokiaľ navrhovateľ uvádza aj ďalšiu poradu s klientom, doklad o účelnosti, potrebnosti a vôbec existencii tejto porady k návrhu vôbec nepripojil. Berúc do úvahy celkovú odbornú a časovú nenáročnosť vypracovaného návrhu, ktorý sa opakuje v obdobných veciach, minimálne množstvo odbornej právnickej práce, nešpecifikovanie dopravného prostriedku, v ktorom došlo k porušeniu povinnosti i prípadné preverenie adresy odporcu pred podaním návrhu, ktoré obvykle pracne vždy zisťuje súd, súd skrátil trovy právneho zastúpenia navrhovateľa na polovicu. Súd priznal náhradu za súdny poplatok 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony á 16,60 EUR a RP á 8,39 EUR/ v polovici, t.j. 29,99 EUR / 16,60 x 2 + 8,39 x 2 + DPH : 2/. Takto skrátené trovy súd považuje za primerané a zodpovedajúce vynaloženej právnej pomoci. Právny zástupca navrhovateľa v návrhu nešpecifikuje pri použití ktorej formy hromadnej dopravy odporca porušil ustanovenia Prepravného poriadku, t.j. električkovej, trolejbusovej a autobusovej, ktoré skutočnosti majú význam pre bližšiu špecifikáciu uloženej sankcie a rovnako neuvádza ani žiadne zákonné ustanovenie, z ktorého takýto nárok vzniká, pretože dané vzťahy sú upravené viacerými zákonmi.

V zmysle uvedeného súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia v polovici 29,99 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./.