

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/132/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315200304
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1315200304.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. G. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka- I.. I. Q. nar. XX.XX.XXXX, bytom W. S. 4, XXX XX H., štátna občianka Slovenskej republiky, a otec - N. W. K., bytom P XXXX U. X. H., XXXXX S., U., G. štátny Z., štátny občan O., zastúpený JUDr. Petrom Belicom, advokátom, so sídlom Konventná 9, 811 03 Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 51P/7/2015-254 zo dňa 31.12.2015, jednohlasne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd maloletého P. G. K., nar. XX.XX.XXXX zveril do jeho osobnej starostlivosti a upravil styk maloletého s matkou každý druhý párný víkend v sobotu od 09,00 hod. do 18,00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod., za prítomnosti otca.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 75 ods. 1, 2, 4, 6, 8, 9, § 76 ods. 1 písm. /b, § 102 ods. 1 O.s.p, keď po oboznámení sa s návrhom otca a s obsahom spisového materiálu týkajúceho sa maloletého P. G. K., nar. XX.XX.XXXX, dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný a naliehavý právny záujem na jeho nariadení nie je daný. Uviedol, že nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého a ani jeho ohrozenie a poukázal na už upravený styk otca s maloletým predbežným opatrením v rámci zimných školských prázdnin 2015/2016 uznesením pod č.k. 37P/409/2015-7 zo dňa 18.12.2015. Zdôraznil, že otec maloletého žije na území USA, pričom pomery otca v mieste jeho bydliska nie sú súdu v tomto štádiu konania známe, rovnako ani úroveň zabezpečenia jeho osobnej starostlivosti o maloletého, keďže styk otca s maloletým prebiehajúci na území Slovenskej republiky, je realizovaný v priestoroch hotela, v ktorom otec základné potreby maloletého zabezpečuje prostredníctvom hotelovej služby. Poukázal na vážne narušené vzťahy otca s matkou maloletého a na skutočnosť, že styk matky s maloletým by predpokladal jeho realizáciu na území USA, navyše podľa vyjadrení matky nie je maloletý jazykovo dostatočne zdatný na to, aby mohol sám s otcom komunikovať v akejkoľvek situácii. Zdôraznil, že doposiaľ prebieha na Okresnom súde Bratislava III pod č.k. 51P/7/2015 konanie o návrhu otca na zmenu zverenia maloletého, o ktorom je možné rozhodnúť až po vykonaní a vyhodnotení rozsiahleho dokazovania.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie prostredníctvom právneho zástupcu otec maloletého ktorým žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a vyhovel jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesenie súdu napadol podľa § 205 ods. 1, ods. 2 písm. a/, § 221 ods. 1 písm. h/ a f/, Os.p. Uviedol, že súd prvého stupňa sa pri posudzovaní dôvodnosti jeho návrhu nezaoberal ním tvrdenou nedostatočnou spôsobilosťou matky sa o maloleto starať, keďže je podozrivá z dlhodobého užívania drog a domáceho násillia páchaného na maloletom. Zdôraznil, že súd je

povinný zakročiť v prípade preukázania ohrozenia života alebo zdravia maloletého dieťaťa. Súd prvého stupňa sa nezaoberal ani ním predloženými dôkazmi o trestnom oznámení na matku a v rozpore so svojou povinnosťou podľa § 132 O.s.p. správne nevyhodnotil ním preukazované skutočnosti. Uviedol, že si riadne plní svoje rodičovské práva a povinnosti a za synom na styk dochádza tisícky kilometrov. Dôvodil, že znalosť angličtiny maloletého nemôže byť spochybnená, s maloletým sa plynule anglicky dohovoria o čom má svedčiť záznam DVD založený do spisu, rovnako aj vyjadrenie školy o výbornom prospechu maloletého. Namietal, že súd spochybňuje jeho podmienky pre výkon osobnej starostlivosti o maloletého v apartmáne hotela M. X., (ktorý je približne rovnako veľký, ako byt, v ktorom býva matka), v ktorom má zabezpečené všetky služby, vrátane denného upratovania a poskytovania stravy. Poukázal na hospitalizáciu matky v roku 2014, podľa jeho tvrdenia z titulu užívania drog, ktoré matka predložením lekárskeho správy doposiaľ nevyvrátila, taktiež na ním predložené dôkazy, ktoré údajne zo vzorky vlasov matky preukazujú prítomnosť kokainu v jej tele. Mal za to, že nebezpečenstvo maloletému hrozí aj s poukazom na životný štýl matky a jej spôsob zaobchádzania s maloletým, jeho fyzickým a psychickým trestaním. Z uvedeného vyhodnotil, že je v záujme života a zdravia maloletého jeho dočasné zverenie do jeho osobnej starostlivosti. V odvolaní sa ďalej zamerl na skutočnosti, za akých mu matka neumožnila realizovať styk s maloletým na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Bratislava v III č.k. 37P 409/2015-7 zo dňa 18.12.2015 počas zimných školských prázdnin v školskom roku 2015/2016. Uviedol, že ním navrhovaná predbežná úprava zverenia maloletého nebude pre maloletého stresujúca, vzhľadom na dostatok trávenia spoločného času s maloletým a umožnenia maloletému vytvoriť si citové väzby s krajinou a jeho rodinou v USA. Poukázal na vybudovaný pevný a blízky citový vzťah s maloletým a neexistenciu žiadnych pochybností o vysokej úrovni zabezpečenia jeho starostlivosti o maloletého.

Odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o inštitút predbežného opatrenia jeho výklad podrobne uviedol súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, a keďže sa s ním odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, na tento poukazuje. Odvolací súd v danej veci sa stotožnil nielen s výkladom inštitútu predbežného opatrenia všeobecne, ale aj s jeho aplikáciou v danej prejednávanej veci, s vysloveným právnym názorom súdu prvého stupňa, ako aj s dôvodmi uvedenými v písomnom vyhotovení napadnutého uznesenia, z ktorého dôvodu na ne poukazuje a využíva možnosť danú mu ust. § 219 ods. 2 O.s.p., t.j. možnosť vypracovania skráteného rozhodnutia, v rámci ktorého zaujme stanovisko k podstatným námietkam uvedeným v odvolaní otca.

V danom prípade odvolací zhodne s názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že na nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia podmienky splnené neboli nenaplnením základného predpokladu naliehavosti dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov v otcom požadovanom smere. Otec súdu neosvedčil a z vykonaného dokazovania pre potreby nariadenia predbežného opatrenia nevyplývajú skutočnosti nasvedčujúce ohrozenie záujmov maloletého za súčasného skutkového stavu, t.j. výkonom osobnej starostlivosti matky o maloletého a rozsahu doposiaľ upraveného a realizovaného styku otca s maloletým.

Odvolací súd na podporu správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa dopĺňa, že vzhľadom na okolnosti daného prípadu je potrebné prihliadať aj na skutočnosť, že otec maloletého je štátnym občanom USA žijúcim na území USA s tým, že od rozhodnutia o zmene zverenia maloletého bude priamo závisieť aj otázka zmeny obvyklého pobytu maloletého. Na základe otcom tvrdených skutočností o pochybeniach matky v starostlivosti o maloletého, či dokonca o jej drogovej závislosti, ktoré v konaní doposiaľ preukázané neboli a ktorými opakovane odôvodňuje nevyhnutnosť potreby nariadenia ním navrhovaného predbežného opatrenia, by mohol nastať stav vyňatia maloletého z jeho sociálneho a domáceho prostredia, s jeho následným odlúčením od matky, bez možnosti realizovania pravidelného styku maloletého s matkou na území Slovenskej republiky. Takéto rozhodnutie súdu nemôže byť preto založené iba na nepreukázaných tvrdeniach otca uvedených v jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, (a ako vyplýva z obsahu spisu a návrhu otca, podaného najmä z dôvodu nerealizovaného jeho styku s maloletým počas Vianoc 2015), ale musí vychádzať z riadne vykonaného dokazovania vo veci samej. Otec svoje námietky a tvrdenia o ktoré zhodne opiera svoje návrhy bude môcť uplatniť v konaní vo veci samej, v ktorom sa súd prvého stupňa bude nimi zaoberať a o zmene zverenia rozhodovať až po vykonaní a vyhodnotení potrebného dokazovania.

Otec v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvého stupňa. Rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 219 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.