

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/294/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812211636
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3812211636.4

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti odporcom 1./ P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č., L. X. XXX/X, 2./ L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., Y. XX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom v Prešove, Námestie Legionárov č. 5, odporca v 2./ rade a vedľajší účastník zastúpení JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 14.751,53 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi v 2./ rade náhradu trov právneho zastúpenia v sume 688,10 eur na účet advokáta, JUDr. Andreja Cifru, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 999,47 eur na účet advokáta, JUDr. Andreja Cifru, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť trovy odvolacieho konania vo výške 311,55 eur, ktoré je povinný zaplatiť na účet advokáta odporcu v 2./ rade a vedľajšieho účastníka do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 03.07.2012 sa navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu domáhal proti odporcom v 1./ a 2. rade zaplatenia 14.751,53 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 6C/294/2012-99 zo dňa 27.03.2013, ktorým súd návrh navrhovateľa zamietol a zároveň rozhodol o trovách konania.

Proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 6C/294/2012-99 zo dňa 27.03.2013, podal právny zástupca navrhovateľa odvolanie, ktorým žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že vyhovie návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu, resp. ho zruší a vec vráti súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zároveň si právny zástupca navrhovateľa uplatnil voči odporcom ako i vedľajšiemu účastníkovi / spoločne a nerozdielne/ trovy konania a právneho zastúpenia v prvostupňovom i odvolacom konaní.

Krajský súd v Trenčíne rozhodol o podanom odvolaní rozsudkom č.k. 19Co/814/2013-164 zo dňa 28.08.2015, ktorým rozsudok okresného súdu vo veci samej potvrdil, pričom vo výroku o trovách konania rozsudok okresného súdu zrušil a v rozsahu zrušenia mu vrátil vec na ďalšie konanie.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 224 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Právny zástupca odporcu v 2./ rade a vedľajšieho účastníka vyčíslil trovy právneho zastúpenia v písomnom podaní doručenom Okresnému súdu Prievidza dňa 02.04.2013 na sumu 1 619,70 eur s DPH za konanie pred súdom prvého stupňa, v sume 311,55 eur za podané vyjadrenie v rámci odvolacieho konania, náhradu cestovného a náhradu za stratu času cestou na pojednávania zo dňa 27.03.2013 a dňa 06.03.2013 v sume 119,92 eur, teda spolu vo výške 1 739,62 eur za konanie pred súdom prvého stupňa a v sume 311,55 eur za odvolacie konanie.

Základná sadzba tarifnej odmeny v prejednávanej veci predstavuje sumu 303,74 eur bez DPH. Náhrada hotových výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „režijný paušál“) je 7,63 eur za úkony právnej služby za rok 2012 (763,00 eur delené 100) a režijný paušál za úkony právnej služby za rok 2013 je 7,81 eur (781,00 eur delené 100).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní boli úspešní odporcovia a zároveň vedľajší účastník na strane odporcov, preto im vznikol nárok na náhradu trov konania, ktoré právny zástupca vedľajšieho účastníka a odporcu v 2./ rade vyčíslil (súhrnne vrátane trov odvolacieho konania a náhrad na sumu 2 051,17 eur) za nasledujúce úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (100 % za VÚ) podľa § 14 ods. 1 písm. a) Vyhl. č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „Vyhláška“).....303,74 eur
- vyjadrenie z 19.11.2012 (nesprávne označené ako vyjadrenie z 02.11.2012, 50 % za odporcu v 2./ rade, 50 % za VÚ) podľa § 14 ods. 1 písm. b) Vyhlášky.....303,74 eur
- vyjadrenie z 28.02.2013 podľa § 14 ods. 1 písm. b) Vyhlášky (50 % za odporcu, v 2./ rade, 50 % za VÚ)..... 303,74 eur
- zastupovanie na pojednávaní dňa 27.03.2013 (50 % za odporcu v 2./ rade, 50 % za VÚ) podľa § 14 ods. 1 písm. c) Vyhlášky..... 303,74 eur
- zastupovanie na pojednávaní dňa 06.03.2013 (50 % za odporcu v 2./ rade, 50 % za VÚ) podľa § 14 ods. 1 písm. c) Vyhlášky..... 303,74 eur
- vyjadrenie k odvolaniu z 22.07.2013 (50 % za odporcu v 2./ rade, 50 % za VÚ) podľa § 14 ods. 1 písm. b) Vyhlášky..... 303,74 eur

Vzhľadom na vyššie uvedené a po preskúmaní spisu súd priznal právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka a odporcu v 2./ rade trovy právneho zastúpenia v konaní pred súdom prvého stupňa spolu vo výške 1 557,39 eur, pozostávajúce z 5-tich úkonov právnej služby po 303,74 eur, 2 x režijného paušálu vo výške 7,63 eur a 3 x režijného paušálu vo výške 7,81 eur (spolu režijný paušál 38,69 eur), ďalej súd priznal právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka a odporcu v 2./ rade náhrady cestovného medzi Lučencom a Prievidzou zo dňa 06.03.2013 v uplatnenej polovičnej sume 33,19 eur z dôvodu vykonania cesty pre účely účasti na 2 pojednávaniach, tzn. 66,38/ 2 (240 km x 0,183 eur + 240 km x 6,5l/100 km x 1,44 eur / 2, osobné motorové vozidlo Opel Vectra-C) a zo dňa 27.03.2013 v uplatnenej 1/5 z dôvodu vykonania cesty pre účely účasti na 5 pojednávaniach, teda vo výške 13,85 eur, tzn. 69,29/ 5 (240km x 0,183 eur + 240km x 7l/100km x 1,51 eur / 5, osobné motorové vozidlo VW Golf) a náhrady za stratu času zo dňa 27.03.2013 za 8 polhodín po 13,02 eur, delených piatimi v zmysle § 17 ods. 2 Vyhlášky, tzn. 104,16 / 5 = 20,83 eur.

Podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Nakoľko sa konania pred súdom zo dňa 06.03.2013 zúčastnil advokátsky koncipient splnomocnený advokátom - substitútom, ktorý je platcom DPH, bola mu priznaná k úkonu zo dňa 06.03.2013 aj DPH vo výške 20 %, tzn. 62,31 eur.

Spolu tak priznané trovy prvostupňového konania vrátane cestovných náhrad, náhrady za stratu času a DPH v konaní pred súdom prvého stupňa predstavujú sumu 1687,57 eur.

Podľa § 13 ods. 2 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

Vzhľadom na to, že právny zástupca vedľajšieho účastníka a odporcu v 2./ rade exaktne neuviedol vo vyčíslení trov právneho zastúpenia zo dňa 02.04.2013 v prospech ktorého z jeho klientov bol predmetný úkon právnej služby vykonaný, konajúci súd po preskúmaní spisu posúdil v prospech ktorého zo zastupovaných účastníkov boli jednotlivé úkony z inak správne určeného výpočtového základu vykonané, čo vyjadril v zátvorke za vyššie uvedený právnym zástupcom vedľajšieho účastníka a odporcu v 2./ rade uplatnený úkon.

Súd priznal právnemu zástupcovi odporcu v 2./ rade a vedľajšieho účastníka aj trovy právneho zastúpenia za podanie vyjadrenia k odvolaniu z 22.07.2013 vo výške 303,74 eur a režijný paušál vo výške 7,81 eur, súhrnne tak priznal právnemu zástupcovi odporcu v 2./ rade a vedľajšieho účastníka trovy odvolacieho konania v sume 311,55 eur.

Súd priznal náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., vedľajšiemu účastníkovi aj samostatne za trovy, ktoré mu vznikli predtým, ako došlo k spoločnému právnomu zastúpeniu s odporcom v 2./ rade, nakoľko aktívnym konaním vedľajšieho účastníka boli odporcovia voči navrhovateľovi v konaní úspešní, preto jeho účasť v konaní ako vedľajšieho účastníka možno považovať za účelnú a opodstatnenú. Z tohto dôvodu je navrhovateľ povinný nahradiť trovy konania tiež vedľajšiemu účastníkovi, ktorý má právo dať sa právne zastúpiť advokátom (KS v TN 5Co/838/2014: „Nep priznanie trov vedľajšiemu účastníkovi by znamenalo porušenie princípu rovnosti zbraní“).

Súd právnemu zástupcovi odporcu v 2./ rade a vedľajšieho účastníka nepriznal náhradu za stratu času v uplatnenej výške 1 zo 104,08 eur (8 polhodín po 13,01 eur /2) za účasť na pojednávaní konanom dňa 06.03.2013, ktorú možno priznať iba v takom prípade, ak úkony právnej služby vykoná advokát v mieste, ktoré nie je jeho sídlom. Právo na náhradu za stratu času advokátovi upravené v § 24 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii neplatí primerane pre advokátskeho koncipienta /§63 ods. 2 zákona/. Advokátsky koncipient je v pracovnom pomere a jeho odmeňovanie sa upravuje pracovnoprávnymi predpismi (KS v TN 4Co/3122013 z 22.01.2015).

Súd nepriznal náhradu trov konania v konaní úspešnej odporkyni v 1./ rade, nakoľko táto si v konaní žiadne trovy neuplatnila a ani jej nevznikli.

Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.