

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/47/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416201894
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1416201894.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou, v právnej veci žalobcu: K.. R. T., W.. XX. XX. XXXX, F. G.. E. Č.. X, XXX XX F., zastúpený: JUDr. Roman Jurík, advokát, ul. Jazerná č. 19, 940 71 Nové Zámky, proti žalovanému: Poist'ovňa Slovenskej sporiteľne, a.s. Vienna Insurance Group, ul. Tomášikova č. 48, 832 68 Bratislava, IČO: 35 851 023, o plnenie z poistnej zmluvy, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 04. 03.2016, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 03.03.2016 a súčasne návrhom na nariadenie predbežného opatrenia (podpísané ZEP), doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 04.03.2016 o 09:56:11 hod. sa žalobca domáhal zaviazania žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 9.929,70,- eur s úrokom z omeškania, k povinnosti platiť mesačne sumu 330,99,-eur spoločnosti Slovenská sporiteľňa a.s. Tomášikova č. 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 vždy k 20-temu dňu v mesiaci odo dňa 20.04.2016 do 20.09.2018, spolu s úrokom z omeškania a súčasne žiadal zaviazat' žalovaného aj k náhrade trov konania.

Z potvrdenia o lustrácii bolo zaznamenané, že boli podané viaceré totožné podania na tunajšom súde. Prvé podanie napadlo pod sp.zn. 7C/35/2016 dňa 04.03.2016 o 09:34:31 hod., následne to boli tieto podania: sp.zn. 9C/46/2016 doručené tunajšiemu súdu dňa 04.03.2016, o 09:45 hod., podanie sp.zn. 9C/47/2016 doručené tunajšiemu súdu dňa 04.03.2016, o 09:50 hod., podanie sp.zn. 23C/47/2016 doručené tunajšiemu súdu dňa 04.03.2016, o 09:53:26 hod., sp.zn. 10C/47/2016 dňa 04.03.2016 o 09:56:11 hod. a nakoniec podanie sp.zn. 9C/48/2016 doručené tunajšiemu súdu dňa 07.03.2016, o 10:22 hod.,

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa žalobca domáhal nariadenia predbežného opatrenia s poukazom na ust. § 76 ods. 2 O.s.p. , a okrem iného uviedol, že je možné vzhľadom na okolnosti, že od Slovenskej sporiteľne možno spravodlivo žiadať, aby strpela nesplácanie úveru v budúcnosti, už aj vzhľadom na to, že samotná Slovenská sporiteľňa žalobcovi ponúkla poistenie a žalovaný na webovej stránke uvádza, že je kapitálovo prepojený so Slovenskou sporiteľňou (Slovenská sporiteľňa je jedným z jeho akcionárov). Petit návrhu na nariadenie predbežného opatrenia špecifikoval nasledovne :

„I. Žalovaný je povinný platiť mesačne sumu 330,99,-eur spoločnosti Slovenská sporiteľňa a.s., Tomášikova č. 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, vždy k 20.dňu v mesiaci až do právoplatného skončenia konania.

II. Spoločnosti Slovenská sporiteľňa a.s., Tomášikova č. 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 sa ukladá povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania smerujúceho k vymáhaniu pohľadávky voči navrhovateľovi zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, najmä vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, uplatňovať si úroky z omeškania a ďalšie zmluvné sankcie, postúpiť pohľadávku, uzatvoriť mandátnu zmluvu na vymáhanie pohľadávky, až do právoplatného skončenia konania vo veci, to neplatí na uplatňovanie práv na súde.“

Podľa ust. § 103 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "O.s.p.") kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ust. § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa ust. § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

V poslednom citovanom zákonom ustanovení je vyjadrená prekážka súdneho konania (litispendencia), ktorá zabraňuje tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, z ktorých navrhovateľ odvodzuje svoje právo. Podmienka totožnosti účastníkov je pritom splnená aj vtedy, ak tí istí účastníci vystupujú v rôznych konaniach v rozdielnych procesných pozíciách, teda raz ako navrhovatelia a raz ako odporcovia.

Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorá vedie k zastaveniu konania, a to spravidla toho, ktoré sa začalo neskôr.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného výkladu a aplikujúc citované ustanovenia zákona na skutkový stav, aký bol v posudzovanej veci, možno konštatovať, že nakoľko sa žalobca žalobou podanou na tunajšom súde pod sp.zn. 10C/47/2016 dňa 04.03.2016 o 09:56:11 hod. domáhal proti tomu istému žalovanému totožného nároku založeného na totožnom skutkovom základe, ako je tomu v návrhoch na začatie konaní a vydaní predbežných opatrení doručených tunajšiemu súdu pod sp.zn. 7C/ 35/2016 dňa 04.03.2016 o 09:34:31 hod., podanie sp.zn. 9C/46/2016 doručené tunajšiemu súdu dňa 04.03.2016, o 09:45 hod., podanie sp.zn. 9C/47/2016 doručené tunajšiemu súdu dňa 04.03.2016, o 09:50 hod., podanie sp.zn. 23C/47/2016 doručené tunajšiemu súdu dňa 04.03.2016, o 09:53:26 hod., sp.zn. 10C/47/2016 dňa 04.03.2016 o 09:56:11 hod. a nakoniec podanie sp.zn. 9C/48/2016 doručené tunajšiemu súdu dňa 07.03.2016, o 10:22 hod., neostávalo tunajšiemu súdu iné, než konanie v posudzovanej veci (ako neskôr začaté) z dôvodu prekážky litispencie zastaviť.

Len pre úplnosť súd dodáva, že žaloba žalobcu o plnenie z poisťnej zmluvy bude prejednaná v ďalej prebiehajúcim konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 7C/35/2016.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch rovnopisoch.

Odvolanie proti uzneseniu musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 OSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov) a náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).