

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1P/95/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815205467
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815205467.3

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Margitou Kovaľovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. H., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa bytom u matky, dieťa rodičov: matky - T. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX a otca - J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. č. XXX/X, X., toho času: Ústav na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, právne zastúpený: JUDr. Mária Vevurková, advokátka so sídlom Mieru 312, Námestovo, maloleté dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/24/2011-50 zo dňa 15.02.2012 vo výroku o výživnom tak, že otec maloletej J. J. Q., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na jej výživu sumou 70 Eur mesačne počnúc od 09.09.2015 do budúca, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletej.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec mal. J. návrhom podaným súdu dňa 09.09.2015 žiadal, aby súdu zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/24/2011-50 zo dňa 15.2.2012 v časti o určení vyživovacej povinnosti tak, že otcovi uloží povinnosť prispievať sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťaťa, počnúc dňom podania návrhu. Návrh odôvodnil podstatnou zmenou pomerov na jeho strane, nakoľko mu pribudli ďalšie dve vyživovacie povinnosti k mal. V., nar. XX.XX.XXXX a Q. nar. XX.XX.XXXX. Už v predchádzajúcom období si nevedel nájsť stálu prácu a tým plniť bežné výživné, čím mu vzniklo dlžné výživné a bol trestne stíhaný a odsúdený. V súčasnej dobe je umiestnený v Ústave na výkon trestu v Ilave, kde vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 6T/11/2014 zo dňa 08.07.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline pod č. k. 1To/4/2015 zo dňa 03.02.2015 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ods. 1, ods. 3, písm. b/ Trestného zákona.

Pred dožiadaným súdom uviedol, že pracoval ako samostatne zárobková činná osoba, a keďže sa mu nedarilo, zrušil živnosť v roku 2013. Odvtedy je nezamestnaný a finančné prostriedky získava prostredníctvom príležitostných brigád. Neplatil výživne a vzniklo mu zameškané výživné vo výške 5 160 Eur. Býval v rodinnom dome svojej matky s priateľkou, nevlastní žiaden majetok a má 2 ďalšie vyživovacie povinnosti, ku ktorým nemá súdom určenú vyživovaciu povinnosť. Chce platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima, pretože nie je v jeho schopnostiach platiť výživné vo výške 120 Eur. Počas výkonu trestu je zamestnaný v kovovýrobe.

Matka maloletej nesúhlasila so znížením výživného. Uviedla, že býva zo svojimi rodičmi, iné vyživovacie povinnosti nemá. Na domácnosť prispieva takou sumou, aká jej ostane. Nie je vlastníčkou žiadneho hnutel'ného a nehnuteľného majetku. Od skončenia školy je na rodičovskom príspevku a v čase uzavretia rodičovskej dohody jej bol vyplácaný rodičovský príspevok a príspevok za opatrovanie svojho otca. V domácnosti bývajú okrem jej rodičov aj dvaja bratia. Jeden je dospelý, nezamestnaný a druhý ešte maloletým dieťaťom. Od 11.2.2016 je zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Nemá vyplácaný príspevok za opatrovanie, pretože otec ktorého opatrovala zomrel. Nevie v akej výške bude mať vyplácanú dávku v hmotnej núdzi, nakoľko jej ešte nebolo doručené rozhodnutie. Pokiaľ ide o výdavky pre mal. J., tie popísala v podaní doručenom súdu dňa 19.10.2015 tak, že maloletá je sledovaná v alergologickej ambulancii, gastroenterologickej ambulancii v Martine. V súvislosti s liečením na intoleranciu laktózy, má vyššie náklady na stravu maloletej. Je sledovaná v ortopedickej ambulancii, má zvýšené náklady na ortopedické vložky pre dieťa, platí jej poisťku vo výške 20,70 Eur mesačne. Ďalšie náklady sú na oblečenie, bývanie a na všetky jej potreby. Od 01.09.2016 mal. J. bude nastupovať na predškolskú dochádzku do materskej škôlky.

Kolíznym opatrovníkom uviedol, že zníženie výživného nie je v prospech maloletého dieťaťa.

Súd sa okrem výsluchu účastníkov konania oboznámil s listinami, ktoré sú založené v spise, so spisom sp. zn. 7P/24/2011, 6T/11/2014. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil, že rodičia maloletej uzavreli rodičovskú dohodu, ktorou bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal na jej výživu prispievať sumou 120 Eur mesačne. Rodičovská dohoda bola schválená rozsudkom č. k. 7P/24/2011-50 zo dňa 15.2.2012. V čase uzavretia rodičovskej dohody otec nebol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal dávku v hmotnej núdzi, nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2010, nebolo mu možné doručiť písomnosti, ktoré pošta, polícia, Obecný úrad Hruštín vrátili súdu s poznámkou: „nemožno doručiť, resp. pracuje v Bratislave na neznámom mieste“. Matka bola študentka strednej školy, bez príjmu. Ani jeden z rodičov inú vyživovaciu povinnosť nemal.

Z predložených rodných listov bolo zistené, že otec mal. J. je otcom mal. Q., nar. X.X.XXXX a mal. V., nar. X.XX.XXXX, vykonáva trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany od 19.5.2015, ktorý mu ma skončiť 19.9.2017. Naposledy bol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 13.12.2013 do 09.02.2014, z ktorej bol vyradený pre nespoluprácu. Ku dňu 23.10.2015 nepožiadaval o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie, nepoberal dávky sociálneho zabezpečenia: prídavok na dieťa, dávku v hmotnej núdzi, rodičovský príspevok. V ústave na výkon trestu odňatia slobody je zamestnaný a za obdobie od 6/2015 do 12/2015 dosiahol hrubú pracovnú odmenu celkom vo výške 490,89 Eur, ktorá po odpočítaní všetkých odvodov dosiahla sumu 430,18 Eur, čo v priemere mesačne predstavuje 61,45 Eur v čistom.

Matka býva v rodinnom dome svojich rodičov. Bola na neplatenej rodičovskej dovolenke. Ku dňu 23.10.2015 nebola evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Má vyplácaný prídavok na dieťa vo výške 23,52 Eur mesačne, príspevok za opatrovanie vo výške 220,52 Eur mesačne, za obdobie od januára 2015 do podania správy jej bol vyplácaný príspevok za opatrovanie svojho otca a podľa správy kolízneho opatrovníka jej bolo vyplácané náhradne výživne vo výške 120 Eur mesačne. Matka je od 11.2.2016 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie. V čase rozhodnutia nebol zrejmy jej príjem, pretože vyplácanie príspevku za opatrovanie otca bol zastavený z dôvodu jeho úmrtia a o dávke v hmotnej núdzi do vyhlásenia rozsudku nebolo rozhodnuté.

Zo spisu sp. zn. 6T/11/2014 zistil, že rozsudkom č.k. 6T/11/2014-210 zo dňa 8.7.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.2.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina č. k. 1To/4/15 -232 bol otec mal. J. uznaný za vinného za to, že v období od 23.8.2014 do rozhodnutia súdu neplatil výživne vo výške 120 Eur, ktorá povinnosť mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/24/2011-50 zo dňa 15.2.2012, čím sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ods. 1, 3 Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výške 2 roky a 4 mesiace. Z rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 4T/1/2014-293 zo dňa 4.2.2016, ktorým dňom rozsudok nadobudol právoplatnosť, súd zistil, že otec mal. J. bol uznaný vinný zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212, ods. 2 písm. a/, písm. f/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva, prečinu marenia výkonu u úradného rozhodnutia podľa § 348, ods. 1, písm. d/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený na súhrny trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 5 mesiacov nepodmienečne a zároveň podľa § 42,

ods. 2 Trestného zákon bol zrušený výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súd Námestovo sp. zn. 6T/11/2014 zo dňa 8.7.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/4/2015 zo dňa 3.2.2015.

Podľa § 78, ods. 1, Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že v čase predchádzajúceho rozhodnutia otec mal. J. nedeklaroval svoje majetkové pomery a napriek tomu uzavrel rodičovskú dohodu, ktorou sa zaviazal platiť výživné vo výške 120 Eur mesačne na dieťa vo veku 7,5 mesiaca. Súdu sa v čase rozhodnutia nepodarilo zistiť žiadne jeho príjmy. Matka bola taktiež bež príjmu, nakoľko bola študentkou strednej školy. V súčasnej dobe sa zmenili pomery otca v tom, že mu pribudli ďalšie dve vyživovacie povinnosti a jeho príjem predstavuje v priemere 61,45 Eur mesačne. Matka v súčasnej dobe je bez príjmu. Je však predpoklad, že jej bude priznaná dávka v hmotnej núdzi.

Vychádzajúc zo skutočnosti, že otcovi sa podstatne zmenili pomery v tom, že mu pribudli dve vyživovacie povinnosti, súd znížil jeho povinnosť platiť výživné na mal. J. na sumu 70 Eur mesačne počnúc odo dňa, ktorým bol podaný návrh na jeho zníženie. Nevyhovel návrhu na zníženie výživného na minimálnu sumu zodpovedajúcu 30 % životného minima, nakoľko z trestných spisov zistil, že otec v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 6T/11/2014 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy určenej rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/24/2011-50 voči mal. J.. Odsúdenie na 2 roky a 4 mesiace nepodmienečného trestu odňatia slobody za trestný čin zanedbania povinnej výživy nemôže byť povinnému rodičovi výhodou. Naopak súd v takom prípade vychádza pri určení výšky výživného z možných zárobkov. Ak bol otec mal. J. schopný platiť výživné 120 Eur bez toho, aby boli preukázané jeho príjmy v čase predchádzajúceho rozhodnutia súdu, je podľa názoru súdu schopný platiť výživné vo výške 70 Eur mesačne aj počas výkon trestu odňatia slobody, ktorá suma bola zníženia s prihliadnutím na jeho ďalšie dve vyživovacie povinnosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146, ods. 1, písm. a/ OSP a žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1,2,3 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).