

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1C/380/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615215937
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615215937.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Jana Gargulová, v právnej veci žalobcu K. G., L.V., V. V. R. U. XX, XXX XX M., E.: XX XXX XXX, zastup. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému F. A., S.. X. X. XXXX, M. R. XXX, R., v konaní o zaplatenie 576,53 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 78,62 eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 14,84 eur od 26. 8. 2012 do zaplatenia a zo sumy 63,78 eur od 26. 9. 2012 do zaplatenia, ktoré súd povoľuje žalovanému splácať v mesačných splátkach po 5 eur mesačne počnúc od mája 2016 do zaplatenia, splátky sú splatné vždy do konca kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal od žalovaného priznania peňažného plnenia vo výške 576,53 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V žalobnom návrhu uviedol, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách dňa 2.8.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie prístupu do verejnej mobilnej elektronickej siete prostredníctvom programu DATA SIM MI NEOB3 právnym predchodcom žalobcu a dňa 2.8.2012 aj jej dodatok, predmetom ktorého bol poskytnutie zľavy na koncové zariadenie SAMSUNG P5100 GALAXY TAB 2. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať program služieb DATA SIM MI NEOB3 s dobou viazanosti 24 mesiacov. Účastníkovi bola služba aktivovaná a bolo mu umožnené ju v plnom rozsahu využívať. Právny predchodca žalobcu verejné dátové služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil žalovanému faktúry:

- č. 7208263769 s dátumom splatnosti do 25.8.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 14,84 eur,

- č. 7209295333 s dátumom splatnosti do 25.9.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 63,78 eur.

Kvôli porušeniu povinností žalovaného, ktoré žalobca vidí v porušení zmluvnej povinnosti uhrádzať fakturované ceny za služby riadne a včas, fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému v zmysle bodu č. 3 Dodatku k zmluve o pripojení zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur faktúrou a to č. 7308066131 zo dňa 8.8.2013 splatnou dňa 25.8.2013.

Taktiež si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm a trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia a súdneho poplatku z návrhu.

K samotnej zmluvnej pokute sa žalobca vyjadril, že jej dojednanie nemožno považovať za neplatné z dôvodu jej neprijateľnosti, nakoľko sa jedná len o zabezpečovací inštitút, pri ktorom je presne taxatívne definované, pri porušení ktorých povinností je poskytovateľ oprávnený je vyfakturovať. Žalovaný bol zároveň pri podpise zmluvných dokumentov oboznámený s možnosťou jej uplatnenia. Dojednania o zmluvnej pokute preto žalobca považuje za určité a zrozumiteľné. Žalovaný nebol ani nútený vstúpiť do zmluvného vzťahu s poskytovateľom - právnym predchodcom žalobcu, preto je možné konštatovať, že šlo o jeho slobodné rozhodnutie. Žalobca uviedol tiež, že v prípade porušenia zmluvy nedochádza automaticky k deaktivácii SIM karty, ale iba k suspendácii klienta, počas ktorej má dlžný klient ešte možnosť svoj záväzok vyrovnať bez uplatnenia zmluvnej pokuty. Až v prípade, že klient túto možnosť nevyužije, tak dochádza k jeho odpojeniu a uplatneniu zmluvnej pokuty. Nedodržaním lehoty viazanosti sa poskytovateľovi služieb nevrátilo kalkulované plnenie v podobe marže z tržieb za poskytnuté služby, aj kvôli čomu preto považuje žalobca účtovanie zmluvnej pokuty za oprávnené.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie vo veci nedostavili, svoju neúčasť neospravedlnili, avšak keďže doručenie predvolania a uznesenia s príslušnými poučeniami mal súd preukázané, lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná, tak súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením sa so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 2.8.2012 a jej dodatkom zo dňa 2.8.2012, všetkými vyššie uvedenými faktúrami i s ostatnými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný na pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že je pravdou, že mal s predchodcom žalobcu uzatvorenú zmluvu o poskytovaní služieb a takisto, že nemá uhradené faktúry, ktoré sú v spise na č. I. 4, 5 spisu. Pokiaľ sa týka faktúry na č. I. 5 mal prerušené služby za neplatenie a aj obmedzené služby za neplatenie. Pokiaľ sa týka zmluvnej pokuty, tak túto neuznal. Taktiež uviedol, že žije z materského príspevku manželky vo výške 300 eur mesačne. Bývajú v obecnom byte, kde platí 16 eur mesačne. S družkou majú 5 maloletých detí vo veku do 8 rokov. Splátky, o ktoré súd žiadal, uviedol, že je schopný a ochotný platiť maximálne vo výške 5 eur mesačne a to od mája 2016 do budúca.

Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 2.8.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (tzv. Zmluvu o pripojení) a aj dodatok k tejto zmluve, na základe ktorých právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému elektronické dátové služby produktu DATA SIM MI NEOB3 a žalovaný sa zaviazal riadne a včas uhrádzať mesačné faktúry - ceny za poskytnuté služby. Podľa dodatku k zmluve o pripojení bola žalovanému poskytnutá zľava na koncové zariadenie SAMSUNG P5100 GALAXY TAB 2, ktoré bolo žalovanému odpredané za cenu 49 €. V dodatku bola dohodnutá doba viazanosti a tiež výška zmluvnej pokuty odkazom na tabuľku č. 1, pričom doba viazanosti bola 24 mesiacov a zmluvná pokuta 497,91 Eur.

Žalovanému boli ceny za poskytované elektronické dátové služby fakturované faktúrami vyššie citovanými v žalobnom návrhu za obdobie od 08/2012 do 09/2012 znejúce spolu na sumu 78,62 Eur. Kvôli skutočnosti, že žalovaný riadne a včas vyfakturované ceny za poskytnuté služby neuhrádzal, v dôsledku čoho bol odpojený a tým nezotrval v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu počas doby viazanosti, mu bola dňa 8.8.2013 vystavená faktúra na zmluvnú pokutu v sume 497,91 Eur, splatná dňa 25.8.2013.

Na tunajšom súde je uložená zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014, uzavretá medzi Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a postupníkom - žalobcom a protokol o odovzdaní konkrétnych pohľadávok a to aj pohľadávka voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto sporu.

Podľa § 44 ods. 1,2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou

ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

Podľa § 44 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postúpníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané..

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh žalobcu je v časti uplatnenej ceny za poskytnuté služby dátového pripojenia dôvodný.

Z vyššie uvedeného vyplynulo, že žalobca má právo na úhradu nezaplatených elektronických dátových služieb, ktoré poskytol žalovanému spolu vo výške 78,62 Eur, keďže žalovaný tieto služby preukázateľne využíval, no vyfakturovanú cenu za ne riadne a včas neuhradil. Súd preto žalobcovi tieto nároky priznal.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil žalovanému splácať dlžnú sumu v splátkach, ktoré určil vo výške 5 Eur mesačne a určil ich splatnosť a to vzhľadom na sociálne a zárobkové pomery žalovaného uvedené ním samotným vo výpovedi na pojednávaní.

Súd taktiež zaviazal žalovaného v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. zaplatiť žalobcovi aj ním uplatnený zákonný úrok z omeškania z jednotlivých priznaných vyfakturovaných súm od uplynutia ich splatnosti až do ich zaplatenia, bez zarátania časti nepriznanej zmluvnej pokuty.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh žalobcu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty nie je opodstatnený. Žalovaný sa zmluvne zaviazal riadne a včas uhrádzať ceny poskytnutých služieb. V konaní bolo preukázané, že žalovaný tieto skutočne riadne a včas neuhradza, preto právny predchodca žalobcu uplatnil voči žalovanému pohľadávku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur.

Zmluva o pripojení s jej dodatkom uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je celkom zrejme spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právo na zmluvnú pokutu odvodzuje žalobca od dodatku k zmluve o pripojení, ktorý uvádza, že porušenie zmluvných povinností zo strany účastníka - žalovaného má za následok vznik povinnosti úhrady zmluvnej pokuty podniku - žalobcovi, uvedenej v tabuľke č. 1. Z toho dodatku nie je jasne a zrozumiteľne zrejme, pre prípad porušenia ktorej zmluvnej povinnosti je žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, keďže sa v ňom iba jednoducho odkazuje na iné ustanovenia tohto dodatku a následnú deaktiváciu. Už vzhľadom k takejto formulácii má súd za to, že takto dojednaná zmluvná pokuta je uzatvorená neplatne pre jej neurčitost' a to podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň bol súd toho názoru, že žalobca dal žalovanému podpísať formulárovú zmluvu, vrátane jej dodatku, do ktorej sa údaje len vpisovali a ich obsah žalovaný nemohol nijak ovplyvniť. Mohol zmluvu iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvných pokutách. Žalovaný nemal na výber a ak chcel zmluvu uzavrieť, musel prijať podmienky právneho predchodcu žalobcu bez výhrad navyše v nečitateľnej forme, vypísané malými písmenami. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú všeobecné zmluvné podmienky, ale aj zmluva o pripojení a jej dodatok napísaný, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. Súd mal sám problém prečítať zmluvu i dodatok zmluvy o pripojení, ktorý je písaný tak malým písmom, že pri čítaní museli byť použité technické prostriedky (lupa), aby bolo možné dodatok prečítať. V ďalšom súd poukazuje na skutočnosť, že dohodnutými zmluvnými podmienkami zaväzuje zmluvná pokuta žalovaného počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, ak by žalovaný porušil zmluvné podmienky v posledný deň doby viazanosti. V tomto prípade by mal taktiež platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, že by dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb alebo by svoje povinnosti porušil až na konci dojednanej viazanosti. Súd poukazuje na to, že táto zmluvná podmienka o zmluvnej pokute vzhľadom na to, že šlo o formulárovú zmluvu, nebola zrejme individuálne dojednaná, pričom dôkazné bremeno je v tomto prípade na žalobcovi, ktorý ho v tomto smere podľa ním predložených dôkazov neuniesol. Kvôli tomu ju súd považuje za neplatnú, keďže ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Aj z tohto dôvodu preto súd žalobcovi plnenie na základe takto uplatnenej zmluvnej pokuty nepriznal.

Súd poukazuje na to, že všeobecné súdy v Slovenskej republike už v obdobných veciach rozhodovali a vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti Slovak Telekom (pred tým T Mobile), ktorá sa týka zmluvnej pokuty (rozsudok Okresného súdu Bardejov 4C/164/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012 a ďalšie týkajúce sa práve Programu FIX rozsudok Okresného súdu Galanta 23C 400/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava 24Co 181/2013, rozsudok Okresného súdu Rožňava 10C 16/2014 a totožnej zmluvnej pokuty 248,95 Eur, rozsudok Okresného súdu Piešťany 5C39/2013, Okresného súdu Košice II 36 C 183/2013).

V danej veci prichádza do úvahy aplikácia citovaného ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného od 1.3.2010. Tiež je potrebné aplikovať ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., ktoré určuje, že neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Za týchto okolností nie je možné žalobcovi priznať nárok na zaplatenie žalovanej sumy z dôvodu zmluvnej pokuty, ktorej dojednanie by malo vyplývať z príslušných ustanovení zmluvy

o pripojení a jej dodatku, pričom zmluvné dojednania zodpovedajú obsahu zmluvných dojednaní v konaniach v ktorých bolo právoplatne rozhodnuté o ich neprípustnosti.

Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty aj s jej príslušenstvom ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko žalobca mal celkom zrejme úspech v menej ako polovičnej časti vzhľadom na výšku priznanej a zamietnutej časti jeho žalobného nároku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.