

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/335/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615210134
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1615210134.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého A. X., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. bytom ako otec, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka č. 2942/60A, dieťa rodičov P. X., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom R., Q. ul. č. XXXX/XX, t. č. U., X. ul. č. XX a U. X., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom M., t. č. na neznámom mieste, na návrh pestúnov J. J. X., nar. XX.XX.XXXX a E. X., nar. XX.XX.XXXX, . obaja št. prísl. SR, obaja bytom U. - A., N. ul. č. XXX/X, na zrušenie pestúnskej starostlivosti a o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Súd zrušuje pestúnsku starostlivosť navrhovateľov J. J. X., nar. XX.XX.XXXX a J. E. X., nar. XX.XX.XXXX, o maloletého A. X., nar. XX.XX.XXXX, určenú rozsudkom tunajšieho súdu č. 8P 444/2014 - 64 zo dňa 27.01.2015.

Maloletý A. X., nar. XX.XX.XXXX, sa počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený maloletého A. zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, neploleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, ktoré výživné je povinná zasielať k rukám otca, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok tunajšieho súdu č. 8P 444/2014-64 zo dňa 27.01.2015 v časti výroku o zverení maloletého do pestúnskej starostlivosti a výživnom pre maloletého.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 21.09.2015 sa pestúni domáhali zrušenia pestúnskej starostlivosti maloletého A., konanie sa vedie pod sp. zn. 8P/335/2015. Návrhom podaným na súd dňa 06.11.2015 žiadali o vydanie predbežného opatrenia, toto bližšie nešpecifikovali.

Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 10.11.2015 sa otec domáhal zverenia maloletého Filipa do svojej starostlivosti. Podaním doručeným dňa 18.12.2015 sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd predbežne zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 8P/396/2015.

Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 21.12.2015 spojil vyššie uvedené konania na spoločné konanie, vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/335/2015.

Okresný súd Malacky uznesením č.k. 8P/335/2015-28 zo dňa 21.12.2015 nariadil, aby pestúni odovzdali maloletého A. do osobnej starostlivosti otca a zároveň zamietol návrh pestúnov na vydanie predbežného opatrenia. Predmetné uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 21.12.2015.

Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 15.03.2016 ustanovil matke maloletého dieťaťa opatrovníka Obec Zohor, na celé konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/335/2015.

Pestúni zotrvali na svojom návrhu na zrušenie pestúnskej starostlivosti.

Otec maloletého dieťaťa zotrval na svojom návrhu na zverenie maloletého A. do svojej osobnej starostlivosti a súhlasil so zrušením pestúnskej starostlivosti.

Zástupca kolízneho opatrovníka vyjadril so zrušením pestúnskej starostlivosti súhlas a odporučil zveriť maloletého A. do osobnej starostlivosti otca.

Opatrovník matky vyjadril so zrušením pestúnskej starostlivosti a so zverením maloletého A. do osobnej starostlivosti otca súhlas.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k tomu, že na pojednávaní dňa 31.03.2016 bolí prítomní pestúni, otec maloletého dieťaťa, opatrovník matky ako aj zástupca kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, ktorí sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať proti predmetnému rozhodnutiu odvolanie, súd v odôvodnení rozsudku vychádzal z citovaného ustanovenia zákona.

Podľa § 28 ods. 3, prvej vety zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony.

Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 48 ods. 3 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 52 ods.1 Zákona o rodine, pestúnska starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou pestúna,
- d) umiestnením maloletého dieťaťa do ochrannej výchovy alebo nástupom do výkonu trestu odňatia slobody,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 52 ods.1 Zákona o rodine, súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškania s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práva a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možné zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Z vykonaného dokazovania, po posúdení dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, mal súd za preukázané, že dôvody, pre ktoré bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti pominuli, nakoľko jeho otec je v súčasnej dobe schopný a ochotný osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečiť sám a riadne, preto súd návrhu pestúnov o zrušenie pestúnskej starostlivosti a návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti v celom rozsahu vyhovel, nariadenú spoločnú pestúnsku starostlivosť o maloleté dieťa zrušil a upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci tohto práva vzdali písomne do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona / Exekučný poriadok /.