

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/43/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113229493
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8113229493.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Z.. O. C., nar. XX.X.XXXX, K. Y. XXX, L., X., F., C., E., právne zastúpeného advokátom JUDr. Vlastimilom Klepáčom, Krmanova 16, Košice, proti žalovanej: G. A., nar. X.X.XXXX, U. X, E., právne zastúpenej JUDr. Jánom Čisárom, advokátom, Murgašova 3, Košice, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na odvolanie žalobcu proti uzneseniam Okresného súdu Prešov č.k. 13C/265/2013-36 zo dňa 12.5.2015 a č.k. 13C/265/2013-48 zo dňa 9.2.2016, jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 12.5.2015.

Potvrďuje uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 9.2.2016.

odôvodnenie:

Okresný súd uznesením 13C/265/2013-36 zo dňa 12.5.2015 zastavil konanie v predmetnej veci podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, keďže žalobca ani v lehote určenej súdom vo výzve zo dňa 5.12.2013 súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 1.500,- Eur nezaplatil. Zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, a to podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Proti označenému uzneseniu podal odvolanie žalobca, ktorým namietal nesprávne vyrubenie súdneho poplatku a navrhol zrušiť uznesenie odvolacím súdom a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedol, že pri mimosúdnych jednaniach účastníkov konania za účasti realitných kancelárií, pôsobiacich v mieste, kde sa nehnuteľnosť nachádza, bola z dôvodu prepadu cien nehnuteľností v poslednom období ustálená nižšia trhová cena predmetnej nehnuteľnosti ako 50.000,- eur. Preto nie je možné pri výpočte súdneho poplatku vychádzať z hodnoty 25.000,- eur. Zároveň požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 ods.1 O.s.p., a to vzhľadom na jeho osobné, majetkové a zárobkové pomery a so zreteľom na to, že v danom prípade nejde o zjavne bezúspešné domáhanie sa práva.

Okresný súd následne uznesením č.k. 13C/265/2013-48 zo dňa 9.2.2016 nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 O.s.p., pretože žalobca nepreukázal, že jeho pomery odôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov. Nepredložil tlačivo na dokumentáciu pomerov účastníka, a to ani v predĺženej lehote na základe výzvy okresného súdu.

Proti uzneseniu o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov zo dňa 9.2.2016 podal včas žalobca odvolanie, ktorým navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie a priznal mu oslobodenie od súdnych poplatkov.

Keďže zákonný sudca v predmetnej veci, v prípade uznesenia o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov, vydanému vyšším súdnym úradníkom, nemienil odvolaniu žalobcu v celom rozsahu vyhovieť podľa § 210a O.s.p., predložil vec odvolaciemu súdu na odvolacie konanie, a to vo vzťahu k uzneseniu

č.k. 13C/265/2013-36 zo dňa 12.5.2015 o zastavení predmetného konania vo veci a uneseniu č.k. 13C/265/2013-48 zo dňa 9.2.2016 o nepriznaní oslobodenia žalobcu od súdnych poplatkov.

Odvolačný súd prejednal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. napadnuté rozhodnutia súdu prvého stupňa v zmysle § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v rozsahu odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolania žalobcu v prípade oboch uznesení nie sú dôvodné.

Z predloženého spisu vyplýva, že žalobca, v predmetnom konaní právne zastúpený advokátom, spolu s predloženým kvalifikovaným návrhom na začatie konania v predmetnej právnej veci, nezaplatil súdny poplatok za návrh. Správne preto vyzval súd prvého stupňa žalobcu na splnenie tejto poplatkovej povinnosti výzvou zo dňa 5. decembra 2013 podľa § 10 ods. 1 a položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (Zákon o súdnych poplatkoch), v lehote 10 dní, vo výške 1.500,- eur, vychádzajúc z hodnoty predmetu poplatkového úkonu, ktorým je v zmysle návrhu žalobcu zo dňa 2.10.2013 spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti, ktorý žalobca navrhoval previesť do vlastníctva žalovanej pôvodne za odplatu 25.000,- eur. Žalobcu zároveň okresný súd poučil o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v súdom určenej lehote s tým, že nezaplatením súdneho poplatku v správnej výške nemôže súd vo veci konať. Po čiastočnom späťvzati návrhu žalobcom písomným podaním zo dňa 14.7.2015 vo výške 5.000,- eur, upravil súd prvého stupňa poplatkovú povinnosť žalobcovi výzvou zo dňa 11.9.2015 na sumu súdneho poplatku 1.200,- eur v zmysle úpravy petitu návrhu žalobcom v časti odplaty za prevedenie spoluvlastníckeho podielu. Pretože k zaplateniu súdneho poplatku za návrh na začatie konania žalobcom nedošlo vôbec ani na základe ďalšej výzvy súdu v určenej lehote, súd prvého stupňa vecne správne konanie vo veci v konečnom dôsledku zastavil.

Žalobca v súvislosti s odvolaním sa voči uvedenému uzneseniu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh, požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov vôbec, opäť kvalifikovaným podaním svojho právneho zástupcu zo dňa 1.6.2015, avšak bez preukázania splnenia zákonných podmienok v zmysle § 138 O.s.p..

Podľa ustanovenia § 138 ods. 1, 2 O.s.p., na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú. V návrhu musia byť pomery účastníka dokladované po a) vyplneným tlačivom, ktorého vzor uverejní ministerstvo spravodlivosti na svojom webovom sídle, alebo po b) rozhodnutím o hmotnej núdzi podľa osobitných predpisov.

Citované ustanovenie § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pripúšťa možnosť čiastočného, prípadne úplného oslobodenia od súdnych poplatkov. Predpokladom priznania oslobodenia od súdnych poplatkov je v prvom rade samotná žiadosť účastníka konania, preukázanie dôvodov, spočívajúcich v osobných, majetkových, sociálnych a finančných jeho pomeroch, odôvodňujúcich oslobodenie od súdnych poplatkov a súčasne preukázanie, že nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Teda pre úspešnú aplikáciu ustanovenia § 138 O.s.p. musia byť súčasne splnené obidve zákonné podmienky. Súdom požadovaná súčinnosť pri preukázaní opodstatnenosti žiadosti účastníka konania o oslobodenie od súdnych poplatkov z hľadiska preukázania majetkových, osobných a finančných pomerov žiadateľa, je splnenie týchto podmienok predpokladom pre rozhodnutie v zmysle zákonného ustanovenia § 138 O.s.p.. Z hľadiska úspešnosti návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov je potrebné, aby takýto návrh bol odôvodnený a s preukázanými okolnosťami, ktoré nie sú dočasnej alebo prechodnej povahy a opodstatňujú záver, že poplatník nemôže sčasti alebo celkom splniť poplatkovú povinnosť, ktorá mu vznikla v danom prípade uplatnením si svojich práv.

Odvolačný súd sa tak stotožňuje s rozhodnutím súdu prvého stupňa zo dňa 9.2.2016 v prípade žalobcu, ktorý, a to ani v odvolacom konaní nepreukázal existenciu pomerov, osvedčujúcich možnosť priznania mu individuálneho oslobodenia od súdnych poplatkov v predmetnom konaní na jeho návrh v zmysle § 138 O.s.p.. Žalobca nepodložil svoju žiadosť žiadnymi konkrétnymi dôkazmi preukazujúcimi jeho nemajetnosť, a to ani neskôr v súvislosti s podaným odvolaním. Len tvrdenie o tom, že v danom prípade nejde o zjavne bezúspešné domáhanie sa práva, samo o sebe bez preukázania majetkových, osobných

a finančných pomerov žiadateľa nepostačuje pre rozhodnutie v zmysle zákonného ustanovenia § 138 O.s.p..

Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd preto, stotožňujúc sa s rozhodnutím súdu prvého stupňa v oboch prípadoch napadnutých uznesení, tieto ako vecne správne potvrdil (§ 219 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.