

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18P/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815211285
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815211285.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ Y., nar. X.X.XXXX, 2/ Y. N. nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom T. Q. č. XXXX/XXX, H. nad U., prechodne bytom M. S. X/X, Handlová, obaja zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka Y. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. Q. č. XXXX/XXX, H. nad U., prechodne bytom M. S. X/X, Q. a otec Y. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. W. H., t.č. na neznámom mieste za účasti Okresnej prokuratúry Prievidza o nariadenie výchovného opatrenia - dohľadu takto

rozhodol:

Súd u r č u j e nad výchovou maloletého Y. N., nar. X.X.XXXX a maloletého Y. N., nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie - d o h ľ a d, na obdobie šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a obce.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podnetom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, odboru sociálnych vecí sa úrad domáhal nariadenia výchovného opatrenia, a to dohľadu nad maloletými deťmi Y. N. a Y. N..

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca maloletých detí, ktorý sa k podnetu nevyjadril, zostal v konaní nečinný a pojednávania sa nezúčastnil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých detí a listinnými dôkazmi v súdnom spise najmä: rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici č.k. 4P/111/2012 - 47, rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P/97/2014 - 29, uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/10/2015- 48, správou neziskovej organizácie Orchidea, n.o., spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 18P/18/2015, správou o prešetroaní rodinných pomerov maloletých detí Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza z 22.03.2016.

Matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že podľa nej dôvody na nariadenie dohľadu nad výchovou maloletých detí nie sú dané, poukázala o.i. aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne, ktorý jej oboch synov vrátil do osobnej starostlivosti, uviedla, že o maloletých sa riadne stará.

Kolíznym opatrovníkom maloletých detí na pojednávaní uviedol, že počas terénnej práce niekoľkokrát neohlásene prešetril pomery v rodine, situácia sa toho času zastabilizovala, manželia Z. zabezpečujú starostlivosť všetkým trom maloletým deťom, zlepšila sa situácia nielen čo do osobnej starostlivosti, ale aj v bytových podmienkach, ktoré si postupne manželia svojpomocne upravujú. V starostlivosti

im pomáha a to aj finančne matka manžela pani W., ktorá t.č. žije s nimi v spoločnej domácnosti. S poukazom na trestné stíhanie matky kolízny opatrovník zotrval na potrebe nariadenia výchovného opatrenia, ktorý dohľad bol nariadený aj v inom konaní tunajšieho súdu nad maloletým R. Z. v trvaní jedného kalendárneho roka.

Okresná prokuratúra Prievidza sa k návrhu na určenie dohľadu nad maloletými deťmi pripojila, s poukazom na to, že výchovné opatrenie je v záujme oboch detí.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, nešťátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v záujme oboch maloletých detí je určenie dohľadu nad ich výchovou v trvaní šiestich mesiacov.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, štvormo. Matka maloletých detí, kolízny opatrovník aj Okresná prokuratúra Prievidza sa práva podať odvolanie výslovne vzdali, čo potvrdili svojim podpisom do zápisnice z pojednávania dňa 01.04.2016.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.