

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 13T/9/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9522100217  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Púchovský  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2022:9522100217.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica JUDr. Roman Púchovský v trestnej veci proti obvinenému T. G., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin podplácania, podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, dňa 14. septembra 2022 takto

### rozhodol:

obžalovaný  
T. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. Č.. X, XXX XX Š.

sa uznáva za vinného, že

dňa 22. 04. 2021 v čase okolo 03:30 h, v Bratislave, na O. T. v smere na G. T.Ý., v súvislosti s vykonaním kontroly motohliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky, Odboru poriadkovej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru X. (ďalej len „hliadka PMJ“), v zložení B.. L. X. a L.. J. W., po zistení podozrenia na prechovávanie drogy u jeho osoby a po následnom obmedzení jeho osobnej slobody hliadkou PMJ pre podozrenie zo spáchania trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 Trestného zákona, najprv ponúkol ako úplatku obidvom členom hliadky finančnú hotovosť vo výške 200,- Eur so slovami, že to majú na kávu a že ho majú nechať z miesta odísť a potom, čo mu bolo členmi hliadky PMJ vysvetlené, že sa uvedeným konaním môže dopustiť trestného činu podplácania, toto nereflektoval a aj naďalej členom hliadky PMJ ponúkal finančnú hotovosť s odôvodnením, že to majú ako všimné a nie ako úplatok, a uvedenú finančnú hotovosť vo výške 200,- Eur následne aj položil do kufru služobného motorového vozidla hliadky PMJ značky V. O., EČ: X. so slovami, že si všimné majú členovia hliadky PMJ nechať a že on odchádza z miesta kontroly, teda tak konal preto, aby ho nezadržovali a nechali ho bez postihu odísť,

teda

inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo ponúkol a poskytol úplatok, a tento čin spáchal voči verejnému činiteľovi,

čím spáchal

prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 333 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ukladá obžalovanému aj trest prepadnutia vecí, a to finančných prostriedkov v sume 200 (dvesto) eur.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušujú sa výroky o trestoch z rozsudkov Okresného súdu Bratislava I č. k. 6T/48/2021 zo dňa 15. 12. 2021, právoplatný dňa 4. 2. 2022 a Okresného súdu Bratislava III č. k. 46T/10/2022 zo dňa 15. 2. 2022, právoplatný dňa 9. 5. 2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky o trestoch obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor ÚŠP GP SR podal dňa 1.7.2022 obžalobu, na obžalovaného T. G., pre prečin podplácania podľa ust. § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti obžaloby. Samosudca vykonal v uvedenej trestnej veci hlavné pojednávanie (ďalej len „HP“) dňa 14. septembra 2022. Obžalovaný T. G. sa na HP nedostavil. O termíne HP bol zákonným spôsobom a včas predvolaný, dňa 18.7.2022 prevzal obžalobu a termín HP dňa 9.8.2022. Pretože boli splnené podmienky pre vykonanie HP bez prítomnosti obžalovaného, bolo HP vykonané v zmysle ust. § 252 ods. 2 Trestného poriadku bez prítomnosti obžalovaného. Počas vykonávania dokazovania obžalovaný telefonicky samosudcovi oznámil, že na HP zaspal, preto nepríde a nech je mu rozhodnutie doručené súdom.

Výpoveď obžalovaného T. G. z prípravného konania bola na HP čítaná v zmysle ust. § 258 ods. 4 Trestného poriadku. Obžalovaný bol vypočutý ako obvinený kontradiktórnym spôsobom za prítomnosti obhajcu Y. L. I. dňa 13. januára 2022. Uviedol, že uznesenie o vznesení obvinenia je pravdivé, ľutuje celý skutok, pričom si neuvedomil dôsledky svojho správania. Niekedy na jar v nočných hodinách v roku 2021 ho zastavili policajti na O. T., pričom mal pri sebe CD nosič, kde bola droga, povedal im aby ich nechal na pokoji, pričom im ponúkal 200,- Eur. Dva krát ho upozornili, aby to nerobil, že bude zle, svoje konanie ľutuje a viac to neurobí.

Za splnenia podmienok ust. § 263 ods. 3 Trestného poriadku boli prečítané výpovede svedka B.. L. X. a L.. J. W. z prípravného konania.

Z výpovede svedka B.. L. X. vyplýva, že tento bol velený ako moto - hliadka, ako hliadka PMJ OPP KR PZ v X. do služobného obvodu OR PZ BA II spolu so svedkom L.. J. W.. Počas hliadkovej služby kontrolovali osobu menom T. G., pričom táto osoba sa snažila počas kontroly schovať obal na CD nosiči. Na tomto obale bola pripevnená skladačka. Obžalovaný im uviedol, že v skladačke má drogu v množstve 4 skladačiek. Obžalovaného obmedzili na osobnej slobode dňa 22.4.2021, v čase o 3.30 hod.. Po zadržaní obžalovaný vytiahol hotovosť vo výške 200,- Eur tak, že im peniaze vložil do kufra služobného motorového vozidla. Okomentoval to tým, že si peniaze majú nechať a že on odchádza z miesta kontroly. Následne bol poučený o tom, že sa uvedeným konaním dopúšťa trestného činu podplácania, pričom obžalovaný im opakovane tieto finančné prostriedky ponúkal. Následne bol obžalovaný eskortovaný na Obvodné oddelenie Policajného zboru B. T. - P..

Výpoveď svedka L.. J. W. - príslušníka PZ, ktorý vykonával službu spolu so svedkom B.. L. X. potvrdzovala výpoveď svedka B.. X.. Nad rámec výpovede svedka B.. X. svedok L.. W. uviedol, že obžalovaný im ponúkal 200,- Eur vo forme 4 ks 50,- Eurových bankoviek. Uvedené finančné prostriedky boli zaistené.

Zápisnica o zaistení veci zo dňa 22.4.2021 preukazuje, že obžalovanému T. G. boli zaistené 4 ks bankoviek v nominálnej hodnote 50,- Eur.

V ďalšom sa samosudca oboznámil s čítaním z obsahu vyšetrovacieho spisu v súvislosti s drogovou trestnou činnosťou. Ďalej bol oboznámený podstatný obsah spisu Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 6T/48/2021 a Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/10/2022, a úradný záznam príslušníkov PZ svedkov B.. L. X. a L.. J. W. č. XXXXXX zo dňa 22.4.2021.

Po takto vykonanom dokazovaní na HP samosudca hodnotil dôkazy zákonným spôsobom, podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, OČTK alebo niektorá zo strán (§ 2 ods. 12 Trestného poriadku). Skutkový dej je jednoznačne preukázaný výpoveďou tak obžalovaného T. G., ako aj svedkov B.. L. X. a L.. J. W. - príslušníkov PZ. Obžalovaný sa ku skutku priznal, svoje konanie oľutoval, dobrovoľne vydal jednak drogu, ale aj finančné prostriedky, ktoré poskytol ako úplatok. Riešenie podozrenia pre spáchanie trestnej činnosti príslušníkmi PZ je potrebné považovať v zmysle ust. § 131 ods. 1 Trestného zákona ako vecou všeobecného záujmu, nakoľko presahuje rámec individuálnych práv a záujmov jednotlivca, ktorý je dôležitý z hľadiska záujmov spoločnosti. Podľa ust. § 131 ods. 3 Trestného zákona sa úplatkom rozumie vec alebo iné plnenie majetkovej, či nemajetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok. Poskytnutá suma 200,- Eur obžalovaným za to, aby nebola jeho drogová trestná činnosť riešená, je teda úplatkom v zmysle ust. § 131 ods. 3 Trestného zákona. Svedkovia L.. J. W. a B.. L. X. - príslušníci policajného zboru, vykonávajúci službu, ako hliadka PMJ sú verejnými činiteľmi v zmysle ust. § 128 ods. 1 Trestného zákona.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný príslušníkom PZ v súvislosti s obstaraním veci všeobecného záujmu priamo ponúkol a poskytol úplatok, a tento čin spáchal voči verejnému činiteľovi. Jeho konanie napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podplácania, podľa ust. § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Obžalovaný T. G. bol doposiaľ priestupkovo riešený od 19.7.2020 - 14.1.2022 4-krát a to blokovými pokutami 20,- Eur, resp. napomenutím. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný má 11 záznamov od roku 2010 až do 15.2.2022, pričom bol 5-krát trestaný pre krádeže, 1-krát pre zanedbanie povinnej výživy, 1-krát pre nebezpečné vyhrážanie a 3-krát pre drogovú trestnú činnosť. Posledné 2 odsúdenia boli práve s drogovou trestnou činnosťou.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu samosudca postupoval podľa ust. § 34 Tr. zákona. Úlohou trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu tým, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov. Trest je zároveň vyjadrením morálneho odsúdenia páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmeru trestu samosudca prihliadol na osobu obžalovaného, možnosti jeho nápravy, pohnútku, zavinenie, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, a jeho pomery. Pohnútkou obžalovaného bola snaha za finančný obnos 200,- Eur zbaviť sa trestnej zodpovednosti za drogový delikt. Obžalovanému priťažovalo, že spáchal viac trestných činov a v minulosti bol už súdom odsúdený. Poľahčovalo mu, že sa k trestnej činnosti priznal a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Pri existencii rovnakého množstva poľahčujúcich a priťažujúcich okolností samosudca mohol ukladať trest v trestnej sadzbe podľa ust. § 333 ods. 2 Tr. zákona v rozpätí od 2 do 5 rokov. Obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle ust. § 15 písm. a) Tr. zákona. Pri ukladaní trestu je potrebné uviesť, že obžalovaný trestný čin spáchal skôr než bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, preto obžalovanému ukladal súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona. Zároveň došlo aj k zrušeniu výrokov o trestoch, ktoré boli obžalovanému uložené skoršími rozsudkami a to rozsudkom OS BA I sp. zn. 6T/48/2021 zo dňa 15.12.2021, kedy bol obžalovanému uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom a rozsudkom OS BA III. sp. zn. 46T/10/2022 zo dňa 15.2.2022, kedy bolo u obžalovaného rozhodnuté o upustení od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie, a to rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 3T/28/2019 zo dňa 16.11.2020.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol potom obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, teda na samej spodnej hranici zákonnom ustanovenej trestnej sadzby. Pretože

obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, bol na tento výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň bol obžalovanému uložený aj trest prepadnutia vecí a to finančných prostriedkov v sume 200,- Eur, pretože boli použité na spáchanie trestného činu.

inému v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo ponúkol a poskytol úplatok, a tento čin spáchal voči verejnemu činiteľovi,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky.