

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 11Em/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922200310  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922200310.3

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci oprávneného: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, XXX XX S. T., okr. N., zast.: JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., M.R. Štefánika 1822, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36832103, proti povinnej: Y. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. S. XXX, okr. N. v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: T. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. S. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 7CoP/68/2021-85 zo dňa 07.12.2021 (právoplatným a vykonateľným dňa 19.01.2022) zmenil uznesenie Okresného súdu Ružomberok č.k. 11P/124/2021-53 zo dňa 21.10.2021 (uvedeným uznesením bol zamietnutý návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia) tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. T. F. dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca. Zároveň uložil matke povinnosť prispievať na výživu mal. T. F. výživným vo výške 30,- eur mesačne počnúc doručením uznesenia, vždy do každého 20. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca.

2. Dňa 17.02.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh oprávneného - otca maloletého dieťaťa na výkon rozhodnutia - uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/68/2021-85 zo dňa 07.12.2021, nakoľko povinná - matka maloletého T. F. nerešpektuje predmetné súdne rozhodnutie, ani ich mimosúdne dohody a odmieta otcovi odovzdať dieťa do starostlivosti, a to hrubým spôsobom. Oprávnený žiadal, aby súd zabezpečil výkon rozhodnutia v časti o odovzdaní dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti, vykonaním potrebných úkonov uvedených v zákone.

3. Súd v danej veci požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej lej „ÚPSVaR“) o zaslanie správy z prešetrenia pomerov, či a ako prebieha stretávanie otca, prípadne matky s maloletým.

4. Podaním doručeným súdu dňa 06.07.2022 ÚPSVaR súdu zaslal správu, v ktorej uviedol, že mal. T. F. je od 21.01.2022 nepretržite v starostlivosti matky Y. H.. Od uvedeného termínu nemal otec so synom kontakt (okrem krátkych stretnutí na lekárskom vyšetrení) viac ako 5 mesiacov. V zmysle odporúčania odd. SPODaSK rodičia spolupracujú s Centrom pre deti a rodiny Tenenet. Cieľom spolupráce je zlepšiť komunikáciu rodičov v prospech optimálneho vývinu dieťaťa, podporiť rodičov v riešení rodičovského konfliktu. V zmysle záverov inforatívneho stretnutia rodičov na Okresnom súde Ružomberok zo dňa 25.05.2022 v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia, boli v zmysle odporúčania okresného súdu rodičom pracovníčkou CDR Tenenet ponúknuté 3 termíny spoločných stretnutí, kde by za jej prítomnosti prebehlo stretnutie otca so synom. Tieto termíny boli zrušené z dôvodu, že nevyhovovali rodičom (matka

zrušila 2 termíny, otec 1 termín). Do dnešného dňa sa nepodarilo zrealizovať spoločné stretnutie rodičov a dieťaťa za prítomnosti pracovníčky CDR Tenenet, za účelom obnovenia kontaktu otca so synom.

5. Dňa 07.07.2022 bola na žiadosť súdu, či sa realizuje poradenstvo, resp. stretnutie, doručená správa z Tenenet, z ktorej vyplynulo, že najväčšie zhoršenie vzájomného vzťahu a komunikácie medzi rodičmi maloletého nastalo po podaní oznámenia na otca, na základe podozrenia matky zo sexuálneho obťažovania syna T.. Správanie syna sa výrazne zmenilo, na čo má každý z rodičov svoje vysvetlenie, zdôvodnenie. Aj keď tvrdia, že im ide o dobro syna, nedokážu spoločne komunikovať, hľadať riešenia.

6. Podľa § 370 ods.1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

7. Podľa § 390 písm. b) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

8. Exekučným titulom v danej veci bolo uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/68/2021-85 zo dňa 07.12.2021, ktorým bolo uznesenie Okresného súdu Ružomberok č.k. 11P/124/2021-53 zo dňa 21.10.2021 (uvedeným uznesením bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia) zmenené tak, že súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého T. F., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca. Odvolací súd zároveň uložil matke prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30,- eur mesačne k rukám otca, počnúc doručením uznesenia, vždy do 20. dňa tohto-ktorého mesiaca.

9. Súd z vlastnej úradnej činnosti zistil, že predmetné uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/68/2021-85 zo dňa 07.12.2021 bolo zrušené, a to uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/5/2022-33 zo dňa 02.06.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/37/2022-127 zo dňa 30.08.2022, ktorý uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 9P/5/2022-33 zo dňa 02.06.2022 potvrdil. Z uvedeného vyplýva, že exekučný titul, t.j. uznesenie, na základe ktorého sa oprávnený domáhal výkonu rozhodnutia, bol zrušený. Súd zrušil uvedené rozhodnutie, nakoľko dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené odpadli. Súd na doplnenie v tejto súvislosti uvádza, že na tunajšom súde prebieha konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. pod sp. zn. 11P/144/2021, v ktorom konaní prebieha znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvia poradenská psychológia ohľadne vhodnosti výchovného prostredia u toho-ktorého rodiča a k rozsahu stretávania s rodičom, ktorému nebude dieťa zverené.

10. S poukazom na skutočnosť, že exekučný titul, na podklade ktorého sa oprávnený domáhal výkonu rozhodnutia bol zrušený, súd konanie v zmysle § 390 písm. b) CMP v celom rozsahu zastavil.

11. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok, písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať. (§ 386 ods. 1 CMP).