

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/291/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314208761
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4314208761.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s. r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, Praha 1, Česká republika, IČO: 26429705, zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36864421, za ktorú koná doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti odporkyni: Q. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. Y. XXX/X U., o zaplatenie zmenkovej sumy 1010,72 eura s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 08. decembra 2014 č.k. 12C/50/2014-22 a o čiastočnom späťvzátí návrhu navrhovateľom, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd odvolanie odporkyne o d m i e t a.

II. Odvolací súd späťvzatie návrhu na začatie konania navrhovateľom v časti zmenkového úroku 0,19% denne, n e p r i p ú š ť a .

III. Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 1.010,72 eura, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.131,01 eur od 3.5.2011 do 14.3.2012 v celkovej sume 874,14 eura, zo sumy 1,040,72 eura od 15.3.2012 do 20.5.2012 v celkovej sume 174,32 eura, zo sumy 1.010,72 eura od 21.5.2012 do zaplatenia, ročný úrok vo výške 6 % zo sumy 1.131,01 eur od 15.6.2011 do 14.3.2012 v celkovej sume 49,86 eura, zo sumy 1,040,72 eura od 15.3.2012 do 20.5.2012 v celkovej sume 11,46 eura, zo sumy 1.010,72 eura od 21.5.2012 do zaplatenia a zmenkovú odmenu v sume 3,68 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 60,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 166,68 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Po právnej stránke odôvodnil napadnutý rozsudok ustanoveniami čl. I. § 5 ods. 1, ods. 2, jos. 3, § 9 ods. 1, § 77 ods. 1, 2, § 10, § 11 ods. 1, § 12 ods. 1, § 13 ods. 1 § 14 ods. 1, § 15 ods. 1, § 16 ods. 1 § 17, § 5 ods. 1, 2, 3, § 48 ods. 1 bod 2 zákona č. 191/1950 Zb. zákona zmenkového a šekového v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zmenkový a šekový zákon“) Dôvodil tým, že z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že predložená zmenka má všetky formálne i materiálne náležitosti, ktoré zmenkový a šekový zákon vyžaduje a je teda zmenkou platnou. Navrhovateľ žiada to, čo mu titulom postihového práva patrí, toto právo bolo uplatnené riadne a včas, jednotlivé nároky sú uplatnené v správnej výške. Odporkyňa sa k veci nevyjadřila, neuplatnila žiadne námietky. O náhrade trov konania rozhodol podľa čl. 16 Nariadenia č. 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 60,50 eura z titulu zaplateného súdneho poplatku a v sume 166,68 eura z titulu trov právneho zastúpenia.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadla v zákonnej lehote odvolaním odporkyňa, v ktorom neuviedla žiadne dôvody v zmysle ustanovenia § 205 Občianskeho súdneho poriadku (zákon číslo 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len „OSP“). Dôvodila iba tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla

mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci, bez konkretizácie týchto dôvodov.

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 30. 01. 2015 vyzval odporkyňa na doplnenie odvolania a uvedenie dôvodov, pre ktoré nesúhlasí s napadnutým rozsudkom, ako aj dôvodov odvolania a návrhu odvolaciemu súdu. Odporkyňa prevzala uznesenie dňa 04. 02. 2015, avšak v súdom určenej 15 dňovej lehote svoje odvolanie nedoplnila.

Odvolací súd prv, než by o odvolaní vecne rozhodol, zaoberal sa okrem iného aj tým, či odvolanie odporcu obsahovalo všetky zákonné náležitosti.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a 211 ods. 1.

Z obsahu spisu vyplýva, že odporkyňa podala proti rozsudku súdu prvého stupňa v zákonnej lehote odvolanie bez konkretizácie odvolacích dôvodov. Na výzvu súdu zo dňa 30. 01. 2015, doručení dňa 04. 02. 2015, na odstránenie väd odvolania, odporkyňa nereagovala, pričom bola poučená o náležitostiach odvolania a následkoch neodstránenia uvedených väd. Napriek tomu, že odporkyňa bola súdom poučená o spôsobe, akým má doplniť odvolanie tak, aby spĺňalo zákonné náležitosti, do konca 15 dňovej lehoty stanovenej súdom a ani do dňa rozhodnutia odvolacieho súdu, odvolanie v týchto intenciách nedoplnila.

Odvolací súd, rozhodujúc vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP, dospel k záveru, že odvolanie odporkyne nemá všetky zákonom požadované náležitosti, a tak odvolací súd nemohol v odvolacom konaní riadne konať a o odvolaní meritórne rozhodnúť. Odvolanie odporcu preto v zmysle § 218 ods. 1 písm. d) OSP odmietol.

Navrhovateľ, prípisom doručeným súdu prvého stupňa dňa 22.12.2015, návrh na začatie konania, v časti týkajúcej sa uplatnenia zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne, vzal späť a to vo výške 0,19% denne.

Odporkyňa na výzvu súdu, aby sa k čiastočnému späťvzatiu vyjadrila, nereagovala.

Podľa § 208 Občianskeho súdneho poriadku (zákon číslo 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len „OSP“), ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa § 222 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (zákon číslo 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len „OSP“), odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí vziať návrhu na začatie konania späť, alebo schváli zmier.

V zmysle ustanovenia § 208 OSP k späťvzatiu návrhu na začatie konania môže dôjsť nielen počas konania na súde prvého stupňa, ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvého stupňa, najneskôr však do momentu, kým jeho rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť. Späťvzatiu návrhu môže zabrániť odporca, ktorého je súd povinný vyzvať, aby sa vyjadril, či so späťvzatím návrhu súhlasí, alebo nie. Ak žalovaný nesúhlasí so späťvzatím návrhu, nemusí uviesť žiaden dôvod, stačí, ak iba vysloví svoj nesúhlas. V takom prípade musí odvolací súd pokračovať v konaní. Návrh je možné vziať späť aj len v určitej časti. V takom prípade súd so súhlasom odporcu zastaví konanie iba sčasti.

V danej veci zoberal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania čiastočne späť a to v časti zmenkového úroku vo výške 19% denne, odporkyňa s k tomuto čiastočnému späťvzatiu, napriek prevzatiu výzvy súdu, nevyjadrila. Z tohto dôvodu, keďže odvolací súd nemal splnené podmienky, uvedené v ustanovení § 208 OSP, späťvzatie návrhu v navrhovateľom požadovanej časti, nepripustil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 OSP a úspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si žiadne neuplatnil.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov v senáte 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.