

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 6C/171/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715204761  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715204761.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudcom JUDr. Ladislavom Vašutom v právnej veci navrhovateľa: WM Consulting & Communication, s.r.o. so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, IČO: 34 127 798, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany proti odporcovi: K.. E. R., W.. XX. X. XXXX, F. E.. L. XXX/XXX, F., v konaní o zaplatenie 7.924,38 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 3.481,82 Eur, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.116,76 Eur od 26.9.2014 do zaplatenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 79,17 Eur od 11.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 79,17 Eur od 11.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 79,17 Eur od 11.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 79,17 Eur od 11.1.2015 do zaplatenia, zo sumy 79,17 Eur od 11.2.2015 do zaplatenia, zo sumy 79,17 Eur od 11.3.2015 do zaplatenia, zo sumy 79,17 Eur od 11.4.2015 do zaplatenia, zo sumy 79,17 Eur od 11.5.2015 do zaplatenia, zo sumy 79,17 Eur od 11.6.2015 do zaplatenia, zo sumy 79,17 Eur od 11.7.2015 do zaplatenia, zo sumy 79,17 Eur od 11.8.2015 do 31.8.2015, zo sumy 59,17 Eur od 1.9.2015 do zaplatenia, zo sumy 79,17 Eur od 11.9.2015 do 22.9.2015, zo sumy 59,17 Eur od 23.9.2015 do zaplatenia, zo sumy 79,17 Eur od 11.10.2015 do 25.10.2015, zo sumy 59,17 Eur od 26.10 do zaplatenia, zo sumy 79,17 Eur od 11.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 79,17 Eur od 11.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 79,17 Eur od 11.1.2016 do zaplatenia, zo sumy 79,17 Eur od 11.2.2016 do zaplatenia, zo sumy 79,17 od 11.3.2016 do zaplatenia, v mesačných splátkach po 200 Eur, ktoré bude poukazovať navrhovateľovi do posledného dňa toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok, pričom prvá splátka sa stane zročná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku.

Konanie v časti o zaplatenie 60 Eur a v časti príslušenstva nad 14,95 % - tný ročný úrok zo sumy 5.235,64 Eur od 26.9. 2014 do 31.8.2015, 8 % tný ročný úrok z omeškania zo sumy 5.235,64 od 26.9.2014 do 31.8.2015, 14,95 % ročný úrok zo sumy 5.215,64 Eur od 1.9.2015 do 22.09.2015, 8 % tný ročný úrok z omeškania zo sumy 5.215,64 Eur od 1.9.2015 do 22.9.2015, 14,95 % ročný úrok zo sumy 5.195,64 Eur od 23.09.2015 do 25.10.2015, 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 5.195,64 Eur od 26.10.2015 do 25.10.2015, 14,95 % ročný úrok zo sumy 5.175,64 Eur od 26.10.2015 do zaplatenia a 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 5.175,65 Eur od 26.10.2015 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Vo zvyšku návrh z a m i e t a .

U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v čl. I Základné Podmienky Zmluvy o splátkovom úvere č. 0363816885 zo dňa 9.9.2008 v znení: „Poplatok za správu Úveru 60 Sk/ 1,99 EUR/mesačne“ je n e p r i j a t e ľ n á .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ požiadal súd, aby zaviazal odporkyňa zaplatiť mu sumu 7.924,38 Eur spolu so 14,95 % ročným úrokom zo sumy 5.235,64 Eur od 26.9.2014 do zaplataenia a úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 5.235,64 Eur od 26.9.2014 do zaplataenia. Uviedol, že právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava poskytla odporkyňi na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 0363816885 úver vo výške 4.779,92 Eur s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 14,95% ročne, ktorý sa odporkyňa zaviazala uhradiť formou pravidelných mesačných splátok vo výške 79,17 Eur s dátumom splatnosti celého úveru dňa 10.8.2018. Keďže odporkyňa svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky istiny a úrokov úveru neplnila riadne a včas v lehotách splatnosti mesačných splátok úveru, nastal prípad porušenia podmienok úverovej zmluvy podľa ustanovenia článku 7.6, bod 7.6.1. písmeno a) Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy. Právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 10.9.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru v súlade s uvedeným ustanovením Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy, čím sa pohľadávka z úverovej zmluvy v celkovej výške 7.924,38 Eur, pozostávajúca z istiny nesplatennej časti úveru v sume 5.235,64 eur a príslušenstva vo výške 2.688,74 Eur stala splatnou v celom rozsahu.

Dňa 29.6.2015 súd vydal Platobný rozkaz č.k. 6C 171/2015-33, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Proti citovanému platobnému rozkazu podala v zákonnej lehote odporkyňa odpor, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s výškou dlžnej sumy a rovnako aj s príslušenstvom. Zároveň vzniesla námietku premlčania, nakoľko z návrhu nie je zrejmé, s akými splátkami je odporkyňa v omeškani. V zmysle § 174 ods.2 O.s.p. sa podaním odporu platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Písomným podaním zo dňa 15.12.2015 navrhovateľ vzal návrh späť v časti zaplataenia sumy 60 Eur, a to z dôvodu, že odporkyňa dňa 1.9.2015, 23.9.2015, dňa 26.10.2015 realizovala 3 úhrady po 20 Eur a ďalej žiadal, aby v tejto časti konanie zastavil a zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 7.864,38 Eur a 14,95 % - tný ročný úrok zo sumy 5.235,64 Eur od 26.9. 2014 do 31.8.2015, 8 % tný ročný úrok z omeškania zo sumy 5.235,64 od 26.9.2014 do 31.8.2015, 14,95 % ročný úrok zo sumy 5.215,64 Eur od 1.9.2015 do 22.09.2015, 8 % tný ročný úrok z omeškania zo sumy 5.215,64 Eur od 1.9.2015 do 22.9.2015, 14,95 % ročný úrok zo sumy 5.195,64 Eur od 23.09.2015 do 25.10.2015, 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 5.195,64 Eur od 26.10.2015 do 25.10.2015, 14,95 % ročný úrok zo sumy 5.175,64 Eur od 26.10.2015 do zaplataenia a 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 5.175,65 Eur od 26.10.2015 do zaplataenia.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa a odporkyne, oboznámením sa so zmluvou o splátkovom úvere č. 0363816885 zo dňa 9.9.2008, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 10.9.2014, doručenkami a podacím lístkom, výzvou zo dňa 15.8.2014 a zo dňa 11.3.2015 , oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 7.10.2014, so Všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa, výpisom z úverového účtu a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa - Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava, uzatvoril s odporkyňou dňa 9.9.2008 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0363816885 (ďalej len zmluva o úvere), predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru odporkyňi vo výške 4.779,92 eur (144.000,- Sk). Úroková sadzba bola fixná vo výške 14,95 % ročne. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť spracovateľský poplatok 122,78 € pri uzatvorení zmluvy a následne splácať úver 119 splátkami po 79,17 € (2385,- Sk) mesačne vždy k 10.dňu kalendárneho mesiaca. Prvá splátka bola splatná dňa 10.10.2008 a posledná 10.8.2018. RPMN bola stanovená vo výške 17,87 %.

Právny predchodca navrhovateľa v písomnom oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti vyzval odporkyňu na okamžitú úhradu dlžnej sumy 7879,36 eur v lehote 15 dní od prevzatia tohto oznámenia. Uvedené oznámenie bolo odporkyňi doručené dňa 24.9.2014, pričom svoj záväzok v poskytnutej lehote nezaplatila.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa - Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom zo dňa 25.9.2014.2013 bola pohľadávka voči odporkyňi postúpená na navrhovateľa, o čom bola odporkyňa informovaná listom zo dňa 7.10.2014, ktorý prevzala dňa 7.11.2014.

Z predloženého vyčíslenia pohľadávky (č.l. 49 spisu) navrhovateľa vyplýva, že suma poskytnutého úveru bola 4.779,92 Eur, odporkyňa uhradila odo dňa splatnosti prvej splátky, t.j. od 10.10.2008 do 25.09.2014 sumu 2.256,85 Eur, pričom jednotlivé splátky boli započítané na istinu vo výške 563,88 Eur, úroky vo výške 1519,70 Eur, poplatky vo výške 104,61 Eur a úroky z omeškania vo výške 68,66 Eur. Po postúpení pohľadávky odporkyňa realizovala úhradu vo výške 3 x 20,- Eur, a to dňa 1.9.2015, 23.9.2015 a 26.10.2015. Istina 5.175,64 Eur pozostáva z nezaplatennej istiny úveru vo výške 4.156,04 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom 4.779,92 Eur a sumou 623,88 Eur - úhrady realizované odporkyňou, ktoré navrhovateľ započítal na istinu. Zvyšnú časť úhrad vo výške 1.692,97 Eur započítal na príslušenstvo, ďalej z nezaplatených úrokov 878 Eur a nezaplatených poplatkov vo výške 141,60 Eur. Príslušenstvo vyčíslené ku dňu 25.9.2014 pozostávalo z úrokov vo výške 2.247,39 Eur vyčíslených z istiny 5.235,64 Eur za obdobie od 12.11.2011 do 25.10.2014 a úrokov z omeškania vo výške 421,35 Eur vyčíslených z istiny 5.235,64 Eur za obdobie od 23.09.2013 do 25.09.2014.

Z výpisu z účtu odporkyne, ktoré predložil navrhovateľ, vyplýva, že odporkyňa uhradila za obdobie od 26.10.2012 do 26.10.2015 celkom sumu 160 Eur a to splátkami po 20 Eur dňa 26.10.2012, dňa 6.11.2012, dňa 20.12.2012, dňa 28.3.2013, dňa 29.4.-2013, dňa 1.9.2015, dňa 23.9.2015 a dňa 26.10.2015.

Odporkyňa na pojednávaní potvrdila, že s právnym predchodcom navrhovateľa uzavrela zmluvu o splátkovom úvere a tiež, že mu dlží neuhradenú istinu. Žiadala, aby jej súd povolil splácať dlh v 200,- Eur mesačných splátkach.

Navrhovateľ s navrhovanými splátkami súhlasil.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p. Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110 ). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 111 Občianskeho zákonníka zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa čl. I bod 7 Zmluvy o úvere ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia, napr. v prípade nesplácania pohľadávky riadne a včas, je Banka oprávnená postupovať v súlade s Úverovými podmienkami, VOP a všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä je oprávnená požadovať zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, postúpiť pohľadávku, uplatniť si svoje práva na Rozhodcovskom súde, na všeobecnom súde, vymáhať pohľadávku formou exekučného konania, poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií.

Podľa bodu 7.6.1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa Banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie Pohľadávky zo zmluvy o úvere a Klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú Banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že na základe zmluvy o splátkovom úvere právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni na jej požiadanie peňažné prostriedky vo výške 4.779,92 Eur a odporkyňa sa zaviazala v súlade so zmluvou poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 119 pravidelných mesačných splátkach po 79,17 €, spolu sa zaviazala vrátiť navrhovateľovi 9.421,23 €. Zmluva spĺňa náležitosti zmluvy o úvere definované v § 497 Obch. zák. a záväzkový vzťah medzi účastníkmi je teda vzťahom zo zmluvy o úvere podľa § 497 a nasledujúcich Obch. zák., ktorý predstavuje tzv. absolútny obchod. Napriek uvedenému je nutné vec posúdiť i podľa ustanovení spotrebiteľského práva, keďže je nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy vystupoval v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňa v čase uzavretia zmluvy nekonala v súvislosti s výkonom svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, zmluvu podpísala ako fyzická osoba za účelom priamej osobnej spotreby pre seba, resp. pre príslušníkov svojej domácnosti. Jedná sa teda o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, a zároveň o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

S ohľadom na vznesenú námietku premlčania sa súd v prvom rade musel vysporiadať s otázkou, či návrhom uplatnený nárok nie je premlčaný či už celkom alebo v určitej jeho časti.

Predmetom tohto konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. S ohľadom na charakter zmluvného vzťahu, v ktorom vystupuje ako dlžník spotrebiteľ, pokiaľ ide o otázku premlčania peňažných nárokov voči spotrebiteľovi, je potrebné podľa názoru súdu a ustálenej judikatúry aplikovať ustanovenia

Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), s poukazom na to, že na všetky spotrebiteľské záväzky, a teda aj na spotrebiteľské záväzky, ktoré sú svojou povahou tzv. absolútnym obchodom sa má prednostne použiť právny režim Občianskeho zákonníka, a nie zákonníka Obchodného, ak je pre spotrebiteľa výhodnejšia (§ 54 ods. 1 OZ). Nepochybne pre odporkyňu je právna úprava premlčania v Občianskom zákonníku s trojročnou premlčacou lehotou výhodnejšia ako úprava v Obchodnom zákonníku so štvorročnou premlčacou lehotou.

K záveru o trojročnej premlčacej lehote aj pri absolútnom obchode, ak ide o spotrebiteľskú zmluvu a ak je to v záujme spotrebiteľa, súd dospel aj v rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 11C 231/2011 zo dňa 9.5.2012 spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 13Co 100/2012 zo dňa 28.2.2013, ale možno poukázať aj na rozsudok Okresného súdu Svidník č.k. 7C 134/2011-76 zo dňa 3.11.2011 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove 6Co 27/2012-106 zo dňa 30.10.2012.

Vzhľadom na uvedené súd aplikoval na daný právny vzťah premlčaciu dobu stanovenú v § 101 Občianskeho zákonníka.

Všeobecná premlčacia doba je podľa § 101 OZ trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Ako už bolo uvedené, odporkyňa bol poskytnutý úver formou splátok, ktorých splatnosť bola dohodnutá v rozmedzí 10.10.2008 (prvá splátka) až 10.8.2018 (posledná splátka). Od splatnosti každej jednotlivkej splátky plynula veriteľovi ohľadne nej samostatne premlčacia doba. Keďže navrhovateľ podal návrh na tunajší súd až dňa 11.5.2015, sú ku dňu podania návrhu premlčané všetky splátky splatné do 9.5.2012. Nepremličaných je teda 46 splátok počnúc splátkou splatnou dňa 10.5.2012 až poslednou splátkou splatnou dňa 10. 3.2016. Nakoľko výška každej zo splátok bola dohodnutá vo výške 79,17 Eur ( 2385,- SK), súd majúc preukázanú aktívnu vecnú legitimitáciu navrhovateľa v dôsledku postúpenia žalovanej sumy pôvodným veriteľom navrhovateľovi zmluvou o postúpení pohľadávok, o čom informoval odporkyňu ešte pôvodný veriteľ, zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi titulom nesplatennej časti úveru s príslušenstvom vo výške 3. 481,82 Eur. Priznaná suma predstavuje 46 neuhradených splátok po 79,17 Eur (teda splátok zročných v čase vyhlásenia) po odpočítaní odporkyňou vykonaných úhrad za predmetné obdobie, t.j. od 11.5.2012 do 29.4.2013 vo výške 100 Eur a za obdobie od 1.9.2015 do 26.2015 vo výške 60 Eur, v ktorej časti vzal navrhovateľ návrh späť, a preto súd konanie v uvedenej časti spolu s príslušenstvom v zmysle § 96 ods.1 O.s.p. zastavil. Nepremličanú časť istiny uznala aj samotná navrhovateľka v priebehu konania.

Vzhľadom na výšku súdom priznanej sumy a finančnú situáciu odporkyne, súd zaviazal odporkyňu, na zaplatenie dlžnej sumy v splátkach po 200,- Eur, s čím vyslovil súhlas aj navrhovateľ.

Pokiaľ navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že námietka premlčania vznesená odporkyňou nie je dôvodná, keďže k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo dňa 9.9.2014, teda premlčacia doba začala plynúť až od 10.9.2014, súd sa s týmto názorom nestotožnil.

V konaní bolo preukázané, že odporkyňa uvedený úver nesplácala riadne a včas. Právny predchodca navrhovateľa preto pristúpil k zosplateniu úveru v poukazom na ustanovenia zmluvy, resp. všeobecné obchodné podmienky.

Súd však dospel k záveru, že k riadnemu zosplateniu úveru ku dňu rozhodovania nedošlo. Možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru bola dohodnutá v bode 7 zmluvy o splátkovom úvere, avšak ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. umožňuje navrhovateľovi, pokiaľ vystupuje v pozícii dodávateľa v spotrebiteľskom vzťahu, zosplatiť úver až po tom, ako bol odporca upozornený na túto možnosť v lehote 15 dní pred zosplatením úveru a zároveň potom ako sa dostal do omeškania viac ako 3 mesiace.

Navrhovateľ v konaní síce preukázal, že jeho právny predchodca oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zaslal odporkyňi najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, no nepreukázal, že súčasne upozornil odporkyňu v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Podľa súdu nestačí ak navrhovateľ priamo pri uzatváraní zmluvy upozorní odporkyňu na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru tým, že do zmluvy zahrnie zmluvné dojednanie oprávňujúce ho vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Inak by bolo nadbytočná tá časť ust. § 53 ods. 9 Obč.zák., ktorá prikazuje dodávateľovi upozorniť spotrebiteľa na možnosť uplatnenia tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní, pretože odporca by bol upozornený prakticky vždy.

Z uvedeného dôvodu len jednoduché vyhlásenie, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 7.6.1 písm. a) VOP na základe čoho právny predchodca navrhovateľa dňa 9.9.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, nestačí. Vzhľadom k tomu, že podľa názoru súdu uvedené vyhlásenie o zosplatnení úveru nenadobudlo účinnosť, keďže tu absentuje vyššie uvedené upozornenie na možnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, nie je navrhovateľ oprávnený žiadať od odporkyne zaplatenie celej nesplatennej pohľadávky.

Ostatné nároky navrhovateľovi súd vzhľadom na vznesenú námietku premlčania nepriznal. Navrhovateľ pri vyčíslení svojej pohľadávky postupoval nesprávne, nakoľko vychádzal z predpokladu, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru bolo platné, no v konaní bolo ustálené, že platné nebolo. Vzhľadom na uvedené, súd vyčíslené nároky - splátky, úroky a poplatky navrhovateľovi nepriznal a úroky z omeškania priznal len v tom rozsahu, v akom by na ne boli započítané splátky odporkyne, splatné ku dňu vyhláseniu rozhodnutia.

V čl. I zmluvy o úvere je medzi základnými podmienkami uvedený i poplatok za správu úveru, ktorý mala odporkyňa platiť vo výške 1,99 eur mesačne. V danom prípade má súd za to, že sa jedná o neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 OZ, a ktorá je z tohto dôvodu v zmysle § 53 ods. 5 OZ neplatná. Súd k takémuto záveru dospel na základe toho, že pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované a vykonávané vo vlastnom záujme dodávateľa. To platí aj pri poplatku za vedenie (správu) úverového účtu, keď vedenie (správa) úverového účtu nepredstavuje samostatnú odplacnú službu banky klientovi, práve naopak slúži výhradne záujmom banky. Pri splácaní úveru banke slúži úverový účet v prvom rade účtovným, resp. zúčtovacím účelom banky, ktorá prostredníctvom svojho vnútorného vedenia účtov vo vlastnom záujme sleduje stav plnenia úverového vzťahu dlžníkom. Naproti tomu spotrebiteľ, ktorý si pravidelne plní svoju povinnosť splácať úver - dlh, nie je na vedenie osobitného účtu bankou, s cieľom mať o splácaní úveru prehľad, odkázaný /viď/ napr. rozhodnutie Vrchného Krajského súdu Karlsruhe z 3. mája 2011 - 17U 192/10/. Vzhľadom na uvedené potom súd v súlade s § 153 ods. 3, 4 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, že dohoda o pravidelnom mesačnom platení poplatku za správu úverového účtu je neprijateľná zmluvná podmienka.

Uplatnený úrok z úveru vo výške 14,95 % ročne z jednotlivých splátok súd navrhovateľovi nepriznal, nakoľko tento je už zahrnutý v jednotlivých splátkach, pričom odporkyňa je aj naďalej počnúc splátkou splatnou zo 10.4.2016 povinná plniť v zmysle zmluvy, teda v dohodnutých splátkach. Dojednanie v bode 5.5.7.1. úverových podmienok, v zmysle ktorého sa úroky, náklady banky spojené s úverom a poplatky dňom ich splatnosti dohodnutých v úverovej zmluve alebo sadzobníku pripíšu k istine úveru a stávajú sa jej súčasťou a v zmysle ktorého navrhovateľ ďalej opätovne úročil úroky (pripísané k istine) súd považoval za v zjavnom rozpore s ustanovením s ustanovením § 497 a nasl. Obch. zákonníka v zmysle ktorého úroky z úveru patria len z poskytnutého úveru a v prípade čiastočnej úhrady úveru patria úroky len z nesplatennej časti poskytnutých peňažných prostriedkov. Pokiaľ úroky z úveru požaduje navrhovateľ z vyššej sumy ako bol poskytnutý úver uvedené spotrebiteľa stavia do výrazne nevýhodného postavenia, pretože pripisovanie splatných úrokov a poplatkov k istine úveru a ich ďalšie úročenie úrokom z úveru smeruje k umelému zvyšovaniu dlhu spotrebiteľa a súd na základe takéhoto neprijateľného ustanovenia nemôže priznať navrhovateľovi plnenie.

Nakoľko je odporkyňa so splácaním predmetných splátok úveru v omeškaní, súd priznal navrhovateľovi i zákonný úrok z omeškania, a to zo sumy 2116,76 Eur / teda z neuhradených splátok splatných, resp. častí splátok od 10.5.2012 do 25.9.2014 /, a to od 26.9.2014 do zaplatenia, aj keď k zročnosti jednotlivých splátok, resp. ich častí tvoriacich uvedenú sumu došlo pred dátumom 26.9.2014, súd však nemôže prekročiť návrh navrhovateľa ) a ďalej z každej mesačnej splátky, s ktorou je odporkyňa do dňa rozhodnutia súdu v omeškaní, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej splátky podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. pri zohľadnení jednotlivých čiastočných úhrad.

Súd podotýka, že sa nejedná o prekročenie žalobného petitu, nakoľko sadzba úroku z omeškania je rovnaká, ako žiadal navrhovateľ; dni, od ktorých súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania sú rovnaké alebo neskoršie, ako dni od ktorých žiadal navrhovateľ priznať úrok z omeškania; a aj celková suma, z ktorej sa úroky z omeškania počítajú, je nižšie, ako suma, z ktorej žiadal navrhovateľ úroky z omeškania priznať.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 146 ods.2 O.s.p. Navrhovateľ sa domáhal zaplata 7.924,38 Eur. V priebehu konania vzal návrh späť v časti 60 Eur z dôvodu úhrady uvedenej sumy odporkyňou po začatí konania, a teda zastavenie konania zavinila odporkyňa, čo súd vyhodnotil ako neúspech odporkyne. Súd návrhu vyhovel čo do zaplata 3481,82 € a v časti týkajúcej sa 4.382,56 jeho návrh zamietol. Miera jeho úspechu tak bola 44,70 %, miera neúspechu 55,30 % . Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Na záver súd považuje za potrebné uviesť, že počnúc splátkou splatnou dňa 10.4.2016 je odporkyňa povinná aj naďalej riadne a včas plniť navrhovateľovi v zmysle úverovej zmluvy zo dňa 9.9.2008, avšak už bez povinnosti uhrádzať mesačný poplatok za správu úverového účtu a bez duplicitnej kapitalizácie splátok istiny o úroky z úveru s poukazom na skutočnosti uvádzané vyššie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.