

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 0T/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916896449
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916896449.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

0T/17/2016

Trestný rozkaz

Sudca pre prípravné konanie JUDr. Ivan ŠTEPITA vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený

I. Q., nar. XX.XX.XXXX v I., trvalé bydlisko I. - C.,
D. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností C. I.
C., R. Y. 4, D.,

pretože

dňa 31.03.2016 v čase približne o 14.45 h v priestoroch predajne Billa na ul. Plavisko v Ružomberku odcudzil 1 ks alkoholický nápoj Tatra Tea 72% v predajnej cene 19,99 eur a 2 ks vody po holení zn. Gillette v celkovej predajnej cene 17,38 eur tak, že uvedený tovar si vložil do ruksaku a následne prešiel bez jeho zaplatenia pokladničnou zónou, čím spoločnosti BILLA, s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31347037 spôsobil škodu vo výške 37,37 eur,

napriek tomu, že blokom na pokutu nezaplatenú na mieste vydanom Mestskou políciou Martin dňa 31.01.2016, ev. č. AB 949476, právoplatným dňa 31.01.2016, bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov a bola mu uložená pokuta vo výške 30,- eur, pre skutok, že dňa 31.01.2016 o 15.44 h v OD Kaufland na ul. Dúbravca v Martine odcudzil 1 ks vystreľovací nôž, 1 ks súpravu príborov a 1 ks autonabíjačku v celkovej predajnej cene 51,47 eur,

hoci I. Q. bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T/47/2015 zo dňa 15.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2015, odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou 18 mesiacov, trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 0T/19/2016, zo dňa 18.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.02.2016, bol I. Q. odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 200 hodín,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného zaraduje na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd Ružomberok
dňa 01.04.2016
JUDr. Ivan ŠTEPITA
sudca pre prípravné konanie

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.