

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/65/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122204070  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122204070.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. v spore žalobkyne Z. Q., bytom S. XXX proti žalovanému A. Z., bytom C., t.č. v W. P., o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 21. júna 2022, č. k. 28C/35/2022-3 takto

### rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/55/2021 zo dňa 06.07.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.07.2021 a ktorým bola schválená dohoda o vine a treste so žalovaným, podľa ktorej žalovaný uznal vinu za spáchaný skutok, že neoprávnene vnikol do obydlija iného a neoprávnene tam zotrval a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, a inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe (blízkej osobe), čím spáchal prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 9 mesiacov nepodmienečne a zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom poškodenou bola v danej trestnej veci žalobkyňa. Súd prvej inštancie vyhodnotením rozhodujúcich skutočností dospel k záveru, že v predmetnej veci nie sú naplnené zákonné predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žalobkyňa žiadala, aby bol žalovanému po jeho prepustení na slobodu nariadený zákaz priblíženia k žalobkyni, k osobe jej terajšieho priateľa Z. N., jej dcére E. Z. a jej dcére H. Z.. Podľa názoru súdu, nebol daný dôvod na nariadenie neodkladného oparenia, nakoľko žalobkyňa neosvedčila právo, ochrany ktorého by sa domáhala vo veci samej. Zastával tiež názor, že žalobkyňa neosvedčila potrebu bezodkladnej ochrany, keď svoju obavu o svoj život a zdravie odôvodnila len tvrdením, že žalovanému sa trest pomaly končí a prepustia ho na slobodu, bez uvedenia dátumu prepustenia a tiež neosvedčila, že v čase podania návrhu dochádzalo zo strany žalovaného ku konaniu, v dôsledku ktorého by žalobkyni hrozila bezprostredná ujma na živote alebo zdraví. Konštatoval, že žalobkyňa nie je legitimovaná domáhať sa nariadenia neodkladného opatrenia v mene inej osoby, a teda jej priateľa, svojej dcéry a vnučky. Právne vec súd posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. h), § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, ods. 2 CSP.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, v ktorom uviedla, že so žalovaným žila v spoločnej domácnosti, v ktorej mali spočiatku pekný vzťah, pričom po niekoľkých mesiacoch došlo k zmene v jeho správaní, ktoré sa približovalo ku schizofrénii a začal ju viac a viac napádať, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 9 mesiacov nepodmienečne. Nakoľko sa jeho trest blíži ku koncu žiada o zákaz priblíženia ku nej a celej jej rodine. Uviedla, že žije

v spoločnej domácnosti s novým partnerom a keďže aj jeho žalovaný už fyzicky napadol, cíti sa byť v ohrození. Navrhla, aby odvolací súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

3. Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa ust. § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť z nasledovných dôvodov:

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia. Civilný sporový poriadok umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie výlučne len v prípade potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (§ 326 ods. 1 CSP).

9. Súd sa v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia zaoberá len tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a jeho príloh, čo súvisí s tým, že strany nemusia byť vypočuté a súd nie je povinný vykonávať žiadne iné dokazovanie (§ 329 ods. 1 CSP). Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi navrhovaného neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Neodkladné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

10. Odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobkyňa potrebu bezodkladnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia neosvedčila. Pokiaľ sa žalobkyňa vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie - zákaz priblíženia k žalobkyni, jej priateľovi a dcére a vnučke, bolo potrebné, aby žalobkyňa osvedčila, že sa žalovaný dopúšťa v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takého konania, v dôsledku ktorého by žalobkyni a jej rodine hrozila bezprostredná ujma na živote alebo zdraví. Dané skutočnosti žalobkyňa neosvedčila. Neosvedčila, že by sa žalovaný v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia správal k žalobkyni resp. k jej rodine spôsobom vzbudzujúcim pocit ohrozenia, ktorým žalobkyňa odôvodňuje podaný návrh. Žalovaný je vo výkone trestu odňatia slobody, žalobkyňa aktuálne nenavštevuje (o povolených návštevách žalobkyňa nič neuvádza), obavu z ohrozenia žalobkyne na živote nevyvoláva písomná ani iná elektronická komunikácia (takáto obava z podaného návrhu, ani z podaného odvolania nevyplýva). V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a rovnako v odvolaní sa žalobkyňa obmedzila iba na tvrdenie, že sa žalovanému trest „pomaly“ končí a cíti sa byť ohrozená. Len na základe takýchto tvrdení nebolo možné neodkladným opatrením uložiť zákaz priblíženia sa. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nepreukazoval dôvodnosť požadovanej úpravy, preto mu nebolo možné vyhovieť.

11. Pokiaľ sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia aj v prospech svojho priateľa, dcéry a vnučky, odvolací súd poukazuje na to, žalobkyňa nie je legitimovaná domáhať sa nariadenia neodkladného opatrenie za osoby, ktoré návrh na súd neuplatnili. Z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie dôvodne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyne zamietol.

12. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh; § 428 CSP).