

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 12C/440/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514208574
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3514208574.1

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, pred samosudkyňou JUDr. Ing. Erikou Trtalovou, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s r.o., advokátska kancelária, IČO 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti odporcovi: Y. J., nar. XX.XX.XXXX, občan Slovenskej republiky, bytom Y. V. Q., Y. XXX, t. č. ÚVTOS V., o zaplatenie 1.405,26 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1.405,26 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1.405,26 Eur od 28.06.2013 do zaplatenia, formou splátok vo výške 50,- Eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci, počnúc nasledujúci mesiac po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, pod hrozbou straty výhody splátok, keď nezaplatením jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 274,58 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, formou pokračovania v splátkach vo výške 50,- Eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci, po zaplatení istiny spolu s príslušenstvom, pod hrozbou straty výhody splátok, keď nezaplatením jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 11.09.2014 proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.405,26 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1.405,26 Eur od 28.06.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Navrhovateľ uviedol, že s odporcom uzatvoril postupne zmluvy o pripojení: č. U. dňa 20.03.2013, č. U. dňa 27.01.2013, č. U. dňa 27.01.2013 a č. U. dňa 01.02.2013. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal odporcovi 4 kusy SIM kariet, ktoré mu umožnili využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby. Zároveň na základe dodatku k zmluve o pripojení č. U. odpredal odporcovi mobilný telefón/koncové zariadenie Samsung Galaxy Ace, č. U. odpredal odporcovi mobilný telefón/koncové zariadenie Samsung Galaxy Tab 2 10.1 16GB a č. U. odpredal odporcovi mobilný telefón/koncové zariadenie Samsung Galaxy S III mini. Uviedol, že ustanovenie dodatku, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, bolo v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011) vyhlásené za neprijateľnú podmienku a navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa jej používania. Predmetná zmluvná pokuta mala pritom funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti zo zmluvy (poskytnúť odporcovi mobilný telefón za akciovú cenu) splní a odporca si svoje základné povinnosti zo zmluvy (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a včas a riadne uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺni. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ v tomto konaní domáha nároku na náhradu škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie: Samsung Galaxy Ace vo výške 184,- Eur, Samsung Galaxy Tab 2 10.1 16GB vo výške 360,- Eur a Samsung Galaxy S III mini vo výške 282,- Eur. Táto škoda predstavuje výšku rozdielu medzi predajnou cenou telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Odporca spôsobil navrhovateľovi škodu tým, že získal mobilný telefón/

telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, pretože podpisom dodatku sa zaviazal používať určité služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Odporca si bol vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatkov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z dôvodu, že sa zaviazal využívať služby po dobu dohodnutú v zmluve, pričom nedodržanie záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikne škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikla i ďalšia škoda zo zvýhodnených cien počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu atď., ktoré si však neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od februára 2013 do marca 2013. Pohľadávka voči odporcovi pozostáva z ceny poskytnutých služieb vo výške 579,26 Eur a z náhrady škody vo výške 826,- Eur.

Odporca dňa 17.03.2015 písomne uznal nárok navrhovateľa, čo do dôvodu a v celom rozsahu. Uviedol, že sa zaväzuje navrhovateľovi zaplatiť žalovanú sumu. Vzhľadom na majetkové a príjmové pomery odporca požiadal o povolenie splatiť pohľadávku spolu s príslušenstvom v splátkach vo výške 50,- Eur, pretože sa momentálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a predpokladaný termín ukončenia výkonu trestu odňatia slobody je rok 2018.

Podľa ustanovenia § 153a ods. 1 O. s. p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania, alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 153a ods. 3 O.s.p., rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmiernom.

Súd konštatuje, že sú splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie vo veci samej na základe rozsudku pre uznanie nároku, ide o vec, ktorú je možné rozhodnúť zmiernom a z toho dôvodu súd žalobnému návrhu na základe uznania vyhovel.

O trovách konaniach súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, a preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva a keďže podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto riadne a včas vyčíslil súd mu priznal náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa považované súdom za účelné, dôvodné a preukázané pozostávajú z titulu za zaplatený súdny poplatok vo výške 84,- Eur a náhrady za trovy právneho zastúpenia vo výške 190,58 Eur, a to za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd týkajúce sa veci) á 71,37 Eur spolu s režijným paušálom á 8,04 Eur za úkon v roku 2014, vrátane zvýšenia odmeny a náhrad o DPH v zmysle § 10 ods. 1, 13a ods. 1 písm. a), c), 16 ods. 3, 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej ku dňu poskytnutia právnej služby.

Trovy konania je odporca povinný v zmysle § 149 ods. 1 v spojení s § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p. zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Uloženú povinnosť súd povolil odporcovi zaplatiť v splátkach s poukazom na zistené majetkové pomery odporcu v zmysle § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p., pričom vzhľadom na majetkové pomery súd nemohol určiť vyššiu výšku splátky, pretože by nebol schopný uhradiť ani prvú splátku.

Poučenie:

Podľa ustanovenia § 202 ods. 1 O.s.p., odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku I. rozsudku v časti zastavenia konania a výroku III. v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.