

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8Csp/30/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321202761  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321202761.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, zastúpeného spoločnosťou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej Y. D., B.. X.XX.XXXX, O. X. V. XXXX/XX, XXX XX Č., o zaplatenie 250,57 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

O p r a v u j e záhlavie písomného vyhotovenia platobného rozkazu Okresného súdu Čadca č. k. 8Csp/30/2021-66 zo dňa 8.11.2021 v časti označenia žalovanej dátumom narodenia z nesprávneho „X.XX.XXXX“ na správny „X.XX.XXXX“ .

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu elektronicky dňa 15.10.2021 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 250,57 € spolu s príslušenstvom a náhradou trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia. Súd žalobe ako dôvodnej vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 8Csp/30/2021-66- zo dňa 8.11.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.12.2021.

2. Podaním doručeným súdu elektronicky dňa 10.5.2022 žalobca žiadal vydanie opravného uznesenia v zmysle § 224 Civilného sporového poriadku, ktorým by odstránil chybu v písaní spočívajúcu v uvedení nesprávneho dátumu narodenia žalovanej. V platobnom rozkaze bol uvedený dátum X.XX.XXXX, pričom správny je X.XX.XXXX. Túto nezrovnalosť žalobca zistil po podaní návrhu na vykonanie exekúcie. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Cdo 232/2009 zo dňa 27.1.2011, v zmysle ktorého aplikáciu ustanovenia § 164 OSP (v súčasnosti CSP) nevyklučuje okolnosť, že do súdneho rozhodnutia sa dostane chyba v písaní a počítaní ako aj iná zrejماً nesprávnosť v dôsledku chyby spôsobenej žalobcom v žalobe, ktorá zostane súdom aj účastníkmi počas konania nepovšimnutá. Zároveň poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 31.7.2018, sp. zn. 25Co/163/2018, ktorý ustálil, že uvedenie nesprávneho dátumu narodenia v žalobe samo o sebe nezakladá dôvod nevyhovieť návrhu žalobcu na vydanie uznesenia, ktorým by sa táto zjavná chyba v písaní konvalidovala.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 354 CSP na konanie podľa tejto časti sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

4. Súd preskúmal návrh žalobcu na vydanie opravného uznesenia, ako aj obsah spisového materiálu, vrátane žaloby. Žalobca uviedol nesprávny dátum narodenia už vo svojej žalobe, zmienená chyba v písaní sa nachádza už aj v zmluve o združenej dodávke elektriny uzavretej so žalovanou dňa 24.11.2014 a v splnomocnení podpísanom samotnou žalovanou zo dňa 12.11.2014. Na spodnej časti uvedeného splnomocnenia je však uvedený údaj o rodnom čísle žalovanej, ktorej totožnosť bola overená i občianskym preukazom pri overovaní jej podpisu na predmetnom splnomocnení matrikou T. Č. a z uvedeného rodného čísla je možné bez pochyb vyvodiť, že správny rok narodenia žalovanej je XXXX a nie XXXX. I z predložených faktúr, ako aj zo správania žalovanej spočívajúceho v odbere elektrickej energie od žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu, na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 24.11.2014, v prevzatí platobného rozkazu, nespochybnení jej dlhu voči žalobcovi a nepodaní odporu proti platobnému rozkazu, bolo možné prijať záver, že sa jednalo výlučne o chybu v písaní spočívajúcej v zámene číslice „6“ za „9“, ktorá vznikla už pri uzatvorení zmluvy. Žalovaná bola jasne identifikovateľná menom, priezviskom a adresou bydliska, dňom a mesiacom jej narodenia, čím nemohlo prísť k jej zámene s inou osobou, čo potvrdila aj lustrácia žalovanej súdom v Registri obyvateľov Slovenskej republiky pred vydaním tohto uznesenia. V danom prípade tak bola kľúčová otázka označenia fyzickej osoby tak, aby bola možná jej identifikácia a nezameniteľnosť s inou osobou, naplnená. V tejto súvislosti súd odkazuje i na rozhodnutie Krajského súdu Nitra zo dňa 31.7.2018 sp. zn 25Co/163/2018, ktorý pojednával obdobnú vec.

5. Z uvedených dôvodov súd v súlade s návrhom žalobcu chybu v písaní spočívajúcu v nesprávnom roku narodenia žalovanej uvedenom v záhlaví predmetného platobného rozkazu týmto opravným uznesením opravil. Podmienky na opravu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení považoval totiž za splnené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca (§ 357 písm. f/ CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).