

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/32/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614202423  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5614202423.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: O. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom L., W. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Sučany, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom v X., J. XX, v konaní o zaplatenie 4 239,11 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 10C/104/2014-142 zo dňa 23. septembra 2015, takto

### rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa odmieta.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 2 757,44 eur, úrok z omeškania vo výške 8,42 eur a úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2 404,78 eur od 12. 8. 2013 do zaplatenia, vo zvyšnej časti návrh zamietol. Navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 76,20 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 175,29 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť zástupcovi navrhovateľa.

Navrhovateľ podal odvolanie, čo do výroku o trovách konania.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) odvolanie navrhovateľa ako oneskorene podané odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 204 ods. 2 O.s.p. je odvolanie podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

Odvolacia lehota je lehotou zákonnou, čo znamená, že ju nemožno predĺžiť ani skrátiť a lehotou procesnou, čo znamená, že začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, kedy došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. po dni doručenia rozhodnutia. Pre začatie plynutia odvolacej lehoty je rozhodujúce riadne a v súlade s právnymi predpismi vykonané doručenie rozhodnutia. Na zachovanie

tejto procesnej lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty osobne na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (najčastejšie pošta).

Podľa ust. § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa ust. § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa ustanovenia § 45 ods. 2 O.s.p., údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti (doručenka) sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

Zo súdneho spisu je zrejmé, že navrhovateľ si zásielku s rozsudkom, ktorý následne napadol odvolaním, prebral dňa 27.10.2015. Následne prvým dňom lehoty na podanie odvolania bol deň 28.10.2015 (v súlade s ust. § 57 ods. 1 O.s.p.). Lehota (15 dní) na podanie odvolania skončila uplynutím dňa, ktorým bol 11.11.2015, keďže išlo o pracovný deň (streda) bol tento deň posledným dňom lehoty na podanie.

Navrhovateľ podal odvolanie dňa 12.11.2015 na poštovú prepravu. Vzhľadom na to, že odvolanie proti napadnutému rozsudku bolo podané po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty, odvolací súd predmetné odvolanie odmietol ako podané oneskorene.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje ustanovenie upravujúce rozhodnutie o náhrade trov konania v prípade, ak dôjde k odmietnutiu odvolania, a preto odvolací súd analogicky postupom podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p. nepriznal účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko si ich neuplatnili a ani im žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.